

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации
12 ноября 2013 года

Ленинградский районный суд Калининграда в составе: председательствующего судьи Дорошенко О.Л. при секретаре Варзарь А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Золотарева Михаила Юрьевича, действующего по доверенности в интересах взыскателя Ш.....ой Н.Н., о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда,

УСТАНОВИЛ:

Золотарев М.Ю., действуя по доверенности в интересах взыскателя Ш.....ой Н.Н., обратился в суд с заявлением, в котором, ссылаясь на волокиту по исполнительному производству о взыскании с Л.....а А.В. в пользу Ш.....ой Н.Н. расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей, просит суд признать незаконным бездействие судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда по непринятию исполнительных действий и мер по ограничению выезда или ареста имущества на ул. Дмитрия Донского, 24.

Ш.....а Н.Н. в судебное заседание не явилась. Извещена надлежаще. Ходатайств об отложении судебного заседания не поступило.

Золотарев М.Ю., действующий по доверенности в интересах заявителя, в судебном заседании на доводах жалобы настаивал, просил требования удовлетворить, дополнительно ссылаясь на допущенные должностными лицами злоупотребления в интересах должника Л.....а А.В. и несвоевременность списания денежных средств с депозитного счета ОСП.

Судебный пристав исполнитель, начальник отдела - старший судебный пристав ОСП Ленинградского района Калининграда, представитель УФССП России по Калининградской области в судебное заседание не явились. Извещены надлежаще. Ходатайств об отложении судебного заседания не поступило.

Должник Л..... А.В., надлежащим образом извещенный о дне и времени судебного разбирательства, в суд не явился. Причин неявки суду не сообщил.

Выслушав представителя взыскателя, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

В соответствии со ст. 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

В силу ч. 1 ст. 254, ст. 255 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. К решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" разъяснено, что исходя из положений статьи 258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Указанное Постановление в п. 1 содержит разъяснения о том, что к бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом,

государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом N 229-ФЗ, судебный пристав-исполнитель, в том числе принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ч. 1 ст. 36 Закона N 229-ФЗ содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи.

В силу положений ст. ст. 64, 68 Закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель является процессуально самостоятельным лицом, определяющим на свое усмотрение тот круг исполнительных действий и мер принудительного характера, которые необходимо принять для исполнения требований исполнительного документа. Выбор конкретных исполнительных действий в соответствии с законодательством об исполнительном производстве входит в полномочия судебного пристава-исполнителя, выбирается им исходя из конкретных обстоятельств исполнительного производства, в том числе, суммы взыскания.

Статьей 64 ФЗ "Об исполнительном производстве" определены исполнительные действия, которые судебный пристав вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов.

Как установлено судом, 14 июня 2013 года в ОСП Ленинградского района Калининграда судебным приставом исполнителем Лысовой Л.В. возбуждено исполнительное производство о взыскании с Л.....а А.В. в пользу Ш.....ой Н.Н. судебных расходов в сумме 20 000 рублей.

17 июня 2013 года копия постановления о возбуждении исполнительного производства направлена в адрес сторон исполнительного производства.

23 июня 2013 года судебным приставом исполнителем с помощью электронной базы АИС ФССП направлены запросы в банки с целью установления имущественных прав должника. В тот же день направлены запросы операторам связи с целью установления телефонных номеров абонента Л.....а А.В.

На предмет установления трудовых отношений и места работ должника направлен запрос в Управление ПФ по г. Калининграду.

Из сообщения Управления ПФ РФ в Калининграде установлено, что Л..... А.В. в 2012 году состоял в трудовых отношениях с ООО Инга Фарм. В этой связи 27 июня 2013 года копия исполнительного документа на основании постановления судебного пристава исполнителя направлена по месту получения дохода должника.

Между тем, позже судебным приставом исполнителем было установлено, что Л..... А.В. в указанной организации не работает.

11 июля 2013 года, в связи с увольнением судебного пристава исполнителя Лысовой Л.В. исполнительное производство передано на исполнение судебному приставу исполнителю Шабардиной Е.Ю.

Как следует из материалов дела, согласно сообщения банка ВТБ24 (ЗАО) от 13.08.2013 г. на имя должника открыты счета.

05 сентября 2013 года судебным приставом исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, в котором постановлено обратить взыскание на сумму 21400 рублей, из которых 20 000 - сумма взыскания, 1400 рублей - сумма исполнительского сбора, подлежащего взысканию с должника.

Материалами исполнительного производства достоверно подтверждается то обстоятельство, что 03.10.2013 г. по и/л №569 на депозитный счет ОСП Ленинградского района Калининграда поступили денежные средства в размере 21400 рублей.

16.10.2013 года судебным приставом исполнителем вынесено постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение.

18.10.2013 года денежные средства по платежному поручению № 2685392 перечислены взыскателю.

18.10.2013 года исполнительное производство окончено по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст. 47 Закона «Об исполнительном производстве», т.е. фактическим исполнением.

Таким образом, как установил суд, судебным приставом исполнителем предприняты меры и совершены действия в результате которых исполнены требования исполнительного документа.

Совокупности таких действий и мер было достаточно для исполнения судебного решения в разумный срок.

При таком положении, когда для взыскателя достигнут положительный результат и такой результат явился следствием предпринятых судебным приставом исполнителем действий, у суда отсутствуют основания для выводов о том, что по исполнительному производству допущено незаконное бездействие.

Отказывая в удовлетворении настоящего заявления, суд исходит из совокупного анализа вышеприведенных норм, в силу которых судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет объем

и характер совершаемых (необходимых) действий, мер принудительного исполнения, в связи с чем, принятие/непринятие тех или иных мер само по себе не может расцениваться как нарушение прав взыскателя. Суд не вправе определять объем и характер совершаемых судебным приставом-исполнителем действий, а лишь проверяет законность совершаемых им действий либо бездействия.

По таким основаниям суд не может согласиться с обоснованностью доводов представителя взыскателя, изложенных в обоснование доводов о допущенном бездействии в части непринятия мер к ограничению должнику выезда за пределы Российской Федерации и ареста имущества на ул. Донского, 24. Непринятие таких мер нарушения прав взыскателя не повлекло.

В тоже время не могут заслуживать внимания доводы Золотарева М.Ю., изложенные при рассмотрении дела, о нарушении судебным приставом исполнителем сроков списания денежных средств с депозитного счета ОСП не могут заслуживать внимания, поскольку такие обстоятельства поводом для обращения взыскателя в суд с целью восстановления нарушенного права не являлись и предметом судебной проверки не являются.

Требования исполнительного документа исполнены, исполнительное производство окончено.

Нарушения прав взыскателя по исполнительному производству, подлежащего судебной защите, не установлено.

При таком положении совокупность условий, перечисленных в ст. 258 ГПК РФ, для удовлетворения заявления отсутствует.

На основании изложенного в удовлетворении рассматриваемого заявления следует отказать.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Золотарева Михаила Юрьевича, действующего по доверенности в интересах взыскателя Ш.....ой Н.Н., о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района Калининграда - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через суд Ленинградского района Калининграда в течение месяца .

Мотивированное решение суда изготовлено 18 ноября 2013 года.

Судья: 