

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 декабря 2013 года

г.Калининград

Судья Центрального районного суда г.Калининграда Тращенко О.В., при секретаре Котовой Д.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Л.....ой И.А. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяна Валерия Артуровича,

УСТАНОВИЛ:

Л.....а И.А. обратилась в суд с названным выше заявлением, указав, что 13 марта 2013 года судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области были возбуждены исполнительные производства № 5205/13/05/39 в отношении должника Д.....ой Т.П. и № 5207/13/05/39 в отношении должника Т.....а Н.Н. на основании исполнительных листов, выданных Центральным районным судом г.Калининграда по решению от 25 декабря 2012 года, которым на Д.....у Т.П. и Т.....а Н.Н. возложена обязанность не чинить несовершеннолетней Т.....ой О.Н. препятствий в пользовании квартирой 1 дома 67 по ул.Красносельской в г.Калининграде, выдать Л.....ой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Т.....ой О.Н., ключи от всех дверей указанной квартиры, где установлены замки, а также возложена обязанность допускать несовершеннолетнюю Т.....у О.Н. в жилое помещение этой квартиры, нанимателем которого является Д.....а Т.П., и во все помещения общего пользования квартиры. Однако до настоящего времени решение суда судебным приставом-исполнителем не исполнено. Ссылаясь на положения ФЗ «Об исполнительном производстве», просила суд признать бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяна В.А. по названным выше исполнительным производствам № 5205/13/05/39 и № 5207/13/05/39 незаконным и возложить на него обязанность исполнить указанные исполнительные производства в соответствии с требованиями закона.

Л.....а И.А. в судебное заседание не явилась по неизвестной причине, извещена надлежащим образом.

Судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакян В.А. в судебном заседании с заявлением не согласился, просил оставить его без удовлетворения, указав, что ему не были ясны требования исполнительных документов в части возложения на должников обязанности выдать Л.....ой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Т.....ой О.Н., ключи от всех дверей спорной квартиры, где установлены замки, поскольку квартира коммунальная, и нанимателем одной из комнат является Федорова С.К., которая никакого отношения ни к должникам, ни к Л.....ой И.А. и несовершеннолетней Т.....ой О.Н. не имеет.

Т..... Н.Н. и Д.....а Т.П. в судебное заседание не явились по неизвестной причине, направленные в их адрес уведомления о месте и времени рассмотрения дела были возвращены в адрес суда по причине истечения срока хранения. В этой связи их извещение о месте и времени рассмотрения дела суд полагает возможным признать надлежащим.

От представителя Т.....а Н.Н. по доверенности Шевцовой И.М. в суд поступило заявление с просьбой о рассмотрении заявления в ее отсутствие и в отсутствие ее доверителя Т.....а Н.Н. Ранее в судебном заседании Шевцова И.М. выражала несогласие с заявленными требованиями, в их удовлетворении просила отказать.

Представитель УФССП по Калининградской области в судебное заседание не явился по неизвестной причине, извещен надлежащим образом.

Выслушав судебного пристава-исполнителя, исследовав письменные материалы дела, обзрев материалы исполнительных производств № 5205/13/05/39 и № 5207/13/05/39, а также материалы гражданского дела № 2-4868/2012, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Аналогичные положения содержатся и в ст. 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ.

Согласно 4.1 ст.254 ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суд решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, если считает, что нарушены его права и свободы.

В силу ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Как установлено судом, 26 февраля 2013 года Центральным районным судом г.Калининграда были выданы исполнительные листы на основании вступившего в законную силу решения суда от 25 декабря 2012 года, которым на Д.....у Т.П. и Т.....а Н.Н. возложена обязанность не чинить несовершеннолетней Т.....ой О.Н. препятствий в пользовании квартирой 1 дома 67 по ул.Красносельской в г.Калининграде, выдать Л.....ой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Т.....ой О.Н., ключи от всех дверей указанной квартиры, где установлены замки, а также возложена обязанность допускать несовершеннолетнюю Т.....у О.Н. в жилое помещение этой квартиры, нанимателем которого является Д.....а Т.П., и во все помещения общего пользования квартиры.

13 марта 2013 года судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяном В.А. были возбуждены исполнительные производства № 5205/13/05/39 в отношении должника Д.....ой Т.П. и № 5207/13/05/39 в отношении должника Т.....а Н.Н.

В соответствии с чл ст.36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи.

Исполнительными действиями, согласно ч.1 ст.64 названного выше Закона, являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Вместе с тем, как установлено судом, судебный пристав-исполнитель ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакян В.А. после вынесения 13 марта 2013 года постановлений о возбуждении исполнительных производств каких-либо мер, направленных на исполнение требований исполнительных документов, не принял.

Так, 03 апреля 2013 года и 08 апреля 2013 года судебным приставом-исполнителем были совершены выходы по месту жительства должников по адресу: г.Калининград, ул.Красносельская, 67-1, о чем составлены соответствующие акты.

При этом выход 03 апреля 2013 года совершен судебным приставом-исполнителем с целью вручения должникам постановлений о возбуждении исполнительных производств, однако, согласно отметке об этом в акте, должники от получения таких постановлений отказались.

Из акта совершения исполнительных действий от 08 апреля 2013 года следует, что при выходе судебного пристава-исполнителя по месту проживания и регистрации должников последних дома не оказалось.

Каких-либо иных исполнительных действий, направленных на реальное исполнение требований исполнительных документов, судебным приставом-исполнителем Авакяном В.А. при исполнении исполнительных производств № 5205/13/05/39 в отношении должника Д.....ой Т.П. и № 5205/13/05/39 в отношении должника Т.....а Н.Н. не совершалось, мер принудительного исполнения не принималось.

Лишь 29 ноября 2013 года, то есть уже во время нахождения настоящего дела в производстве суда, судебным приставом-исполнителем были вынесены постановления о взыскании с должников исполнительского сбора.

Таким образом, материалы дела и исполнительных производств бесспорно свидетельствуют о том, что до настоящего времени требования, содержащиеся в исполнительных документах, в нарушение ст.36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебным приставом-исполнителем ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяном В.А. не исполнены при том, что исполнительное производство не приостановлено, исполнение решения суда не рассрочено и не отсрочено. Данное обстоятельство, безусловно, нарушает права взыскателя Л.....ой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Т.....ой О.Н.

Доводы судебного пристава-исполнителя о том, что ему не были ясны в полном объеме требования исполнительных документов в той части, в которой на должников Т.....а Н.Н. и Д.....у Т.П. возложена обязанность выдать Л.....ой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Т.....ой О.Н., ключи от всех дверей спорной квартиры, где установлены замки, поскольку квартира коммунальная, и нанимателем одной из комнат является Федорова С.К., которая никакого отношения ни к должникам, ни к Л.....ой И.А. и несовершеннолетней Т.....ой О.Н. не имеет, состоятельными не являются, поскольку с заявлением о разъяснении решения суда судебный пристав-исполнитель обратился в суд лишь 11 ноября 2013 года, то есть спустя более шести месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, при этом каких-либо мер к исполнению требований исполнительных документов в той части, где решение суда никаких неясностей не имеет, в период времени с марта 2013 года по ноябрь 2013 года судебным приставом-исполнителем не предпринято.

Ссылки судебного пристава-исполнителя в судебном заседании на то, что сроки, установленные ст.36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пресекательными не являются, не могут быть приняты во внимание суда, поскольку данное обстоятельство не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности по своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, и не свидетельствует о законности бездействия судебного пристава.

Исходя из положений ст.258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

При таком положении, с учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание приведенные выше нормы материального и процессуального права, суд приходит к выводу о том, что заявление Л.....ой И.А. является обоснованным, а бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяна В.А., выразившееся в неисполнении исполнительных производств № 5205/13/05/39 и № 5205/13/05/39, - незаконным, нарушающим права взыскателя.

С учетом требований ч.1 ст.258 ГПК РФ суд полагает необходимым возложить на судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района УФССП по Калининградской области обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя Л.....ой И.А., действующей в интересах несовершеннолетней Т.....ой О.Н.

Таким образом, заявленные Л.....ой И.А. требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-197, 199, 258, 441 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Л.....ой И.А. удовлетворить.

Признать бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяна Валерия Артуровича, выразившееся в неисполнении исполнительных производств № 5205/13/05/39 и № 5205/13/05/39, незаконным.

Возложить на судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Октябрьского района УФССП по Калининградской области Авакяна Валерия Артуровича обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя Л.....ой И.А..

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г.Калининграда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 19 декабря 2013 года.

Судья

