

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 августа 2014 года

г. Калининград

Московский районный суд г. Калининграда В СОСТАВЕ: председательствующего судьи Левченко Н.В. при секретаре Лакман Т.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области,

УСТАНОВИЛ:

Ш.....а Н.Н. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области, указав, что 13 июня 2013 года Ленинградский районный суд г. Калининграда удовлетворил исковые требования Ш.....ой Н.Н., обязала ОАО «Янтарьэнергосбыт» заключить с Ш.....ой Н.Н. договор энергоснабжения в течение срока не более 30 дней после предоставления Ш.....ой Н.Н. в ОАО «Янтарьэнергосбыт» необходимого пакета документов для заключения договора энергоснабжения. Решения суда вступило в законную силу 13.11.2013 года. До настоящего времени данное решение не исполнено. 16 июня 2014 года Московским районным судом г. Калининграда по заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Балтийского района г. Калининграда вынесено решение о признании незаконным бездействия судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству 33166/13/03/39 (в настоящее время 50/14/23/39) в рамках исполнения исполнительного документа исполнительного листа № 2-555/2013 года, должник ОАО «Янтарьэнергосбыт», взыскатель Ш.....а Н.Н., и обязанности судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов Балтийского района г. Калининграда устранить допущенные нарушения. При рассмотрении дела заявителю стало известно, что 05.04.2014 г. вынесено постановление судебного пристава-исполнителя о передаче исполнительного производства в другой отдел, при этом копии постановления о передаче исполнительного производства от 05.04.2014 г. в другой отдел сторонам не направлялось, а в отдел по особым исполнительным производствам данное исполнительное производство поступило только 16 апреля 2014 года. До настоящего времени решение суда об обязанности ОАО «Янтарьэнергосбыт» заключить с Ш.....ой Н.Н. договор энергоснабжения не исполнено, чем нарушены требования ст. 36 Закона РФ "Об исполнительном производстве". Кроме того, представитель УФССП по Калининградской области, судебный пристав-исполнитель отдела по особым исполнительным производствам, в судебном заседании 24 июня 2014 года пояснила суду, что в исполнительном производстве есть письмо от должника, датированное 05 мая 2014 года о том, что в адрес взыскателя было направлено возражение на разногласия на представленный договор. При этом судебный пристав не проверила факт получения Ш.....ой Н.Н. ответа от должника. На сайте Федеральной службы судебных пристав РФ отсутствует информация о наличии исполнительного производства переданного из ОСП Балтийского района г. Калининграда, где должник ОАО «Янтарьэнергосбыт». На основании изложенного, просит признать действия судебного пристава-исполнителя по особым производствам УФССП по Калининградской области по исполнительному листу №031886124 от 06.12.2013, выданный Ленинградским районным судом г. Калининграда по делу № 2-2655/2013, вступившему в законную силу 13.11.2013 года переданному из ОСП Балтийского района г. Калининграда - незаконными, обязать судебного пристава-исполнителя по особым производствам УФССП по Калининградской области устранить выявленные нарушения.

Заявитель Ш.....а Н.Н., заинтересованное лицо - начальник отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области Гетьманенко И.Г. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В судебном заседании представитель заявителя Ш.....ой Н.Н. по доверенности Золотарев М.Ю. поддержал заявление по изложенным в нем основаниям, пояснил, что ни он, ни его доверительница Ш.....а Н.Н. не были уведомлены о передаче исполнительного производства в другой отдел, копию данного постановления они не получали. В рамках данного дела оспаривается именно ненаправление постановления о принятии к производству другим отделом, бездействие ОСП Балтийского района по неуведомлению о передаче исполнительного производства в ООИП не оспаривается в рамках данного дела. Также в Интернете отсутствуют сведения об исполнительном производстве в отношении должника ОАО «Янтарьэнергосбыт», исполнительное производство искали лишь по должнику, по номеру производства не искали. До настоящего момента никаких писем и звонков от судебных приставов - исполнителей они не получали. Договор энергоснабжения контрагентом до сих пор не подписан. Договор Ш.....а подписала и направила по почте. Должник почту не получает, дозвониться до них невозможно. На замечания Янтарьэнергосбыт направил свои замечания, в итоге распечатали публичный договор в их редакции с их сайта, убрав лишь кур и свиней, подписали его и направили должнику. Договор был подписан 22 июля, получается с частичной корректировкой. Первый протокол разногласий получили спустя 3 месяца после отправки протокола разногласий в редакции заявителя. В марте-июне ничего не получали, поэтому были вынуждены обратиться в

суд. Замечания на договор энергоснабжения были переданы заявителем 06.03.2014 года. Являться к приставу должен должник, но не взыскатель. По всем необходимым аспектам переписывались. До этого пристав, которая работала в Балтийском районе, переписывалась со стороной взыскателя, проблем не было, представитель письменно все реквизиты сообщал. 27 июля 2014 года должник получил представленный заявителем подписанный договор с «Янтарьэнергосбыт», однако со стороны должника никаких действий не производилось. Когда Ш.....ой звонили из ООИП и вызывали туда для подписания договора 31 июля, она отказалась идти, т.к. уже направила подписанный ею договор и должнику, и приставам уведомление об этом.

Заинтересованное лицо судебный пристав-исполнитель отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области и представитель заинтересованного лица УФССП России по Калининградской области Любимцева Т.Е. возражала против удовлетворения заявления судом, указала, что постановление о передаче исполнительного производства в отдел направлялось заявителю простой почтой, имеется реестр на отправку простого письма, а журнал учета исходящей корреспонденции не ведется. В ООИП 05.05.2014 года поступило письмо за подписью и.о. директора Чумаченко, в котором была указана и приложена вся переписка, которая велась между Янтарьэнергосбыт и Ш.....ой. В данном письме указывалось, что ответа от заявителя на вновь направленные Янтарьэнергосбытом замечания не было. Также ею осуществлялся выход по месту жительства Ш.....ой Н.Н. для заключения договора энергоснабжения, однако взыскателя дома не оказалось, после чего экземпляры документов были направлены Ш.....ой Н.Н. по почте должником. С 14.05.2014 года до 02.06.2014 г. исполнительных действий не совершалось, поскольку пристав была в отпуске. По окончании отпуска вызывали представителя должника, вручили ему требование, но в связи с загруженностью требование было вручено лишь 18.06.2014 г. В акте исполнительных действий было указано, что представитель должника вышлет протокол разногласий с замечаниями в адрес взыскателя. Оснований не доверять представителю должника у нее не имелось, поскольку в акте исполнительных действий была поставлена его подпись. Также к ним поступило письмо о том, что сторона взыскателя распечатала с сайта «Янтарьэнергосбыт» типовой договор в отношении жилых домов, его подписали и направили должнику «Янтарьэнергосбыт». Письмо поступило 28 июля, получено ею на следующий день. 25 июля должнику вручили требование о том, что необходимо предоставить в их отдел копию почтовых отправлений, которые подтверждают факт того, что должником непосредственно в адрес Ш.....ой Н.Н. отправлялся проект договора для подписания, протокол разногласий и замечаний. Также заместителем начальника отдела составлена телефонограмма, где пытались дозвониться до заявительницы Ш.....ой Н.Н. и представителя заявителя Золотарева М.Ю., чтобы пригласить их к нам в отдел для урегулирования их конфликта и заключения данного договора. До этого ни звонками, ни письмами со стороны взыскателя не связывались, т.к. должник указывал, что с ними связаться так невозможно, и оснований не доверять должнику не имелось. Впоследствии пришло письмо о том, что заявитель уже подписал и направил договор, об этом имеется телефонограмма. Жалобу считает необоснованной, просит в ее удовлетворении отказать.

Представитель заинтересованного лица ОАО «Янтарьэнергосбыт» Кочешков К.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления, пояснил, что претензий к ОСП нет, их сторона была уведомлена о передаче исполнительного производства в ООИП простой почтой. 21 марта ими был направлен договор в двух экземплярах представителю заявителя - Золотареву М.Ю.. Экземпляры договора положили в почтовый ящик. Не смог пояснить, что за организация ООО «СИНИЦА», доставлявшая письмо, т.к. почту отправляют через фирму «Почтэк». Один экземпляр должен был вернуться к ним обратно, с подписями обеих сторон. Впервые договор энергоснабжения в адрес Ш.....ой Н.Н. для подписания был направлен в феврале. После получения со стороны Ш.....ой Н.Н. протокола разногласий, договор энергоснабжения был повторно направлен в конце марта 2014 г., однако ответа от представителя Ш.....ой Н.Н. не последовало. После того, как первоначально направили договор, был получен протокол разногласий к договору энергоснабжения. Замечания со стороны контрагента были практически по всем пунктам. Они не смогли согласиться на все замечания, которые сделал контрагент. Должник подписал протокол разногласий в своей редакции и направил его в адрес Ш.....ой Н.Н. На сегодняшний момент договор энергоснабжения с двух сторон так и не подписан. С их стороны все обязательства по исполнительному производству выполнены. Все требования судебных приставов они получали, исполняли, документы по их требованию представителю Ш.....ой Н.Н. направляли, о чем имеется документ и квитанция об оплате корреспонденции, есть выдержки с сайта «Почты России» об отслеживании почтовых отправлений, что документы вручены представителю, есть время вручения. Представитель Ш.....ой Н.Н. ни разу не подписал договоры, отправленные почтой. Не были подписаны типовые договоры и соглашение о разногласиях. Сегодня он принес договор для рассмотрения и передачи представителю, который им не был принят. Считает, что с их стороны все требования соблюдены, они от исполнения решения не уклоняются. Имеются уклонения непосредственно со стороны представителя Ш.....ой Н.Н. и самой заявительницы. По имеющейся у него информации договор, подписанный Ш.....ой и направленный 22 июля, должнику не поступал.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав собранные по делу доказательства и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены таким постановлением, действиями (бездействием). Заявление

об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов. Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

По ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Исходя из ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов.

Как следует из ст.36 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении № 8-П от 14 мая 2003 года, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется.

Судом установлено, что 20.12.2013 года судебным приставом-исполнителем ОСП Балтийского района г. Калининграда Циркуненко Д.И. было возбуждено исполнительное производство № 33166/13/03/39 в отношении должника ОАО «Янтарьэнергосбыт» в пользу взыскателя Ш.....ой Н.Н. об обязанности заключить договор энергоснабжения в течение срока не более 30 дней после предоставления Ш.....ой Н.Н. в ОАО «Янтарьэнергосбыт» необходимого пакета документов для заключения договора энергоснабжения.

16 июня 2014 года решением Московского районного суда г. Калининграда признано незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов Балтийского района г. Калининграда по исполнительному производству 33166/13/03/39 (в настоящее время 50/14/23/39) в рамках исполнения исполнительного документа исполнительного листа № 2-555/2013 года, должник ОАО «Янтарьэнергосбыт», взыскатель Ш.....а Н.Н., и обязанности судебных приставов-исполнителей Отдела судебных приставов Балтийского района г. Калининграда устранить допущенные нарушения.

05.04.2014 года ОСП Балтийского района г. Калининграда вынесено постановление о передаче исполнительного производства на исполнение в ООИП УФССП России по Калининградской области.

18.04.2014 года судебным приставом - исполнителем отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области Любимцевой Т.Е. вынесено постановление о принятии исполнительного производства № 33166/13/03/39 к исполнению в отношении должника ОАО «Янтарьэнергосбыт». В данном постановлении указано на необходимость его направления Ш.....ой Н.Н. и в ОСП Балтийского района, и не указано на его направление должнику, в связи с чем суд критически относится к доводам должника о получении данного постановления.

Не представлено суду и доказательств регистрации данного постановления для направления взыскателю в порядке п.п. 4.7.1 и 4.7.2 Инструкции по делопроизводству в федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом ФССП России от 10.12.2010 N 682, а также его направления должнику в день регистрации в порядке п. 4.8.2 Инструкции.

При таких обстоятельствах представленный реестр направления простых писем от 21.04.2014 года, не содержащий никаких сведений, позволяющих идентифицировать почтовое отправление, не может быть принят как доказательство направления взыскателю постановления от 18.04.2014 года, в связи с чем суд признает, что в данном случае допущено бездействие.

Впервые требование об исполнении решения Ленинградского районного суда от 13.06.2013 года было направлено должнику ОАО «Янтарьэнергосбыт» 24.04.2014 года, в котором срок исполнения решения суда установлен до 05.05.2014 года при том, что в связи с передачей ранее возбужденного исполнительного производства в другой отдел срок для добровольного исполнения не устанавливался и устанавливаться не мог.

07.05.2014 года и.о. генерального директора ОАО «Янтарьэнергосбыт» Чумаченко Л.И. в адрес судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области Любимцевой Т.Е. было направлено письмо, в котором содержалось указание на то, что ОАО «Янтарьэнергосбыт» со своей стороны выполнило все предусмотренные законом действия по заключению с Ш.....ой Н.Н. договора энергоснабжения, т.е. исполнило решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13.06.2013 года по делу № 2-2655/2013 года.

Однако достоверность изложенных доводов судебным приставом-исполнителем отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области Любимцевой Т.Е. не проверена, при этом судебный пристав-исполнитель располагала всеми контактными данными (телефоны, адреса) взыскателя и ее представителя.

Повторное требование в адрес должника об исполнении решения суда было выставлено только 18.06.2014 года, т.е. по истечении более чем полутора месяцев после выставления первоначального требования.

Как следует из акта совершения исполнительных действий от 24.06.2014 года, судебным приставом - исполнителем отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области Любимцевой Т.Е. был осуществлен выход по адресу жительства взыскателя Ш.....ой Н.Н. - г. Калининград, ул. Пушкина, д. 25 совместно с представителем ОАО «Янтарьэнергосбыт» для заключения договора энергоснабжения. Однако дверь никто не открыл, в связи с чем должник ОАО «Янтарьэнергосбыт» обязался направить взыскателю договор энергоснабжения с приложением утвержденного протокола разногласий вторично заказной почтой с уведомлением.

Выполнение должником ОАО «Янтарьэнергосбыт» данного обязательства судебным приставом - исполнителем до 25.07.2014 года не проверялось, равно как и не совершались какие-либо исполнительные действия в рамках вышеуказанного исполнительного производства в течение месяца после выхода по месту жительства взыскателя.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем Любимцевой Т.Е. в нарушение требований Федерального закона «Об исполнительном производстве» не предприняты необходимые и достаточные меры к реальному исполнению решения суда в период работы по исполнительному производству, что в свою очередь повлекло нарушение прав взыскателя на правильное и своевременное исполнение судебного постановления.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требование Ш.....ой Н.Н. о признании незаконным действий судебного пристава - исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области, обязанности устранить допущенные нарушения законно, обоснованно и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194, 195, 196, 197, 198, 199, 254, 255, 257, 258, 441 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

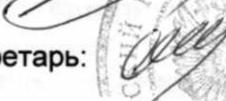
Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области по исполнительному производству 6860/14/23/39 в рамках исполнения исполнительного документа исполнительного листа № 2-2655/2013 года должник ОАО «Янтарьэнергосбыт», взыскатель Ш.....а Н.Н., и обязать судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области устранить допущенные нарушения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд в апелляционном порядке через Московский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение суда изготовлено 06 августа 2014 года.

Судья: подпись
КОПИЯ ВЕРНА:

Судья  Н.В. Левченко

Секретарь:  Т.В. Сухилина



Дело № 2-3200/14

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ по гражданскому делу

Московский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Левченко Н.В. при секретаре Лакман Т.А. рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению Ш.....ой Н.Н. об оспаривании действий и бездействия судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области.

Заседание открыто «01» августа 2014 г. в 15 ч. 05 мин.

Заседание закрыто «01» августа 2014 г. в 16 ч. 25 мин.

Секретарь докладывает о явке

В судебное заседание явились: представитель заявителя - Золотарев М. Ю., представитель ООИП УФССП России, УФССП по Калининградской области Любимцева Т. Е., представитель ОАО «Янтарьэнергосбыт» - Кочешков К. В.

В судебное заседание не явились: заявитель, извещена телефонограммой, по сообщению представителя о месте и времени судебного заседания заявитель уведомлена надлежаще. Также не явился начальник отдела по особым исполнительным производствам Гетьманенко, извещен надлежащим образом факсограммой. Устанавливаются личности:

- представитель заявителя:

- Золотарев Михаил Юрьевич данные в деле, изменений нет.

- представитель ОАО "Янтарьэнергосбыт"

- Кочешков Кирилл Владимирович данные в деле, изменений нет

- СПИ ООИП и УФССП области

- Любимцева Татьяна Евгеньевна данные в деле, изменений нет

- Объявляется состав суда.

- Разъясняются права отводов.

- Отводов не заявлено. Самоотводов не поступило.

- Разъясняются процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 35, 39, 48, 56, 57, 231 ГПК

РФ. Права ясны

- Любимцева представила суду копию исполнительного производства.

- На вопрос суда Любимцева: копия исполнительного производства подготовлена в полном объеме.

- Выясняется наличие ходатайств.

- Золотарев:

- прошу приобщить к материалам дела распечатку с сайта «Почты России» о том, что письма, ранее предоставленные моим доверителем, 27 июля получены и судебным приставом, и ОАО "Янтарьэнергосбыт". Также прошу занести в протокол, что пристав прибыл в лоскутной форме одежды, судья находится в мантии в соответствии, а за два часа до этого старший судебный пристав Московского района был в процессе, как положено, в форме считаю, это такое отношение к суду. Любимцева:

- Уважаемый суд, я еще не получила форменное обмундирование

- Обсуждается ходатайство о приобщении к материалам дела распечаток с сайта «Почты

- России»

- Кочешков:

не возражаю Любимцева:

возражений нет.

Суд ОПРЕДЕЛИЛ: ходатайство удовлетворить.

Копии распечаток вручаются Любимцевой и Кочешкову.

Кочешков:

- прошу приобщить к материалам дела копии требований, направленных судебным приставом в наш адрес.

Обсуждается ходатайство. Возражений нет.

Суд ОПРЕДЕЛИЛ: ходатайство удовлетворить. Копии требований вручаются Золотареву Других ходатайств не поступило.

Обсуждается возможность рассмотрения дела в отсутствие заявителя Ш.....ой и начальника отдела особого исполнительного производства.

Золотарев:

- Моя доверительница извещена надлежащим образом. На усмотрение суда. А так, глава 25 ГПК по этому вопросу гласит однозначно: «не прибытие должностных лиц не является основанием для отложения дела».

Кочешков: -не возражаю. Любимцева:

не возражаю. Суд определил:

Рассмотреть дело в отсутствие заявителя и начальника ООИП.

Суд переходит к рассмотрению дела по существу. Председательствующим докладываются материалы дела. Вопрос суда к Любимцевой:

-Суд также обязывал вас представить доказательства направления взыскателю постановления о принятии исполнительного производства. На вопрос суда Любимцева:

- да, эти документы в производстве подшиты.

Золотарев:

- Заявление доверителя поддерживаю по изложенным в нем основаниям с учетом уточнений. На сегодняшний день никаких писем от приставов мы не получали, почта у нас работает исправно, что у меня, что у моей доверительницы, постоянно под контролем. На сегодняшний день единственное, я думал, что будут какие-то действия со стороны должника, потому что 27 июля они получили представленный нами подписанный договор. Все на сегодняшний день доказывает бездействие, пока не обратишься в суд, никто ничего не делает. Тем более с такой организацией-монополистом, как ОАО «Янтарьэнергосбыт».

«Янтарьэнергосбыт» используют для того, чтобы оказывать давление на людей, вламываться в дома и все такое. Вопросов нет.

Кочешков:

- Уважаемый суд, в адрес ОАО «Янтарьэнергосбыт», возможно, и поступали какие-либо документы, находятся в обороте, но у нас организация большая, принимают одни, в суд ходят другие, а на заявления отвечают третьи. Так что я подготовил проект договора, подписанный генеральным директором уже шестой раз, если у представителя Ш.....ой будет желание здесь в суде принять договор, мы готовы таким образом его передать, потому что почта у нас в который раз уже и нами и ими не получается. Мы отправляем, они не принимают, они отправляют, мы не принимаем. Это типовый договор, два экземпляра, подписанные генеральным директором, один соответственно нам договор, другой представителю Ш.....ой.

Вопрос суда Золотареву:

- Желаете ознакомиться?

Золотарев:

- Нет, ваша часть, это просто молодые люди, которые не знают, как заключаются договоры. Мне хочется сказать, что бардак у них в организации, как мы выяснили в судебном заседании. У приставов все получено, зарегистрировано.

Кочешков:

- Уважаемый суд, в принципе на лицо, чья сторона не исполняет решение суда. Думаю сейчас продемонстрировано было в полном объеме.

Золотарев:

- Ваша честь я вынужден сделать заявление, что молодой человек не знает и не умеет вести организационную работу, суд не является организацией, которая подписывает данные договоры..

Вопрос суда к Кочешкову:

- как может сложиться такая ситуация, если 27 июля вы получили документы, а по состоянию на 1 августа никому не известно где они и что с ними?

Кочешков:

-Я не могу вам ответить. Я не работаю в документообороте. У нас очень большая организация, у нас не ИП Золотарев, где работает один человек. У нас тысяча работает человек. Одни занимаются приемом документов, другие отвечают на заявления господина Золотарева, третьи представляют интересы в суде. Согласен, система у нас не идеальна, вот

Вопрос Любимцевой к Кочешкову:

В телефонограмме, составленной 31 июля в 10-59 часов, вы пояснили, что уточняли у руководителя юридического отдела, что вами эти документы не получены.

Кочешков:

- Совершенно верно, не получены. Вопрос суда к Кочешкову:

-Уточните кем именно не получен договор Кочешков:

Лично мной не получен договор. Вопрос суда к Кочешкову:

А вам лично вообще исходя из вашего документооборота, передать его должны? Вы же сказали, что не вы этим занимаетесь.

На вопрос суда Кочешков:

- Фактически должны, так как документ поступает, а идет суд. Вопрос суда к Кочешкову:

-Если, как вы говорите, вы не занимаетесь подписанием договоров, тогда зачем они должны вам его передать?

На вопрос суда Кочешков:

-Ну, а с чем я должен в суд прийти. Я же должен в суде предоставить доказательства, что документ подписан, что договор нами подписан. Мне договор не передали, я его не получил.

Вопрос суда Кочешкову:

Кто распределяет документы? Кочешков:

Сотрудники документооборота Вопрос суда Кочешкову:

А сотрудникам документооборота известно, что договор, пришедший на подписание, надо передать не в договорной отдел, а юристу, который в суд идет?

Кочешков:

Конечно, известно Вопрос суда Кочешкову:

То есть вы их уведомили об этом? Кочешков:

Конечно, они знают каждого юриста, который ведет дела в арбитражном суде, гражданском суде, мировых судах. Им все известно. Если документ такой мне не принесли, значит такой документ не поступал. Я не могу на сто процентов утверждать, что такой документ не поступал, он может быть находится в документообороте и сотрудники документооборота не надлежащим образом выполняют свою работу.

Вопрос Любимцевой к Кочешкову:

- В телефонограмме мы установили, что вы уточняли у начальника юридического отдела, что вами не получен договор?

Кочешков:

- В устной форме уведомили начальника юридического отдела, что такой договор не поступал и он в устной форме уведомил меня, но доказательств письменных нет и к делу не прикрепишь.

Вопросов нет.

Любимцева:

-Подтверждаю слова заявителя, поступило к нам письмо о том, что сторона взыскателя распечатала с сайта «Янтарьэнергосбыт» типовой договор, который в отношении жилых домов, подписали его и направили его должнику, то есть в адрес «Янтарьэнергосбыт». Письмо поступило 28 июля, получено мной на следующий день. 25 июля должнику требование вручили о том, что необходимо предоставить в наш отдел копию почтовых отправлений, которые подтверждают факт, что должником непосредственно в адрес Ш.....ой отправлялся проект договора для подписания, протокол разногласий и замечаний. Также заместителем начальника отдела 29 июля составлена телефонограмма, где пытались дозвониться до заявительницы Ш.....ой и представителя заявителя Золотарева, чтобы непосредственно пригласить их в отдел к нам, чтобы урегулировать их конфликт и непосредственно попробовать в стенах отдела заключить данный договор или прийти в каком-то согласии. Но потом уже получается, что пришло письмо, что заявитель подписал уже и направил договор, об этом имеется телефонограмма.

Вопрос суда к Любимцевой:

- Где журнал исходящей корреспонденции о том, что это письмо, реестр о направлении которого вы скопировали, имеет отношение к Ш.....ой?

На вопрос суда Любимцева:

- Закон нас не обязывает направлять постановление о принятии заказной почтой. Заказной почтой направляется постановление о возбуждении и об ограничении выезда должника за пределы РФ. И простой почтой было направлено, и к сожалению здесь не видно, что и куда отправлялось.

Вопрос суда к Любимцевой:

- В журнале учета исходящей корреспонденции вы регистрируете исходящую корреспонденцию?

На вопрос суда Любимцева:

- у нас не ведется журнал учета исходящей корреспонденции. Я подходила к делопроизводителю кто занимается непосредственно отправкой почтовых отправлений, на что мне были представлены вот такие реестры. Если бы журнал велся, мне бы представили его копии. Других документов о направлении постановления у нас нет.

Вопрос Золотарева к Любимцевой:

- Я правильно вас понял, что о получении в частности договоров вы уточняли только у данного молодого человека и более какими-либо другими техническими средствами вы не проверяли получение данной корреспонденции взыскателем?

Любимцева:

По телефону было установлено у представителя «Янтарьэнергосбыт», так как с данными представителя постоянно ведется нами работа, у него имеется доверенность представлять интересы ОАО «Янтарьэнергосбыт», и так же хотела бы сказать, что у нашего заместителя начальника тоже был звонок непосредственно руководителю Хряпченко по данному вопросу. Вопрос Золотарева к Любимцевой:

- Скажите, представленные мной документы с «Почты России» получение 27 вашей службой документов, как вы расцениваете ответ введение вас в заблуждение или как?

На вопрос Золотарева Любимцева:

У нас имеется конверт о получении. Золотарев:

Посмотрите даты, когда получила ваша почта и согласно «почты России» распечатки. 27 июля уже получено, а регистрация 28, а 29 вам выдали. А вот такая же организация не государственная она до сих пор ничего не имеет.

Суд разъясняет вопрос Золотарева Любимцевой:

- с учетом того, что вами было получено обращение, которое направлялось также в «Янтарьэнергосбыт» одновременно, и у вас оно имеется, Вы расцениваете как достоверную или не достоверную информацию, которая вам представлена о том, что в «Янтарьэнергосбыт» этих документов нет?

Любимцева:

- Нет оснований не доверять представленному заявителем реестру. Вопрос суда Любимцевой:

Как вы расцениваете информацию, полученную телефонограммой о том, что у «Янтарьэнергосбыт» этих документов нет? Вы сомневаетесь в ее достоверности или нет? Любимцева:

- Нет я не сомневаюсь, потому что также начальник юридического отдела об этом пояснил и пояснил представить «Янтарьэнергосбыт».

Вопросов нет.

Исследуются письменные материалы дела. Л.д. 2- жалоба; Л.д. 3- жалоба;

Л.д. 4 - копия определения о возвращении заявления; Л.д. 5-распечатка с сайта ФССП России от 24.06.2014 г.;

Л.д. 7- копия постановления о возбуждении исполнительного производства от 20.12.2013 г.;

Л.д. 8-10 - копия решения Московского районного суда;

Л.д. 12 - распечатка с официального сайта ФССП России от 17.07.2014 г

Л.д. 37 - копия сопроводительного письма от 21.03.2014 г. в адрес М.Ю. Золотарева о направлении протокола согласования замечаний на договор энергоснабжения;

Л.д. 38 - копия заявления от 22.07.2014 г. о направлении подписанного потребителем договора энергоснабжения, о возврате проекта договора и протокол согласования замечаний;

Л.д. 39 - распечатка с сайта «Янтарьэнергосбыт»;

Л.д. 40-43- копия договора энергоснабжения с подписью Ш.....ой;

Л.д. 44 - распечатка почтового отправления от «Янтарьэнергосбыт» от 25.06.2014 г. в адрес Золотарева;

Л.д. 45 - копия квитанции и описи вложения;

Л.д. 46 - копия сопроводительного письма от 25.06.2014 г. о повторном направлении протокола согласования и замечаний;

Л.д. 47- копия конверта;

Л.д. 48-54 - протокол судебного заседания;

телефонограммы от 31.07.2014г. Вопрос суда к Золотареву:

Можете прокомментировать телефонограмму об отказе Ш.....ой от явки в ООИП? Золотарев:

- Это не соответствует действительности, как всегда ложная информация. Моя доверительница объяснила элементарно, что на сегодняшний день документы все отправлены, договор подписанный, вы обращайтесь в суд. Второе, ходить к взыскателю приставу нет смысла.

Вопрос суда к Золотареву:

- Она отказывалась являться, потому что ею был подписан договор, который был ею уже направлен?

На вопрос суда Золотарев:

-Да. Второй аспект, являться к приставу должен должник, но не взыскатель. По всем необходимым аспектам мы переписывались. Если гражданка не работает, это ее проблемы. До этого пристав, которая работала в Балтийском районе, переписывалась с нами, проблем не было. Я письменно все реквизиты сообщал. Прошу обозреть мою личную почту. Это от 14.03.2014 г. письмо о направлении разногласий по договору М.Ю. Золотареву, что подтверждает, что связь со мной соответствующие люди не приостанавливали электронную и проблем не было, и я им пересылал электронно.

Обозревается почтовый ящик Золотарева, согласно которому имеются сведения о поступлении электронных писем 12,13,14, 17 и 18 марта 2014 года от различных отправителей. Обозревается письмо от Бешанова Дениса Владимировича о разногласиях по договору. Датированное от 14.03.2014 г. 10:39 текст письма: «Михаил Юрьевич, добрый день! В связи с получением ваших замечаний к договору энергоснабжения с гражданкой Ш.....ой и необходимостью урегулирования возникших разногласий прошу вас направить свои возражения на данный адрес электронной почты. Спасибо! С уважением, Бешанов Д.В. телефон 46-32-27»

Вопрос суда к Кочешкову:

- Бешанов - это кто?

На вопрос суда Кочешков:

- Бешанов- это начальник какого-то отдела или департамента. Золотарев:

- Ваша честь, соответствующий проект был направлен электронно, но я и письменно давал, чтобы им не готовить. Я им и электронно прислал без проблем.

Любимцева:

-Телефонограмма была составлена мной, звонок состоялся в присутствии нашего заместителя, была телефонная связь «громкая» наш начальник вел себя корректно, очень культурно разговаривала, а заявитель Ш.....а кричала в трубку. Мы хотели все миром в нормальном порядке позвонить, пригласить. Получается, что в предыдущем судебном заседании заявитель нам сказала, что мы не имеем права приходить на адрес, подписывать договор. Хорошо, и тогда мы подумали, как по другому мы можем исполнить, тогда можно позвонить, пригласить, а оказывается, пригласить мы тоже не можем. И так у нас получается, что мы можем также отсылать почту и ждать, пока почту кто-то из сторон подпишет

Вопрос суда к Любимцевой:

- Поясните, Ш.....а вам сказала, что она уже подписала договор и направила его в «Янтарьэнергосбыт»?

Любимцева:

- да, я об этом слышала.

Вопрос суда к Любимцевой:

- а почему она тогда кричала?

На вопрос суда Любимцева:

- она кричала, что являться ни куда не буду, что все вопросы через моего представителя. «Почему вы мне звоните, кто вы такая?». Хотя Елена Владимировна сказала: «Здравствуйте! Это заместитель начальника отдела Батуровская».

Вопрос суда к Любимцевой:

- То есть она сказала, что никуда не пойдет и все вопросы решать через представителя? На вопрос суда Любимцева:

- да, она отказывается все сама подписывать, выясните все через представителя. Золотарев:

- моей доверительнице было заявлено, что вы приходите одна, а Золотарев завтра в суде. Исследуются далее:

копия заявления о направлении подписанного потребителем договора энергоснабжения, который адресован в «Янтарьэнергосбыт» и копия судебному приставу, входящий от 28 июля 2014 года.

копия требования от 25.07.2014 года. Вопрос суда к Любимцевой:

данное требование на сегодняшний день исполнено? На вопрос суда Любимцева:

- да, у нас стороной представлен реестр почтовых отправлений, к сожалению, я не подшила к производству

Вопрос суда к Любимцевой:

то есть вам сегодня его передали? На вопрос суда Любимцева:

нет, мне его передали 31 июля Вопрос суда к Любимцевой:

а почему исходящий от 01 августа 2014 года? На вопрос суда Любимцева:

- наверное, что-то напутано, потому что я подписывала 31 июля, так как документы получила 31 июля

Вопрос суда к Кочешкову:

- почему письмо от 31 июля датировано от 01 августа? На вопрос суда Кочешков:

-не могу пояснить, почему датировано письмо от 01 августа

Исследуются далее:

- копия акта совершения исполнительных действий от 24.06.2014 года Вопрос суда к Любимцевой:

- как объяснить, что акт датирован 24 июня, а в тексте указано, что ходили 25 июня? Когда было совершено исполнительное действие?

На вопрос суда Любимцева: - это моя описка техническая.

Вопрос суда к Золотареву:

- к вашему доверителю приходили 24 июня или 25 июня?

- Золотарев:

- не знаю. Такой информацией не располагаю, моя доверительница мне не докладывала. О всех событиях, кто приходит, когда была попытка взлома в дом или когда была попытка аварии моего доверителя с милицией. Я всегда приезжаю, мне проще, переводили стрелки и прибывали сотрудники ФСБ. Данный аспект я не подтверждаю, никаких звонков не было от моей доверительницы, я не приезжал, хотя уже привык выезжать и лично общаться.

Вопрос суда к Золотареву:

то есть вы не можете подтвердить тот факт, что они приходили? - Золотарев:

нет, потому что нет такой информации от моей доверительницы и не поступало, потому что любое прибытие моя доверительница ставит меня в известность, чтобы принимал я лично те или иные меры по всем последним событиям каким-либо, а их много было. Я сразу выезжаю и принимаю те или иные меры, пишу соответствующее заявление. Мы ни одного случая не оставляем без внимания, потому что потом будет еще хуже.

Вопрос суда к Любимцевой:

так когда вы ходили домой к взыскателю? На вопрос суда Любимцева:

я не хочу и не буду лукавить или 24 или 25 числа - это была ошибка совершена. Мы можем решить этот вопрос по реестру об отправке письма, потому что мы должны были в один день выйти, а на следующий должник должен был направить договор.

На вопрос суда Кочешков:

- там произошла описка, на следующий день после исполнения действий 25 либо 26 был отправлен договор. Просто непонятно, где именно произошла описка, в дате акта или в описательной части.

Исследуются далее:

- копия требования от 18.06.2014 года

- копия сопроводительного письма от 05.05.2014 года №200957 поступившее в ОСП 07.05.2014 года

- Золотарев:

Никаких документов в марте мне не направляли и не передавали.

копия уведомления «Янтарьэнергосбыт» входящий №137 от 23.01.2014 года от Ш.....ой

- копия письма от 16.01.2014 года от «Янтарьэнергосбыт»

копия сопроводительного письма от 21.03.2014 года

копия протокола согласования замечаний.

копия реестра исходящих писем .

копия замечаний на договор энергоснабжения от Золотарева на 06.03.2014 года.

копия экспедиторской расписки (накладной) о направлении от 06.02.2014 года в адрес Ш.....ой из «Янтарьэнергосбыта» почтой.

проект договора энергоснабжения.

распечатка снятия показаний

копия требования

копия списка простых почтовых отправлений.

копия постановления о принятии исполнительного производства к исполнению.

- копия постановления о передаче исполнительного производства от 05.04.2014 года.
- копия акта об изменении места совершения исполнительных действий.
- копия письма от 05.02.2014 года в адрес Ш.....ой.
- копия ответа на жалобу от 14.02.2014 года от ОСП Балтийского района
- копия ответа от 17.02.2014 года
- копия экспедиторской расписки от 06.02.2014
- сопроводительное письмо от 17.01.2014 года
- копия жалобы
- копия заявления о передаче должнику документов, необходимых для исполнения решения суда.
- копия доверенности представителя.
- копия конверта.
- копия постановления о возбуждении исполнительного производства
- копия списков внутренних почтовых отправок.
- копия жалобы на нарушение сроков.
- копия доверенности.
- копия уведомления от 09.01.2014 года.
- копия заявления Ш.....ой
- копия уведомления
- копия конверта
- копия постановления о возбуждении исполнительного производства в декабре 2013 года.
- копия сопроводительного письма о направлении судом исполнительного листа на исполнение
- копия исполнительного листа.
- распечатки на 2 почтовых отправления
- копии требований от 25.04.2014 и 18.06.2014 года с входящими номерами

Золотарев:

- прошу приобщить к материалам дела почтовое отправление от 15.04.2014 года, возвращенное в адрес заявителя в связи с истекшим сроком хранения.

Конверт приложен в запечатанном виде.

Любимцева обзывает конверт.

Возражения не поступило.

Суд ОПРЕДЕЛИЛ: Ходатайство удовлетворить.

Конверт приобщается к материалу дела.

Судом вскрывается конверт. В данном конверте находится адресованное прокурору района, главному приставу Бабуриной, «Янтарьэнергосбыт», а также приставу Циркуненко обращение- жалоба на неисполнение решения суда.

Дополнений, ходатайств, дополнительных доказательств не поступило. Исследование материалов дела окончено. Рассмотрение дела по существу закончено. Суд переходит к судебным прениям.

Золотарев:

- доводы жалобы законны и обоснованы, в ходе данного судебного разбирательства было доказано бездействие судебных приставов, не выполнение своих служебных обязанностей. Также последний документ показывает, что фактически обратились к судебным приставам, направлен исполнительный лист и, то, что приходится их заставлять работать. Вся работа показывает, что мы обращались с жалобами и что никто нам пересылал документов, потом обращение в суд об обжаловании действий ОСП Балтийского района, и только после этого начались какие-то действия судебного пристава. При этом судебный пристав фактически нарушает кодекс российского чиновника. Отправка после получения 06.03.2014 года договора о разногласиях нет, представлены лишь «филькины грамоты», которые кому-то якобы кто-то что-то в ящик кидали, фактически за июль ничего не сделано, только на устном и личностном отношении. Пока к начальнику не придешь, никто не работает. Мы направили, обработав соответственно, соответствующие документы, и при этом предоставили доказательства, что и когда было получено. Приставы не проверяют различные направления «почтой России», а лишь только звонком. У приставов личностные отношения превалируют над служебными. Это показывает тот аспект, что приставы не исполняют обязанности, на сегодняшний день она опять не знает, где договор, когда он поступил, нет принятых решений по прибытию уже договора от 27.07.2014 года, когда уже 01.08.2014 года, и опять нарушаются права. Я думал, что с учетом переноса заседания на сегодня будет четкая позиция у «Янтарьэнергосбыт» по получению данного договора. Считаю жалобу законной и обоснованной. Документы поступили и должник никакие меры не принимает. Прошу вынести частное определение о том, что уже третье судебное заседание и до сих пор не остаются рассмотренными те документы, которые были подписаны моей доверительницей, а пристав превратилась в очередного юриста «Янтарьэнергосбыт».

Кочешков:

- с заявлениями представителя Ш.....ой не согласны. В свою очередь все требования судебных приставов получали, исполняли, документы по их требованию представителю Ш.....ой направляли, о чем есть документ и квитанция об оплате корреспонденции, есть выдержки с сайта «почты России» об

отслеживании почтовых направлений, что они представителю вручены и вручены адресату, есть время вручения. Когда не было возможности лично, все было посредственно в почтовый ящик. Представитель Ш.....ой ни разу не подписал договора отправленные почтой. Не были подписаны типовые договоры и соглашение разногласий. Сегодня договор я принес для рассмотрения и передачи представителю, который им не был принят. Считаю, что с нашей стороны все требования соблюдены, мы от исполнения решения не уклоняемся. Уклонения непосредственно со стороны представителя Ш.....ой и самой заявительницы.

Любимпева:

-прошу признать жалобу необоснованной. По вопросу обвинений, которые прозвучали в мой адрес, я не хочу даже ни как отвечать, потому что это его лишь субъективное мнение.

Золотарев в реплике:

-прошу обратить внимание, что 06.03.2014 года в следующий раз официально была доставлена корреспонденция и только 25.06.2014 года потом было отправлено, вот этот период времени никакие действия не производились. Поэтому мы просим частного определения и просим нам выдать протокол, чтобы предоставить Министру юстиции.

Любимцева в реплике:

- я полагаю, что Золотарев не является экспертом, специалистом по оценке, документы не фальсифицированы и являются они подлинными и конечно, если есть необходимость, можно вызвать специалиста для оценки, потому что господин Золотарев не обладает навыками специалиста, чтобы оценивать данный документ на его фальсификацию.

Других реплик не поступило.

Судебные прения окончены.

Суд остается в совещательной комнате.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена.

Разъяснены сроки и порядок ознакомления с мотивированным решением, получения мотивированного решения, обжалования решения суда.

Разъяснены сроки и порядок изготовления протокола судебного заседания и принесения на него замечаний.

Судебное заседание закрыто.

Протокол судебного заседания составлен и подписан 05 августа 2014 года.

Судья: подпись. Секретарь: подпись

КОПИЯ ВЕРНА.

Судья

Н.В. Левченко

Секретарь

Т.В. Сухилина