

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Дорошенко О.Л.

Дело № 33-319/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 января 2014 г. г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего судьи Костикова С.И., судей Ганцевича С.В., Кулешовой Е.А., при секретаре Скворцовой Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Ш.....ой Н.Н. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12 ноября 2013 года, которым в удовлетворении заявления Ш.....ой Н.Н. о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда было оказано.

Заслушав доклад судьи Ганцевича С.В., объяснения представителя заявителя Золотарева М.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Ш.....а Н.Н. обратилась в суд с заявлением, указав, что в ОСП Ленинградского района г. Калининграда (далее ОСП) 14.06.2013 г. было возбуждено исполнительное производство в отношении должника Л.....а А.В. о взыскании с последнего в пользу Ш.....ой Н.Н. расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., вместе с тем судебные приставы-исполнители (далее СПИ) ОСП в установленный двухмесячный срок соответствующих мер, предусмотренных законом не приняли, поэтому указанную сумму не взыскали, в связи с чем просила суд признать незаконными бездействия СПИ ОСП при исполнении указанного исполнительного производства.

Судом принято изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе Ш.....а Н.Н. просит решение суда отменить, её заявление удовлетворить, считает, что суд не правильно применил нормы материального права, настаивает на своих доводах изложенных в заявлении.

Неявившиеся в судебное заседание лица, извещены о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, надлежащим образом.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» указано, что к бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

Судом первой инстанции установлено, что 14.06.2013 г. в ОСП Ленинградского района г. Калининграда СПИ Лысовой Л.В. было возбуждено исполнительное производство о взыскании с Л.....а А.В. в пользу Ш.....ой Н.Н. судебных расходов в сумме 20 000 руб., после чего СПИ были направлены соответствующие запросы: в банки с целью установления наличие денежных средств у должника; операторам связи с целью установления телефонных номеров должника; в Управление ПФ по г. Калининграду на предмет установления трудовых отношений и места работы должника.

27 июня 2013 года копия исполнительного документа на основании постановления СПИ была направлена по месту работы должника в ООО «Инга Фарм», вместе с тем позже СПИ было установлено, что Л..... А.В. в указанной организации не работает.

11 июля 2013 года, в связи с увольнением СПИ Лысовой Л.В. исполнительное производство было передано на исполнение СПИ Шабардиной Е.Ю., которая на основании сообщения банка ВТБ24 (ЗАО) от 13.08.2013 г. 05 сентября 2013 года вынесла постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счету в указанном банке. 03.10.2013 г. из банка на депозитный счет ОСП поступили денежные средства в размере 21 400 руб. и 18.10.2013 года сумма взыскания была перечислена на счет Ш.....ой Н.Н., а исполнительное производство окончено фактическим исполнением.

Действительно ч.1 ст. 36 Закона предусмотрено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены СПИ в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2-6 указанной статьи.

Кроме того, в ст. 4 Закона указан такой принцип исполнительного производства, как своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Вместе с тем в данной статье указан и принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Таким образом, судебная коллегия находит вывод суда первой инстанции о том, что выбор СПИ мер принудительного исполнения должен соответствовать всем принципам, указанным в ст. 4 Закона, обоснованным.

Так же следует указать, что незаконность бездействия должна определяться не только нарушением СПИ установленных Законом сроков исполнения требований изложенных в исполнительном документе, но и установлением объективности или необъективности причин не соблюдения данных сроков.

Учитывая приведенные выше правовые нормы, а так же установленные обстоятельства по делу, судебная коллегия находит, что суд первой инстанции подробно проанализировав ход указанного выше исполнительного производства, в том числе принятые меры СПИ, пришел к правильному выводу об отсутствии незаконного бездействия со стороны СПИ, при этом сроки, в течение которых было произведено взыскание денежных средств в пользу Ш.....ой Н.Н., можно признать разумными.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не являются основанием (ст. 330 ГПК РФ) для отмены или изменения решения суда, которое судебная коллегия находит законным и обоснованным, поэтому подлежащим оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

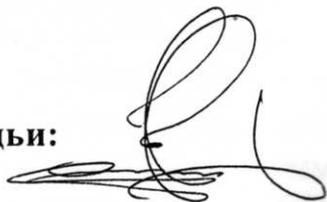
ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12 ноября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ш.....ой Н.Н. -без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



«ВЕРНО»
Главный специалист отдела
делопроизводства Калининградского
областного суда *Н.А. Вещалева*
(инициалы, фамилия)
«03» февраля 2014 г.