

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации 20 июля 2012
года

Ленинградский районный суд г.Калининграда в составе:
председательствующего судьи Подушкина О.В.
при секретаре Бубновой СБ.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рудникова Игоря Петровича об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава -исполнителя ОСП Ленинградского района г.Калининграда Михайлова А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Рудников И.П. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г.Калининграда Михайлова А.В., связанных с отказом в возбуждении исполнительного производства, возвращением исполнительного листа в Ленинградский районный суд г.Калининграда, несвоевременным направлением взыскателю копии постановления, направления копии постановления по почтовому адресу должника. В заявлении указал, что 30.03.2012 Ленинградским районным судом г.Калининграда вынесено определение о взыскании с С.....ва М.И. в пользу Рудникова И.П. 4000 руб. в возмещение расходов связанных с оплатой услуг представителя по гражданскому делу по иску С.....ва М.И. к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда. 19.04.2012 Ленинградским районным судом г.Калининграда исполнительный лист направлен в ОСП Ленинградского района г.Калининграда. 5.05.2012 судебный пристав-исполнитель Михайлов А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по основаниям того, что исполнительный лист предъявлен не по месту совершения исполнительных действий. При этом пристав направил копию постановления должнику не по месту его жительства, а копию постановления взыскателю направил 23.06.2012, то есть по истечении одного месяца и 18 дней, что является нарушением требований п. 2 ст. 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в соответствии с которым, копия постановления направляется сторонам не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления. В результате чего имеет место волокита, взыскатель до настоящего времени не получил присужденных денежных средств. Просит признать заявление обоснованным, а действия судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г.Калининграда Михайлова А.В. связанные с направлением копии постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства не по месту жительства должника и направление копии данного постановления взыскателю по истечении месяца и 18 дней незаконными.

Представитель заявителя Золотарев М.Ю. действующий на основании доверенности в судебном заседании заявление поддержал в полном объеме, также пояснил, что должник до настоящего времени не знает о наличии исполнительного листа, решение суда не исполняется, что свидетельствует о бездействии по его исполнению, просил заявление удовлетворить.

Судебный пристав-исполнитель ОСП Ленинградского района г.Калининграда Михайлов А.В. в судебном заседании с заявлением не согласился и пояснил, что 03.05.2012 в ОСП Ленинградского района г.Калининграда поступил исполнительный лист выданный Ленинградским районным судом г.Калининграда о взыскании с С.....ва М.И. в пользу Рудникова И.П. 4000 руб. в возмещение расходов связанных с оплатой услуг представителя по гражданскому делу по иску С.....ва М.И. к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда. При принятии исполнительного листа к производству было установлено, что исполнительный лист содержит два адреса - адрес проживания и регистрации должника: г.Москва, ул.Советской Армии, д. 17/52, кв. 42 и почтовый адрес: г.Калининград, ул. Ленинградская, д. 36. В соответствии со ст. 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительные действия могут совершаться по месту жительства, месту пребывания должника либо по месту нахождения его имущества, почтовый адрес не является местом жительства, пребывания должника либо местом нахождения его имущества, таким образом, исполнительный лист был предъявлен не по месту совершения исполнительных действий. Учитывая изложенное, 05.05.2012 Михайловым А.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, копии постановлений и исполнительный лист переданы в канцелярию ОСП для регистрации и направления сторонам и в Ленинградский районный суд. Поскольку 6,7,8 и 9 мая были праздничными днями, указанные документы были переданы в канцелярию 10.05.2012 в первый рабочий день, что соответствует требованиям по делопроизводству службы судебных приставов. Факт своевременной передачи документов подтверждается реестром почтовых отправок ОСП Ленинградского района, соглас-

но которому почтовое отправление в Ленинградский районный суд было направлено 12.05.2012, обстоятельства несвоевременного направления канцелярией ОСП Ленинградского района копии постановления взыскателю, Михайлову А.В. не известны, конвертование почтовой корреспонденции и ее направление в отделение почтовой связи к компетенции приставов-исполнителей не относится, в связи с чем, ответственность за работу канцелярии он нести не может. Поскольку должник С.....в И.М. был участником судебного заседания, то знает о решении суда о взыскании с него в пользу Рудникова И.П. денежных средств, в связи с чем, доводы заявителя о том, что должнику об этом не известно полагает необоснованными. Кроме того, направление должнику копии постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства носит информационный характер, и ее направление по почтовому адресу должника прав взыскателя не нарушает. Полагает, что нарушений прав взыскателя им не допущено, просит в удовлетворении заявления отказать.

Выслушав объяснения участников процесса, заслушав судебные прения, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявление не подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что 03.05.2012 в ОСП Ленинградского района г.Калининграда поступил исполнительный лист ВС №013960813 выданный Ленинградским районным судом г.Калининграда о взыскании с С.....ва М.И. в пользу Рудникова И.П. 4000 руб. в возмещение расходов связанных с оплатой услуг представителя по гражданскому делу по иску С.....ва М.И. к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда.

05.05.2012 судебным приставом-исполнителем ОСП Ленинградского района г.Калининграда Михайловым А.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

В соответствии со ст. 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с изменениями и дополнениями) принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.ч. 8 и 11 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий.

Поскольку исполнительный лист ВС №013960813 был направлен для принудительного исполнения не по месту совершения исполнительных действий, судебным приставом-исполнителем Михайловым А.В. обоснованно вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, а исполнительный лист возвращен в Ленинградский районный суд.

Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 05.05.2012 вынесенное судебным приставом-исполнителем Михайловым А.В. и исполнительный лист ВС №013960813 поступили в Ленинградский районный суд г.Калининграда 14.05.2012.

Факт направления и поступления указанных документов подтверждается реестром почтовых отправлений ОСП Ленинградского района от 12.05.2012, копиями квитанций об оплате, отметкой отделения почтовой связи, входящим номером канцелярии Ленинградского районного суда.

16.05.2012 исполнительный лист выданный Ленинградским районным судом г.Калининграда о взыскании с С.....ва М.И. в пользу Рудникова И.П. 4000 руб. в возмещение расходов связанных с оплатой услуг представителя по гражданскому делу по иску С.....ва М.И. к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» о защите чести, достоинства и компен-

сацией морального вреда направлен Ленинградским районным судом в отдел службы судебных приставов по СВАО г. Москвы для принудительно исполнения по месту жительства должника.

Копия постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства направлена взыскателю 23.06.2012, что подтверждается сведениями отделения почтовой связи размещенными в сети «Интернет».

В соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве», копия постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства с приложением всех поступивших документов не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с ч. 4 ст. 16 ФЗ «Об исполнительном производстве», следует, что если настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом не установлено иное, то в случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства было вынесено судебным приставом-исполнителем Михайловым А.В. 05.05.2012, следующие дни с 6 по 9 мая 2012 года включительно, являлись выходными днями, таким образом, первый рабочий день, следующий за 05.05.2012 является 10.05.2012.

Учитывая, что реестр почтовых отправлений ОСП Ленинградского района г.Калининграда составлен канцелярией ОСП Ленинградского района и зарегистрирован в почтовом отделении 12.05.2012, что также подтверждается квитанцией об оплате почтового отправления, и его поступление в Ленинградский районный суд г.Калининграда 14.05.2012 с исполнительным листом ВС №013960813, суд полагает, что доводы судебного пристава-исполнителя Михайлова А.В. о том, что копии постановлений об отказе в возбуждении исполнительного производства от 05.05.2012 им сданы в канцелярию ОСП для регистрации, конвертования и отправки 10.05.2012, соответствующими действительным обстоятельствам дела.

Таким образом, обстоятельство несвоевременного направления копии постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в адрес взыскателя, является нарушением требований ФЗ «Об исполнительном производстве», однако данное нарушение, по мнению суда, не связано с бездействием судебного пристава-исполнителя Михайлова А.В., поскольку организация работы канцелярии отдела судебных приставов на судебных приставах-исполнителей не возложена.

Доводы заявителя о том, что направление судебным приставом-исполнителем Михайловым А.В. копии постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства по почтовому адресу должника, указанному в исполнительном листе, нарушили права взыскателя, на своевременное исполнение определения суда, суд находит несостоятельными.

В соответствии с ч. 4 ст. 258 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Анализируя изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что судебный пристав-исполнитель Михайлов А.В. действовал в пределах полномочий, предоставленных ФЗ «Об исполнительном производстве», при этом нарушений прав и законных интересов Рудникова И.П. допущено не было, в связи с чем, в удовлетворении жалобы следует отказать.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. ст. 194-199, 441 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Рудникову Игорю Петровичу в удовлетворении заявления об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г.Калининграда Михайлова А.В. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения, т.е. с 24 июля 2012 года.

Судья:

