

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 августа 2012 года

г. Калининград

Центральный районный суд в составе: председательствующего  
судьи Тамбовской Е.А. при секретаре Карпенко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Г.....о Т.А., Г.....о А.И. о признании действия главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград, связанного с непредоставлением ответа на обращение от 06.06.2012 года незаконным, о наложении обязанности на главу городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград дать ответ на поставленные вопросы в установленном порядке,

### УСТАНОВИЛ:

Г.....о Т.А., Г.....о А.И. 19 июля 2012 года обратились в суд с заявлением о признании действия главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград, связанного с непредоставлением ответа на обращение от 06.06.2012 года незаконным, о наложении обязанности на главу городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград дать ответ на поставленные вопросы в установленном порядке.

В обоснование требований заявители в своем заявлении указали, что 06 июня 2012 года ими было направлено обращение в адрес главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининграда Ярошуку А.Г., в котором они просили дать разъяснения о положении занимаемого ими жилого помещения, о возможности исключения квартиры из числа служебных жилых помещений, заключения договора социального найма и воспользоваться правом на приватизацию и пр. 05 июля 2012 года ими был получен ответ на их обращение от директора муниципального предприятия «Бюро приватизации жилищного фонда» городского округа «Город Калининград» Гореловой Е.Н., который по своему содержанию не соответствовал закону. Ответа от адресата, к которому они обращались - главе городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград, так и не поступило. Фактически данное должностное лицо не представило ответ на их обращение, от которого и на момент их обращения в суд с настоящим заявлением ответа не поступило. Неполучение ответа от главы городского округа «Город Калининград» нарушает права заявителей на определение жилищного фонда, к которому относится их квартира и законность отнесения данного жилого помещения к муниципальной собственности. Просят суд как указано выше.

Определением Центрального районного суда от 30 июля 2012 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена администрация городского округа «Город Калининград».

В судебное заседание заявители Г.....о А.И. и Г.....о Т.А. не явились, о месте и времени проведения судебного заседания извещались заказной судебной корреспонденцией, ходатайств об отложении судебного заседания не поступало.

Представитель заявителя Г.....о Т.А. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности 39 АА № 0406482 от 26 июля 2012 года, в судебном заседании указал на то, что заявители им надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, по существу заявленных требований настаивал на их удовлетворении, дополнительно пояснив, что ответ от главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград получен заявителями по почте 14 июля 2012 года, однако несмотря на это просил удовлетворить заявленные требования в части признания незаконным его действия по непредоставлению ответа на обращение, поскольку ответ дан с нарушением сроков, установленных ч.1 ст. 12 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», так как на полученном почтовом конверте имеется отметка отделения почты, из которой следует, что на почту ответ поступил 11 июля 2012 года, в то время как последним днем ответа на обращение Г.....о было 06 июля 2012 года, то есть с опозданием в пять дней. Наличие на ответе главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград исходящей даты - 06 июля 2012 года в данном случае не свидетельствует о своевременности подготовки ответа, так как на почту к рассылке он поступил только 11 июля 2012 года, в чем и заключается допущенное нарушение, которое в свою очередь повлекло нарушение прав и законных интересов Г.....о Т.А., поскольку из-за несвоевременного получения ответа, ею были неверно сформулированы и поданы исковые требования по спору в отношении жилого помещения, в котором она проживает, в другой районный суд, из-за чего в настоящее время ей придется их уточнять. Кроме того, несвоевременное предоставление ответа по обращению граждан является грубейшим нарушением закона. Также представитель Золотарев М.Ю. указал, что необходимость в наложении обязанности на главу городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининграда по предоставлению ответа в настоящее время не актуальна, так как ответ все же получен.

Представитель заинтересованного лица - Окружного Совета депутатов города Калининграда - Запольская Л.И., действующая на основании доверенности № 2058 от 11.10.2011 года - заявленные требования считала необоснованными. При этом указала, что обращение заявителей на имя главы городского округа, согласно уведомлению, было получено общим отделом окружного Совета 06 июня 2012 года. В соответствии с п. 2 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», согласно которому обращение граждан должно быть зарегистрировано в течение 3-х дней, обращение граждан Г.....о было зарегистрировано в установленные сроки - 07 июня 2012 года за вх № 1239. Ответ на данное обращение глава городского округа поручил подготовить уполномоченным органам, которым также было поручено направить копию ответа главе. В связи с тем, что в соответствии со ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года ответы на письменные обращения граждан рассматриваются в течение 30 дней со дня их регистрации, то последним днем предоставления ответа по обращению Г.....о было 07 июля 2012 года, однако это был выходной день, в связи с чем ответ на обращение был дан 06 июля 2012 года за исх. № 70-43-1136/ни, то есть в установленные законом сроки. Данный ответ, адресованный Г.....о, не мог быть отправлен по почте на следующий день, так как это были выходные дни, а в понедельник 09 июля 2012 года утром он был передан представителю Почты РФ. За дальнейшие же действия и сроки доставки почтового отправления несет ответственность, согласно договора об оказании почтовых услуг, Почта РФ и отношения к полномочиям и обязанностям администрации не имеет. Ответ был направлен простой почтовой корреспонденцией. Таким образом, сроки для ответа на обращение Г.....о были соблюдены, ответ направлен вовремя. Кроме того полагает, что в данном случае никакие права и законные интересы заявителей не нарушены. Просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представители заинтересованного лица администрации городского округа «Город Калининград» Милёхина Е.Ю., действующая на основании доверенности № 91/дв от 03.07.2012 года и Пешковский В.Н., действующий на основании доверенности № 38/дв от 26.03.2012 года в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, указав, что ответ на обращение Г.....о был дан своевременно, нарушения сроков предоставления ответа со стороны главы администрации городского округа не допущено, что не привело к нарушению прав и законных интересов заявителей.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Судом установлено, что 06 июня 2012 года Г.....о А.И. и Г.....о Т.А. обратились в адрес главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининграда Ярошука А.Г. и в адрес директора муниципального предприятия «Бюро приватизации жилищного фонда» городского округа «Город Калининград» Гореловой Е.Н. с заявлением об обращении внимания на приведенные в заявлении факты нарушения действующего российского законодательства и неспособность городских чиновников привести в порядок статусное положение занимаемого Г.....о жилого помещения, о даче разъяснений о положении этого жилого помещения, заключения договора социального найма и воспользоваться правом на приватизацию, о принятии мер по приведению муниципальной собственности в соответствии с требованиями жилищного законодательства. Данное заявление было зарегистрировано 07 июня 2012 года за вход. № 1239. Данное обстоятельство в судебном заседании представителем заявителя Г.....о Т.А. не оспаривалось.

Как следует из материалов дела, 07 июня 2012 года глава городского округа «Город Калининград» Ярошук А.Г. своим поручением рассмотрение данного заявления поручил главе администрации городского округа «Город Калининград», где также обязал предоставить копию ответа на обращение.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Исходя из содержания перечисленных положений закона, обращение Г.....о должно было быть рассмотрено в срок до 07 июля 2012 года.

Как следует из представленной в судебное заседание копии ответа на обращение Г.....о А.И., за подписью заместителя главы администрации ГО «Город Калининград» Зуева А.И., он (ответ) был подготовлен 06 июля 2012 года за номером №70-43-1136/ни, то есть в установленный законом срок.

Согласно журналу учета исходящих документов общего отдела комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград», ответ Г.....о А.И. «О снятии грифа «служебная» с жилого помещения, заключения договора социального найма, приватизация жилья» за подписью Зуева А.И. зарегистрирован за № 70-73-1137/ни 06.07.2012 года.

Согласно списку простых почтовых отправлений на франкировку от 09.07.2012 года простые письма в количестве 96 штук переданы представителю Почты России Кольцовой начальником отдела комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград» Борисовой Н.К.

Однако, согласно почтовому конверту, представленному в судебное заседание представителем Золотаревым М.Ю., оформленному на имя Г.....о А.И. от адресата - Комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград», в котором как пояснил представитель Золотарев М.Ю. был выслан вышеуказанный ответ на обращение Г.....о, имеется оттиск штампа Почта России, датированный 11 июля 2012 года.

Таким образом, оценивая представленные суду доказательства, а также учитывая, что в представленном в судебное заседание представителем администрации ГО «Город Калининград» списке простых почтовых отправлений на франкировку от 09 июля 2012 года не имеется поименного перечня переданных представителю Почта России почтовых отправлений, позволяющего сделать однозначный вывод о том, что данный ответ был передан на почтовое отделение именно 09 июля 2012 года, а не 11 июля 2012 года, как указывает представитель Золотарев М.Ю., ссылаясь на оттиск почтового штампа на конверте, суд находит, что убедительных доказательств своевременности отправки подготовленного ответа на обращение Г.....о в отделение Почта России, суду не представлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что подготовленный на обращение Г.....о ответ № 70-43-1136/ни от 06 июля 2012 года был направлен на почтовое отделение 11 июля 2012 года, что суд расценивает как несвоевременное предоставление ответа на обращение граждан Г.....о.

Заявители просят признать незаконным указанное действие главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининграда, связанное с непредоставлением ответа на их обращение от 06.06.2012 года, что по смыслу требований, а также с учетом пояснений представителя Золотарева М.Ю., представляет собой бездействие указанного должностного лица по не рассмотрению их заявления в установленный законом срок.

Вместе с тем, согласно разъяснению, приведенному в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №2 от 10 февраля 2009г., под бездействием понимается неисполнение органом государственной власти или местного самоуправления обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами. К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

В данном случае обязанностью главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининграда являлось рассмотреть обращение Г.....о А.И., Г.....о Т.А. и дать на него ответ по существу.

Как указано выше, 06 июля 2012 года такой ответ уполномоченным лицом был подготовлен и направлен в адрес заявителей. Факт его получения, а также содержание полученного ответа в судебном заседании не оспаривались.

Таким образом, на настоящий момент какого-либо бездействия со стороны главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининграда не имеется.

При этом в силу ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа местного самоуправления, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно разъяснениям, приведенным в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №2, суд удовлетворяет заявление, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Кроме того, главой 25 ГПК РФ установлены и конкретные последствия, которые должны наступить, если суд найдет заявление обоснованным.

Так, исходя из ст.258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, должен принять решение об обязанности соответствующего органа местного самоуправления устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Согласно разъяснениям приведенного Пленума Верховного Суда РФ, при удовлетворении заявления о признании незаконным действия (бездействия) суд должен возложить на орган или должностное лицо обязанность в течение определенного судом срока совершить в отношении заявителя конкретные действия.

Таким образом, из совокупности приведенных норм закона следует, что в порядке гл.25 ГПК РФ в суд могут быть обжалованы только такие действия (бездействия), которые не соответствуют закону и нарушают права заявителя на момент рассмотрения спора в суде, либо имеют такие последствия, которые могут быть приведены в соответствие с законом на основании судебного решения, путем наложения обязанности на соответствующий орган совершить конкретные действия.

В то же время имевшее место нарушение срока отправки ответа на заявления Г.....о А.И. и Г.....о Т.А. в настоящее время прекратилось и прав заявителей само по себе не нарушает, а так как заявление рассмотрено по существу, то оснований для возложения на главу городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининграда еще каких-либо обязанностей не имеется.

С учетом совокупности вышеуказанных обстоятельств заявление Г.....о Т.А., Г.....о А.И. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199, 258 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Г.....о Т.А., Г.....о А.И. - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Калининграда в течение одного месяца со дня изготовления председательствующим мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 13 августа 2012 года.

Судья

Тамбовская Е.А.



