

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 января 2017 г.

г. Калининград

Судья Центрального районного суда гор. Калининграда Кисель М.П., при секретаре Шелепиной Л.В. рассмотрев в предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Туманкиной Татьяны Яковлевны к администрации городского округа «город Калининград» о признании действий, связанных с отказом в предоставлении служебных кабинетов депутатам городского Совета депутатов Калининграда шестого созыва от оппозиционных партий в главном здании администрации городского округа «город Калининград» и городского совета депутатов Калининграда, по адресу: гор. Калининград, площадь Победы, 1 незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в суд с названными требованиями, в обоснование которых указала, что являясь депутатом городского Совета депутатов гор. Калининграда шестого созыва не согласна с отказом администрации городского округа «город Калининград» № 2944 от 17.11.2016 г. в предоставлении служебных кабинетов депутатам городского Совета депутатов гор. Калининграда шестого созыва от оппозиционных партий Яблоко ЛДПР, Патриоты России, КПРФ и Справедливая Россия в главном здании администрации городского округа «Город Калининград» и городского Совета депутатов гор. Калининграда, расположенном по адресу: в гор. Калининград, площадь Победы, д.1. В предоставлении депутатам оппозиционных партий кабинетов в здании расположенном по адресу: гор. Калининград, ул. Карла Маркса, 43 усматривает дискриминацию по политическому признаку.

Судом на разрешение сторон поставлен вопрос о прекращении производства по делу, ввиду отсутствия признака публичности по заявленным отношениям.

В судебном заседании административный истец поддержала требования по изложенным основаниям. Указала, что постоянным местом ее работы является МОЦ СОШ № 33 гор. Калининграда, где она осуществляет преподавательскую деятельность. Не на постоянной основе осуществляет депутатскую деятельность, депутата шестого созыва городского совета депутатов гор. Калининграда. Ей как депутату выделен служебный кабинет в здании на ул. Карла Маркса, 43, однако в данном здании она не была, полагала, что для оптимальной работы ей должен быть выделен кабинет в здании по адресу: гор. Калининград, площадь Победы, 1.

Представитель административного истца по доверенности Золотарев М.Ю. административный иск поддержал по изложенным доводам и основаниям, указал на дискриминационный характер действий администрации городского округа «город Калининград» по выделению служебных кабинетов депутатам от оппозиционных партий не в главном здании, расположенном по адресу: гор. Калининград, площадь Победы, 1. Акцентировал внимание на коррупционном характере названных обстоятельств, направленных на создание препятствий в деятельности депутатов от оппозиционных партий гор. Калининграда со стороны органов власти. Возражал против прекращения дела.

Представитель административного ответчика по доверенности Чалченко Е.В. полагала производство по делу подлежащим прекращению, ввиду отсутствия признака публичности, указала на отсутствие правового основания по распределению кабинетов среди депутатов.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Частями 1 и 2 статьи 1 КАС РФ урегулирован порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

В контексте указанных положений следует учитывать, что суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Статья 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определяет, что одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений. В развитие закрепленной в статье 46 Конституции Российской Федерации гарантии на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина часть 1 статьи 4 названного Кодекса устанавливает, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность. Тем самым административное процессуальное законодательство, конкретизирующее положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из того, что любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований

предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения. (Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 N 109-О).

Согласно части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Однако не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, административные иски о признании незаконными решений, действий (бездействий) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случаях, если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке (часть 6 статьи 218 КАС РФ).

Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если: административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством; имеются иные основания для отказа в принятии административного искового заявления, предусмотренные положениями настоящего Кодекса, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел. (п.п. 1,5 ч. 1 ст. 128 КАС РФ).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ Если иное не установлено настоящим Кодексом, суд прекращает производство по административному делу в случае если административное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке административного судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 128 настоящего Кодекса;

В силу ч. 4 ст. 138 КАС РФ в предварительном судебном заседании суд вправе приостановить или прекратить полностью или в части 'производство по административному делу, оставить административное исковое заявление без рассмотрения при наличии к тому оснований и в порядке, установленном настоящим Кодексом для разрешения соответствующих вопросов, за исключением административных дел, подлежащих рассмотрению судом коллегиально.

Исходя из содержания административного иска Туманкиной Т.Я., которая являясь депутатом городского Совета депутатов гор.Калининграда не согласна с отказом в предоставлении ей как члену оппозиционной партии кабинета именно в здании администрации городского округа «Город Калининград» и городского Совета депутатов гор. Калининграда, расположенного по адресу: гор. Калининград, пл. Победы, д.1, с учетом положений ст. 2 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6.10.2003 г. определяющей статус депутата, суд приходит к выводу, что действия истца направлены на разрешение организационно - процедурного вопроса деятельности депутатов. При этом в изложенном контексте, действующим законодательством не предусмотрено право депутата на оспаривание в судебном порядке решений и действия (бездействия) исполнительно-распорядительного органа, в котором отсутствует критерий публичности.

В силу совокупности приведенных норм и положений суд приходит к выводу, что возникшие правоотношения не содержат признака «власть - подчинение» характеризующего публичные правоотношения, ввиду чего не подлежат судебному контролю в порядке Главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Резюмируя изложенное, руководствуясь ст.ст.128,194 КАС РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Административное дело по административному исковому заявлению Туманкиной Татьяны Яковлевны к администрации городского округа «город Калининград» о признании действий, связанных с отказом в предоставлении служебных кабинетов депутатам городского Совета депутатов Калининграда шестого созыва от оппозиционных партий в главного здания администрации городского округа «город Калининград» и городского совета депутатов Калининграда, по адресу: гор. Калининград, площадь Победы, 1 незаконным, прекратить.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

М.П. Кисель

Судья



М.П. Кисель