

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№33-467/2024

29 октября 2024 года

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе председательствующего судьи Алферовой Г.П.
судей Уосис И.А., Макаровой Т.А.
при секретаре Виноградской К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 октября 2024 года апелляционную жалобу Х.....ой О.В. и Х.....а М.Л. на решение Центрального районного суда г.Калининграда от 11 сентября 2023 года по гражданскому делу по иску Х.....ой О.В., Х.....а М.Л. к ООО «Полилог» о признании действий незаконными, обязанности привести жилое помещение в первоначальное состояние.

Заслушав доклад судьи Уосис И.А., пояснения Х.....ой О.В., Х.....а М.Л. и их представителя Золотарева М.Ю., поддержавших апелляционную жалобу, возражения представителей ООО «Полилог» - Мошко А.С. и Горбачевой Л.Л., полагавших решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Х.....а О.В. и Х..... М.Л. обратились в суд с иском, указав, что многоквартирный дом по адресу: г.Калининград, ул.Карташева, д..... является двухквартирным. Они являются собственниками квартиры №1, а квартира №2 принадлежит ООО «Полилог», входящему в холдинг «Автотор», который осуществляет в своих коммерческих нуждах строительство ветки железной дороги в непосредственной близости от дома, а именно на расстоянии трех метров от примыкающей к квартире ответчика пристройке.

В целях беспрепятственной эксплуатации железнодорожного полотна ответчик начал снос пристройки, конструктивные элементы которой относятся к общему имуществу дома. При этом ответчик до проведения строительных работ с указанной пристройкой требуемого по закону их согласия не получал, что свидетельствует о неправомерности действий, создающих угрозу безопасного проживания в доме и побуждающих их к отчуждению своей собственности. Просят:

- признать действия ООО «Полилог» по сносу пристройки к квартире №2 по адресу: г.Калининград, ул.Карташева, д..... незаконными;
- обязать ООО «Полилог» привести квартиру №2 по адресу: г.Калининград, ул.Карташева, д..... в первоначальное состояние.

Судом первой инстанции 11 сентября 2023 г. принято решение, которым исковые требования Х.....ой О.В. и Х.....а М.Л. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Х.....а О.В. и Х..... М.Л. просят решение суда отменить и принять новое решение. Указывают на то, что суд неправильно установил имеющие значение для дела обстоятельства, дал неправильную оценку представленным доказательствам, неправильно применил нормы материального права, допустил нарушения норм процессуального права, в связи с чем, пришел к неправильным выводам.

Ссылаются на то, что снос пристройки возможен только в рамках реконструкции, на которую ни они, ни уполномоченные органы разрешения не давали, что подтверждает доводы иска о незаконности действий ответчика.

В принадлежащей ответчику квартире длительное время никто не проживает, квартира находится без должного присмотра, возможное разрушение пристроенного помещения происходит по вине самого ответчика, что указывает на необходимость восстановления пристройки, а не ее сноса.

Указывают, что суд был вправе самостоятельно назначить экспертизу в отсутствие ходатайств сторон.

Не согласны с выводом суда об отсутствии факта нарушения их прав и законных интересов, поскольку в подтверждение данного обстоятельства в материалы дела представлены достаточные доказательства.

В связи с тем, что выводы суда идентичны возражениям ответчика на исковое заявление, усматривают наличие конфликта интересов в деятельности суда и возможность вынесения частного определения в адрес судьи.

В судебное заседание Х..... М.М., представители администрации городского округа «Город Калининград», Правительства Калининградской области не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Ходатайств об отложении судебного заседания никем из участвующих в деле лиц не заявлено, о невозможности явиться в судебное заседание по объективным причинам не сообщено. При изложенных обстоятельствах, с учетом положений ст. 167 и ст. 327 ГПК РФ судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участника процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч.1 ст.327.1 ГПК РФ — с учетом доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Ст. 210 ГК РФ предусматривает, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

В соответствии со ст. 36 Жилищного кодекса РФ, ст. 247 Гражданского кодекса РФ - собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных данным Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме (ч. 2). Уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции (ч. 3).

В случаях же, когда речь идет об уменьшении размера общего имущества в многоквартирном доме путем его реконструкции или когда реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, то для выполнения таких работ необходимо согласие всех собственников помещений в данном доме (ч. 3 ст. 36 ЖК РФ, ч. 2 ст. 40 ЖК РФ, п. 6.2 ч. 7 ст. 51 ГрК РФ).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела - собственниками квартиры № 1 дома по ул.Карташева г.Калининграда являются Х.....а О.В., Х..... М.Л., Х..... М.М.

Собственником квартиры №2 данного дома является ООО «Полилог» на основании договора купли-продажи от 19.04.2021 г., заключенного между ООО «Полилог» и Аметшаевой Т.Г., Аметшаевой Н.И.

Обращаясь в суд с указанным иском, Х.....ы указали, что ответчик ООО «Полилог» в нарушение закона, их прав и законных интересов без получения разрешительной документации, их согласия осуществил снос пристройки к своей квартире, конструктивные элементы которой относятся к общему имуществу дома. Действия ответчика по сносу пристройки являются неправомерными, создают угрозу безопасного проживания в доме и направлены на побуждение их к отчуждению принадлежащей им квартиры.

Разрешая заявленные Х.....ыми искивые требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что снесенная ответчиком пристройка к своей квартире частично возведена на территории смежного с домом земельного участка, находящегося в санитарно-защитной

зоне, где эксплуатация любых помещений под проживание запрещена. Пристройка возведена с нарушением строительных норм и правил, находилась в разрушенном состоянии.

Установив, что ответчик, как собственник жилого помещения, является уполномоченным совершать любые действия в отношении своего имущества, а восстановление спорной пристройки нецелесообразно, доказательств того, что снос пристройки к квартире № 2 привел к нарушению прав и законных интересов Х.....ых, угрожает их жизни и здоровью, истцы не представили, суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований.

Вместе с тем, к выводам об отказе в удовлетворении иска Х.....ых в полном объеме суд первой инстанции пришел без установления всех юридически значимых обстоятельств. Выводы об отсутствии нарушения прав истцов и отсутствии угрозы жизни и здоровью истцов и других лиц сделаны самостоятельно судом, не обладающим специальными познаниями в данных вопросах.

Как установлено по делу - жилой дом по ул.Карташева г.Калининграда представляет собой одноэтажное здание 1945 года постройки, эксплуатируется как двухквартирный жилой дом.

Жилой дом расположен на земельном участке с кадастровым номером 39:15:110602:32 в зоне застройки ОЖ/Б-СП4 на границе с зоной Т2.

Право собственности ООО «Полилог» на квартиру №2 зарегистрировано в установленном порядке 05.05.2021 г.

Согласно техническому паспорту по состоянию на 05.03.2021 г. в состав принадлежащего ООО «Полилог» жилого помещения - квартиры №2 входили следующие помещения: две жилые комнаты площадью 18,0 кв.м, 16,4 кв.м, вспомогательное помещение №1, площадью 7,6 кв.м, кухня 14,1 кв.м. Общая площадь квартиры составляет 56,1 кв.м

Непосредственно в месте расположения снесенной пристройки расположена примыкающая к пристройке часть жилой комнаты истцов №5ж площадью 11,6 кв.м

Установлено, что ответчиком выполнены работы по демонтажу пристройки литера а1 к квартире №2, включая помещение №1 7,6 кв.м., помещение №2 14,1 кв.м, вход в квартиру организован через входную металлическую дверь, установленную в помещении №3ж 18,0 кв.м.

Обращаясь в суд с указанным иском, Х.....ы поставили вопрос о признании незаконными действий ООО «Полилог» по сносу пристройки к квартире №2 и обязанности ответчика привести квартиру в первоначальное состояние.

Возражая против иска, ответчик указал, что снос пристройки был вызван ее аварийным состоянием, создающими угрозу жизни и здоровью граждан, приведение квартиры в первоначальное состояние невозможно, в том числе в связи с ненадлежащим техническим состоянием дома.

Следует учитывать, что снос пристройки осуществлен в период нахождения на рассмотрении в суде первой и апелляционной инстанции гражданских дел, в рамках которых разрешаются требования относительно

законности возведения Х.....ыми пристроек к своему жилому помещению в указанном многоквартирном доме.

В обоснование необходимости сноса пристройки ответчиком представлен акт от 20.04.2023 г., согласно которому комиссия ООО «Полилог» произвела осмотр жилого помещения и установила, что при открытии дверей в квартиру, дверь выпала вместе с рамой, внутри пристройки к квартире на полу лежали отвалившаяся штукатурка, керамическая плитка, куски кирпича. На стенах, в местах примыкания пристройки к основной стене дома, имелись множественные трещины, зазор в которых в некоторых местах достигал двух сантиметров. Окна были приоткрыты, при попытке закрыть окно, оно вывалилось вместе с рамой. Стена пристройки, где выпала дверь, была перекошена. Комиссия предположила, что пристройка к квартире может разрушиться и вызвать обрушение основной стены дома.

Вместе с тем данный акт, составленный ответчиком в период других судебных споров с Х.....ыми, без извещения и присутствия Х.....ых, без привлечения стороннего специалиста, проведения технического обследования, установившего действительное техническое состояние пристройки, не может быть признан достоверным и допустимым доказательством аварийного технического состояния пристройки, при котором требовался ее незамедлительный снос.

Фотофиксация указанных в акте дефектов, на которые ответчик указал в качестве оснований для сноса, суду также не представлена.

Таким образом, суд первой инстанции разрешил спор, не установив юридически значимые обстоятельства по делу.

Несмотря на то, что сторона истцов в суде первой инстанции возражала против назначения по делу судебной экспертизы, истцы настаивали на отсутствии технической необходимости в сносе пристройки и необходимости восстановить квартиру ответчика в первоначальном состоянии, ссылались на причинение вреда их квартире, суд первой инстанции указанные обстоятельства в качестве юридически значимых не определил, надлежащим образом на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной экспертизы не поставил.

С учетом необходимости специальных познаний для установления по делу юридически значимых обстоятельств, судебная коллегия назначила по делу судебную строительно-техническую экспертизу.

Как следует из экспертного заключения ООО «Калининградский центр судебной экспертизы и оценки» незамедлительный снос пристройки к квартире №2 жилого дома по адресу: г.Калининград, ул.Карташева, д....., в которой располагались помещения №1, площадью 7,6 кв.м, и №2, площадью 14,1 кв.м; исходя из технического состояния данного жилого помещения не требовался.

Снос пристройки не оказал отрицательного влияния на конструкции жилого дома по адресу: г.Калининград, ул.Карташева, д....., в том числе квартиры №1. При осмотре не выявлено повреждений, состоящих в непосредственной причинно-следственной связи со сносом пристройки.

В части механической безопасности согласно ФЗ-384 „Технический регламент о безопасности зданий и сооружений” снос пристройки не оказал

негативного влияния на несущие конструкции жилого дома в целом и не повлек за собой возникновение угрозы жизни и здоровью проживающих в доме лиц.

Приведение квартиры №2 жилого дома по адресу: г.Калининград, ул.Карташева, д..... в первоначальное состояние с учетом технического состояния основных конструкций здания возможно путем возведения пристройки литера а1 в ранее существующих границах, для чего необходимо произвести работы по устройству фундаментов, стен и крыши, отделочных работ и работ по заполнению проемов, то есть возвести пристройку заново с ранее существовавшим набором помещений - помещения №1, площадью 7,6 кв.м, и помещение №2, площадью 14,1 кв.м, крыльцо.

Оснований считать недостоверными выводы эксперта судебная коллегия не усматривает.

Экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов. Методы, использованные при экспертном исследовании, и сделанные на основе исследования выводы, обоснованы.

Доказательств, с достоверностью опровергающих выводы экспертного заключения, сторонами не представлено и судом не установлено.

Каких - либо доказательств, подтверждающих необоснованность выводов эксперта по поставленным перед ним вопросам не установлено, о наличии обоснованных оснований сомневаться в данных, изложенных в экспертном заключении не заявлено, не приведено также и каких - либо обоснованных доводов своего несогласия с выводами заключения.

Экспертом были осмотрены объекты исследования, учтено их фактическое состояние и другие обстоятельства, имеющие значение для проведения экспертизы.

Стороны, в том числе ответчик, были заблаговременно ознакомлены с экспертным заключением, имели достаточное время для представления доказательств, опровергающих выводы эксперта. Однако никаких доказательств, опровергающих выводы эксперта, не представлено.

Несогласие стороны ответчика с экспертным заключением основано на несогласии с выводами эксперта об отсутствии необходимости незамедлительного сноса пристройки и возможности привести квартиру в первоначальное состояние.

Вместе с тем, само по себе то обстоятельство, что экспертное исследование в части ответа на вопрос о незамедлительной необходимости сноса пристройки производилось по имеющимся материалам дела, результатам осмотра объекта, не свидетельствует о неверности выводов эксперта.

Ответчик осуществил снос пристройки без проведения надлежащего технического обследования и доказательств, подтверждающих необходимость сноса пристройки для обеспечения требований безопасности, не представил.

Свое несогласие с возможностью приведения квартиры в первоначальное состояние ответчик мотивировал незаконностью размещения пристройки на земельном участке.

Вместе с тем, оценка данных обстоятельств в компетенцию эксперта в рамках поставленных перед ним вопросов не входила и подлежит судебной оценке.

С учетом изложенного и предупреждения судебного эксперта об уголовной ответственности, основания для сомнений в правильности выводов эксперта у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Проанализировав содержание экспертного заключения, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оно отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют, оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ.

Таким образом, по делу отсутствуют основания для выводов о том, что требовался незамедлительный снос пристройки в связи с ее ненадлежащим техническим состоянием, представляющим угрозу жизни и здоровья граждан.

Частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Положением пункта 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных Жилищным кодексом Российской Федерации и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме (часть 2 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции (часть 3 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, исходя из приведенного правового регулирования следует, что в качестве обязательного условия реконструкции жилого помещения необходимо наличие согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме в случае уменьшения общего имущества в многоквартирном доме.

Такая же правовая позиция изложена в пункте 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г.

Пунктами 1, 2 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что принятие решений о реконструкции многоквартирного дома, а также принятие решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе введение ограничений пользования им, относятся к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, по данному делу юридически значимым и подлежащими установлению с учетом заявленных требований и возражений и подлежащих применению норм материального права обстоятельством являлось

установление, повлекла или нет осуществленная ответчиком реконструкция помещения уменьшение общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии с п.2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, в состав общего имущества включаются ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции; ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции).

Ограждающие конструкции, к которым относились ограждающие конструкции пристройки, в том числе, в части примыкающие к квартире Х.....ых, безусловно относятся к общему имуществу многоквартирного дома.

Демонтировав конструкции, относящиеся к общему имуществу жилого дома, изменяя границы и размер общего имущества в многоквартирном доме, ответчик изменил и технико-экономические показатели жилого дома.

Как следует из материалов дела - ответчик снес пристройку, организовал иной вход в свою квартиру, чем предусмотрено техническим паспортом, произвел реконструкцию принадлежащей ему квартиры, в результате которой произошло уменьшение общего имущества

многоквартирного дома, в отсутствие разрешения уполномоченного органа и в отсутствие согласия всех собственников помещений многоквартирного дома.

Жилой дом, в котором расположены квартиры сторон, является по своим техническим характеристикам многоквартирным жилым домом, ответчиком произведены работы по реконструкции жилого помещения, без согласия иных собственников.

Нахождение пристройки в санитарно-защитной зоне главного пути железной дороги и наличие соответствующих ограничений, на что ссылается ответчик, не свидетельствует о законности его действий по сносу пристройки.

Как установлено - предыдущим собственником Аметшаевой Н.И. произведена реконструкция принадлежащей ей квартиры №2 указанного многоквартирного дома, в результате которой возведена пристройка и общая площадь квартиры увеличена до 56,1 кв.м.

Квартира №2 с указанными характеристиками после реконструкции принята в эксплуатацию актом государственной приемочной комиссии от 03.10.2002 г., утвержденным постановлением главы администрации

Октябрьского района г.Калининграда от 05.11.2002 г. №720.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г.Калининграда от 24.05.2011 г., которым отказано в удовлетворении иска Х.....а М.Л. к Аметшаевой Н.И. о приведении реконструированного жилого помещения в прежнее состояние.

Таким образом, установлена законность возведения и существования пристройки к квартире №2, которая введена в эксплуатацию в установленном законом порядке.

Именно с такими техническими характеристиками ООО «Полилог» приобрело квартиру в апреле 2021 г.

Земельный участок площадью 835 кв.м., на котором расположен указанный жилой дом, имеет кадастровый номер 39:15:110602:32, вид разрешенного использования - под существующий многоквартирный дом, принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам квартир, пропорционально размеру общей площади квартир.

То обстоятельство, что указанный земельный участок находится в санитарно-защитной зоне главного пути железной дороги и подлежит использованию с учетом ограничений, не предоставляет собственнику квартиры №2 полномочий на самовольную реконструкцию со сносом пристройки по своему усмотрению.

Поскольку произведенная ООО «Полилог» реконструкция спорного жилого дома была осуществлена с нарушениями требований статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации без согласия собственников иных жилых помещений в данном доме, при этом в судебном порядке законность произведенных изменений в конструкции дома не установлена, сами по себе действия ООО «Полилог» по самовольной реконструкции дома, являются неправомерными.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Х.....ых о признании незаконными действий ООО «Полилог» по сносу пристройки не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с принятием в данной части нового решения об удовлетворении указанных исковых требований Х.....ых, признании незаконными действий ООО «Полилог» по сносу пристройки к квартире №2 жилого дома по адресу: г.Калининград, ул.Карташева, д.....

Вместе с тем, оснований для удовлетворения иска в части обязанности ответчика привести жилое помещение в первоначальное состояние судебная коллегия не усматривает по следующим основаниям.

Согласно выводам эксперта - снос пристройки не оказал отрицательного влияния на конструкции жилого дома и квартиры №1. При осмотре не выявлено повреждений, состоящих в непосредственной причинно-следственной связи со сносом пристройки. В части механической безопасности снос пристройки

не оказал негативного влияния на несущие конструкции жилого дома в целом и не повлек за собой возникновение угрозы жизни и здоровью проживающих в доме лиц.

Эксперт указал, что при возведении пристройки литер а1 не выполнялось какого-либо крепления, жесткой связи стен пристройки к стенам ранее существовавшего строения, в связи с чем какой-либо совместной работы дома Литера А и пристройки Литера а1 (перераспределение нагрузок, опирания и т.д.) не предусматривалось.

Как при возведении, так и при демонтаже несущие конструкции фундаментов, стен и чердачного перекрытия, крыши жилого дома не затрагивались, выполненные работы не ухудшили технического состояния дома.

При осмотре конструкций дома не установлено повреждений, состоящих в прямой причинно-следственной связи со сносом пристройки.

Несущая способность конструкций дома в целом обеспечивается, конструкции фундаментов, несущих стен, перекрытий, стропильной системы находятся в работоспособном состоянии, при демонтаже пристройки несущие конструкции основного здания не затрагивались.

С учетом выводов проведенной по делу судебной строительнотехнической экспертизы, несмотря на изменение ответчиком техникоэкономических показателей жилого дома, площади помещений, границ и размера общего имущества в результате реконструкции объекта, сами по себе указанные изменения объекта недвижимости не оказали негативного влияния на несущие конструкции жилого дома в целом, в том числе на квартиру истцов, угрозу для жизни и здоровья граждан не представляют, не препятствуют безопасной эксплуатации как всего дома в целом, так и принадлежащей истцам Х.....ым квартиры. В пристройке находились только помещения квартиры №2.

Нарушения имущественных прав Х.....ых, для восстановления которых требуется восстановление снесенной ответчиком пристройки к своей квартире, по делу не установлено. Оснований для выводов о том, что из-за противоправных действий ответчика Х.....ы утратили право владения, пользования и распоряжения принадлежащей им на праве собственности квартирой в спорном доме, по делу не установлено.

С учетом того, что в ходе судебного разбирательства установлено, что осуществленный ответчиком снос пристройки не препятствуют безопасной эксплуатации дома в целом и принадлежащей истцам Х.....ым квартиры, в рассматриваемом случае обязанность ответчика восстановить свою квартиру в первоначальном состоянии не приведет к восстановлению прав Х.....ых.

Апелляционная жалоба Х.....ых содержит указание на необходимость вынесения частного определения в адрес судьи.

Положения ст. 226 ГПК РФ закрепляют возможность вынесения судом частных определений, направленных на устранение нарушений законности, не предполагают их произвольного применения.

В силу положений гражданского процессуального законодательства - частное определение представляет собой средство реагирования суда на выявленные в ходе судебного разбирательства случаи нарушения законности и принимается только по усмотрению суда.

Сама по себе отмена судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции в части основанием для вынесения частного определения не является.

Поскольку доводы заявителей фактически основаны на несогласии с принятым судебным актом, нормы процессуального права предусматривают проверку законности принятого судом решения в апелляционном порядке, основания для вынесения частного определения в адрес судьи, предусмотренные положениями ст.226 ГПК РФ, отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г.Калининграда от 11 сентября 2023 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований

Х.....ой О.В., Х.....а М.Л. о признании незаконными действий ООО «Полилог» по сносу пристройки и принять в данной части новое решение, которым указанные исковые требования Х.....ой О.В., Х.....а М.Л. удовлетворить.

Признать незаконными действия ООО «Полилог» по сносу пристройки к квартире №2 жилого дома по адресу: г.Калининград, ул.Карташева, д.....

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение составлено в окончательной форме 08 ноября 2024 года.

Председательствующий: *подпись*

Судьи: *подписи*