

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33-2448/2023

14 сентября 2023 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего судьи Поникаровской Н.В., судей Мамичевой В.В., Теплинской Т.В., при секретаре Виноградской К.В., с участием прокурора Крижановского А.С., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам истца П.....ой Т.А. и ответчика П.....а Д.В. на решение Московского районного суда г. Калининграда от 09 февраля 2023 года по иску П.....ой Т.А. к П.....у Д.В. о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Мамичевой В.В., объяснения истца П.....ой Т.А. и ее представителя Золотарева М.Ю., представителя ответчика П.....а Д.В. – К..... А.Ю., поддержавших доводы своих апелляционных жалоб, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим изменению, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

П.....а Т.А. обратилась в суд с иском к ответчику, указав, что 16.07.2022 г. около 10 часов возле дома № 72 по ул. Летней в г. Калининграде ее бывший супруг П..... Д.В. при передаче ему детей для общения, в ходе произошедшего между ними конфликта, причинил ей телесные повреждения в виде растяжения и перенапряжения капсульно-связочного аппарата на уровне пальца (растяжение связок 2 пальца левой кисти).

После происшествия она обратилась в ГБУЗ БСМП, где ей была оказана первичная медицинская помощь, с 18.07.2022 г. по 01.08.2022 г. она находилась на амбулаторном лечении, о чем имеется листок нетрудоспособности. В связи с произошедшим между родителями конфликтом дети испытали психологический стресс.

С учетом изложенного, ссылаясь на то, что в результате нанесения телесных повреждений ей были причинены нравственные и физические страдания, истец просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 09 февраля 2023 г. исковые требования П.....ой Т.А. удовлетворены частично, с П.....а Д.В. в пользу П.....ой Т.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 10000 руб. Также с ответчика в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 300 руб. В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе истец П.....а Т.А., полагая определенную судом сумму компенсации морального вреда не соответствующей обстоятельствам дела, требованиям разумности и справедливости, просит решение суда изменить, увеличив сумму компенсации морального вреда до 50000 руб.

Ответчик П..... Д.В. в апелляционной жалобе просит указанное решение суда отменить и вынести новое решение, которым в удовлетворении исковых требований П.....ой Т.А. отказать. Не соглашаясь с оценкой судом собранных по делу доказательств, оспаривает факт нанесения П.....ой Т.А. телесных повреждений.

Истцом П.....ой Т.А. представлены письменные возражения на апелляционную жалобу ответчика.

Прокурором Московского района г. Калининграда принесены письменные возражения на апелляционные жалобы сторон.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 03.05.2023 г. по ходатайству ответчика апелляционное производство по апелляционным жалобам истца П.....ой Т.А. и ответчика П.....а Д.В. на вышеуказанное решение суда было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по уголовному делу № 1-1/2023 в порядке частного обвинения по заявлению П.....ой Т.А. о привлечении П.....а Д.В. к уголовной ответственности по ч.1 ст. 115 УК РФ.

28.08.2023 г. производство по делу возобновлено.

В судебное заседание ответчик П..... Д.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращался. С учетом изложенного, в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч.ч. 1, 2 ст. 327 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела в отсутствие ответчика.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах (ч.1 ст.327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 150 ГК РФ предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты

гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации, вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из материалов дела, П..... Д.В. и П.....а Т.А. с 10.08.2012 г. состояли в зарегистрированном браке, являются родителями двоих несовершеннолетних детей - П.....ой Анны Дмитриевны, 31.12.2015 года рождения, и П.....а А.Д.,2017 года рождения.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 03.09.2021 г. брак между супругами расторгнут, с П.....а Д.В. в пользу П.....ой Т.А. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей.

Кроме того, решением Московского районного суда г. Калининграда от 07.12.2021 г. по делу № 2-3074/2021 определен порядок общения П.....а Д.В. с детьми.

16.07.2022 г. около 10 час. 00 мин. возле дома № 72 по ул. Летней в г. Калининграде при передаче П.....у Д.В. детей для общения между сторонами произошел конфликт, в ходе которого последний, не отдавая П.....ой Т.А. ее телефон, левой рукой схватил ее за указательный палец левой руки и вывернул его, причинив истцу телесные повреждения в виде тупой травмы 2-го пальца левой кисти - повреждение (растяжение) коллатеральных связок проксимального межфалангового сустава 2-го пальца с наличием кровоподтека и локального травматического отека мягких тканей в области указанного сустава, что повлекло, согласно заключению эксперта, легкий вред ее здоровью.

По поводу полученных телесных повреждений П.....а Т.А. 16.07.2022 г. обратилась в травмпункт городской клинической больницы скорой медицинской помощи, где ей была оказана первичная медицинская помощь. В дальнейшем, в период с 18.07.2022 г. по 01.08.2022 г., П.....а Т.А. находилась на амбулаторном лечении в поликлинике, была нетрудоспособна.

Согласно заключению по результатам магнитно-резонансной томографии от 20.07.2022 г. у П.....ой Т.А. установлен умеренный трабекулярный отек смежных отделов проксимального межфалангового сустава 2 пальца кисти (ушиб), с признаками растяжения коллатеральных связок.

26.07.2022 г. УУП ОМВД России по Московскому району г. Калининграда вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по ст.6.1.1 КоАП РФ, в этот же день по делу назначена судебно- медицинская экспертиза, согласно заключению которой № 1324 от 17.08.2022 г. П.....ой Т.А. причинен легкий вред здоровью.

Постановлением старшего УУП ОМВД России по Московскому району г. Калининграда от 26.08.2022 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ (нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния), в отношении П.....а Д.В. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указано, что в действиях последнего усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ.

Также судом установлено, что в производстве мирового судьи 7-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда находится уголовное дело в порядке частного обвинения по заявлению П.....ой Т.А. о привлечении к уголовной ответственности П.....а Д.В. по ч.1 ст.115 УК РФ, которое на момент вынесения по настоящему делу судебного решения рассмотрено не было.

Частично удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции, пришёл к правильному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу П.....ой Т.А. компенсации морального вреда в связи с нанесением ей телесных повреждений.

Вместе с тем, разрешая спор до рассмотрения уголовного дела в отношении П.....а Д.В., суд не учел, что в силу ч.2, ч.4 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда,

рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как уже указывалось выше, определением Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 03.05.2023 г. апелляционное производство по апелляционным жалобам сторон на вышеуказанное решение суда было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по уголовному делу в отношении П.....а Д.В.

В период нахождения дела в суде апелляционной инстанции вышеуказанное уголовное дело в отношении П.....а Д.В. было рассмотрено, приговором мирового судьи 7-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда от 07.06.2023 г. по делу № 1-1/2023 г., вступившим в законную силу 18.08.2023 г., установлено, что П..... Д.В. умышленно причинил легкий вред здоровью П.....ой Т.А., вызвавший кратковременное расстройство ее здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня), при обстоятельствах, изложенных выше. Данным приговором суда П..... Д.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа.

Таким образом, вопреки доводам П.....а Д.В., изложенным в апелляционной жалобе, факт нанесения им П.....ой Т.А. телесных повреждений, а также обстоятельства совершения преступления и его вина установлены вступившим в законную силу приговором суда.

Как разъяснено в п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда.

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Принимая во внимание вышеприведенные правовые нормы и разъяснения Верховного Суда РФ, а также установленный вступившим в законную силу судебным постановлением факт виновных действий П.....а Д.В., судебная коллегия приходит к выводу, что П.....ой Т.А. в результате таких действий, связанных с нанесением телесных повреждений, безусловно, была причинена физическая боль и причинены нравственные страдания, связанные с унижением её достоинства, нарушением права на личную неприкосновенность.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что по вине ответчика истец испытала нравственные и физические страдания, что является основанием для взыскания в ее пользу компенсации морального вреда.

Согласно разъяснениям в п.п.29, 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", при определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ). В связи с этим сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

Вместе с тем, судебная коллегия приходит к выводу, что определяя размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, суд первой инстанции не в полной мере учел обстоятельства дела, характер причиненных истцу телесных повреждений, повлекших легкий вред здоровью, степень нравственных и физических страданий истца в результате полученных травм, невозможность исполнять свои трудовые обязанности в период нахождения на лечении, требования разумности и справедливости, а также тот факт, что П.....ым Д.В. в отношении бывшей супруги совершено умышленное преступление.

Изложенное свидетельствует о том, что определенный судом размер компенсации морального вреда в размере 10000 руб. не отвечает принципам разумности и справедливости.

В соответствии со ст.330 ГПК РФ основанием для изменения решения суда в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

С учетом изложенного, судебная коллегия, соглашаясь с доводами апелляционной жалобы истца, полагает необходимым изменить решение суда, увеличив размер взысканной с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда до заявленной в иске суммы - 50000 руб., полагая такой размер компенсации

отвечающим требованиям разумности и справедливости, обстоятельствам дела. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика П.....а Д.В. судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Московского районного суда г. Калининграда от 09 февраля 2023 года изменить, увеличив взысканную с П.....а Д.В. в пользу П.....ой Т.А. сумму компенсации морального вреда до 50000 (пятидесяти тысяч) руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу П.....а Д.В. - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 15.09.2023 г.