

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 июня 2020 года

г.Озерск

Судья Озерского районного суда Калининградской области Ю.С. Коршакова, при секретаре М.В. Зуевой,

с участием помощника прокурора Озерского района Калининградской области С.М.Шамрова, заявителя М.....а К.Э. и его представителя по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича, старшего дознавателя группы дознания ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области Е. А. Муратовой,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу М.....а К.Э. в лице представителя по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича на постановление старшего дознавателя группы дознания ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области Пупалайгис Е.А. о возбуждении уголовного дела №11901270027000245 и принятии его к производству от 23 декабря 2019 года по ч.1 ст.119 УК РФ.

Проверив представленные материалы, заслушав мнение участвующих в рассмотрении жалобы лиц,

**УСТАНОВИЛ:**

М..... К.Э. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. обратился в Озерский районный суд Калининградской области с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, просит признать незаконным постановление старшего дознавателя группы дознания ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области Пупалайгис Е.А. о возбуждении уголовного дела №11901270027000245 и принятии его к производству от 23.12.2019 года по ч.1 ст.119 УК РФ; возложить обязанность на старшего дознавателя группы дознания ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области Пупалайгис Е.А. устранить допущенные нарушения; вынести в адрес начальника ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области частное определение за нарушение права на защиту обвиняемого М.....а К.Э. и незаконное его уголовное преследование, а также нарушения Пупалайгис Е.А. требований уголовного и уголовного-процессуального закона.

В обоснование жалобы указано, что 23.12.2019 года старший дознаватель группы дознания ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области Пупалайгис Е.А. рассмотрел сообщение о преступлении, поступившее 20.12.2019 года (КУСП №2850), и материалы проверки, и своим постановлением возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, в отношении М.....а К.Э.

Как следует из постановления Пупалайгис Е.А. от 23.12.2019 года, не установлена дата совершения преступления, что является нарушением прав на защиту обвиняемого М.....а К.Э., а также противоречит требованиям уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Как можно видеть из обжалуемого постановления, дознаватель не конкретизировал единицу измерения времени совершения общественно опасного действия. Указанная дознавателем единица измерения времени является некорректной и не отображает число месяца, месяц и год совершения преступления.

И в отсутствие числа месяца, месяца и года в дате в постановлении от 23.12.2019 года в отношении совершения общественно опасного действия по уголовному делу №11901270027000245 не имеется доказательной базы, якобы, совершенного М.....ым К.Э. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, когда М..... К.Э. около 10:00 часов утра, находясь во дворе дома №1 по ул. Центральной пос. Шишково Озерского района, где в ходе возникшего конфликта М..... К.Э., имея умысел на совершение противоправных действий, выраженных в виде угрозы убийством к Е.....ой О.В., осуществляя свой преступный умысел, действуя умышленно, взяв в руки вилы, кинув их в направлении Е.....ой О.В., одновременно с этим высказывая угрозу убийством в адрес последней.

При таком положении невозможно установить свидетелей преступления, как стороны потерпевшей, так и стороны подозреваемого.

К тому же при отсутствии указанной доказательной базы дознаватель продолжает осуществлять процессуальные действия по уголовному делу №11901270027000245 и выносить процессуальные постановления по делу, которые уже изначально являются незаконными.

Следовательно, обжалуемое постановление противоречит принципу законности при производстве по уголовному делу, в силу которого определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч.4 ст.7 УПК РФ).

Более того, в постановлении дознаватель указал, что рассмотрел сообщение о преступлении, поступившее 20.12.2019 года (КУСП №2850), и материалы проверки.

Но в ходе проводимой, якобы, проверки М..... К.Э. не был опрошен. Тем самым постановление от 23.12.2019 года не может являться законным, так как отсутствует главные доказательства по делу - пояснения подозреваемого. Как отсутствуют пояснения свидетелей происходящего конфликта.

В связи с чем в материалах проверки отсутствовали основания возбуждения уголовного дела, так как в деле не имелось данных, указывающих на признаки именно преступления. Так даже не установлено орудие преступления.

В связи с тем, что М..... К.Э. не опрашивался следователем или дознавателем по проводимой, якобы, проверке по заявлению Е.....ой О.В. о преступлении, то у него отсутствовал процессуальный статус - подозреваемый по материал проверки или по уголовному делу №11901270027000245. Органами следствия или дознания не выносились постановления о его статусе как подозреваемого или обвиняемого, не доводилось до него и не вручалось ему по роспись. В тоже время 23.12.2019 года дознаватель Пупалайгис Е.А. во дворе дома М.....а К.Э. вручил ему обжалуемое постановление.

Заявитель полагал, что по итогам проведенной проверки бесспорных доказательств, подтверждающих факт угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью со стороны М.....а К.Э. в адрес Е.....ой О.В. не установлено. А значит, не имелось достаточных оснований для возбуждения уголовного дела и вынесения постановления от 23.12.2019 года.

В связи с чем дознавателю Пупалайгис Е.А. необходимо было вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В судебном заседании заявитель М..... К.Э. и его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. требования жалобы поддержали по доводам, указанным в жалобе.

Старший дознаватель группы дознания ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области Муратова (Пупалайгис) Е.А. в судебном заседании полагала об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы. Пояснила, что у нее имелись предусмотренные законом основания для вынесения оспариваемого постановления о возбуждении уголовного дела, поводом послужило поступившее от Е.....ой О.В. заявление об угрозах убийством с использованием вил в ее адрес от М.....а К.Э. Действительно, в постановлении о возбуждении уголовного дела отсутствует указание на дату события, что является упущением, однако из заявления о преступлении Е.....ой О.В. и иных имеющихся в материалах дела документов, в том числе объяснений М.....а К.Э. от 20.12.2019 в рамках проверки, следует, что таковой являлось 26.11.2019 года.

Помощник прокурора Озерского района Калининградской области Шамров С.М. полагает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, так как оспариваемое постановление о возбуждении уголовного дела было проверено прокуратурой и признано законным, усматриваются повод и достаточные основания для возбуждения уголовного дела, а событие преступления, в силу положений ст.73 УК РФ, в том числе время подлежат доказыванию при производстве, но уголовному делу.

Начальник ОП по Озерскому городскому округу МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области, потерпевшая Е.....а О.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы М.....а К.Э. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. в порядке ст.125 УГПК РФ извещены надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав мнения сторон, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено следующее.

23.12.2019 года старшим дознавателем группы дознания ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области Пупалайгис Е.А. возбуждено уголовное дело №11901270027000245 по ч.1 ст. 119 УК РФ в отношении М.....а К.Э. на основании сообщения о преступлении, поступившего 20.12.2019 года, зарегистрированного в КУСП1 №2850, и материалов проверки.

Из постановления о возбуждении уголовного дела от 23.12.2019 года усматривается, что поводом для возбуждения уголовного дела явилось устное заявление Е.....ой О.В. по факту угроз убийством. Основанием - наличие достаточных данных, указывающих на наличие в действиях М.....а К.Э. признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и материалы предварительной проверки сообщения о преступлении.

Из материалов, послуживших основанием для принятия решения должностным лицом о возбуждении уголовного дела, следует, что в результате проведенной проверки были получены сведения о том, что М..... К.Э. около 10:00 час., находясь во дворе дома №1 по ул.Центральная пос.Шишково Озерского района, где в ходе возникшего конфликта М..... К.Э., имея умысел на совершение противоправных действий, выраженных в виде угрозы убийством к Е.....ой О.В., осуществляя свой преступный умысел, действуя умышленно, взяв в руки вилы, кинув их в направлении Е.....ой О.В., одновременно с этим высказывая угрозу убийством в адрес последней. Данную угрозу Е.....а О.В. воспринимала как реально осуществимую, поскольку имелись основания опасаться осуществлением данной угрозы, в связи с тем, что М..... К.Э. вел себя агрессивно и осуществлял эти действия, реально представляющие опасность для Е.....ой О.В.

В соответствии со ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Исходя из положений ч.ч.1 и 2 ст.146 УПК РФ, определяющих порядок возбуждения уголовного дела и содержание постановления о возбуждении уголовного дела, и положений ст.140 УПК РФ, регламентирующих поводы и основания для возбуждения уголовного дела, а также с учетом разъяснений, содержащихся в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ», при рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание для возбуждения уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии со ст.144 УПК РФ дознаватель обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

В соответствии со ст.146 УПК РФ в постановлении о возбуждении уголовного дела указывается дата, время и место его вынесения, кем оно вынесено, повод и основание для возбуждения уголовного дела, пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Согласно ст.140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела является, в том числе, сообщение о преступлении, а основанием - наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Изучением представленных материалов установлено, что поводом к возбуждению уголовного дела послужило сообщение о преступлении - заявление Е.....ой О.В. об угрозах убийством со стороны М.....а К.Э., зарегистрированное в КУСП №2850 от 20.12.2019 года, основанием явилось наличие достаточных данных, указывающих на наличие в действиях М.....а К.Э. признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ.

В соответствии с положениями ст.146 УПК РФ дознаватель в пределах своей компетенции при наличии повода и оснований, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, возбуждает уголовное дело, о чем выносит соответствующее постановление, в котором указывается дата, время и место его вынесения, кем оно вынесено, повод и основание для возбуждения уголовного дела, пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Обжалуемое постановление о возбуждении уголовного дела дознавателем Пупалайгис Е.А. вынесено с соблюдением вышеизложенных требований ст.146 УПК РФ, в нем отражен перечень значимых обстоятельств, необходимых для возбуждения уголовного дела и закрепленных в указанной норме закона.

По смыслу закона, для возбуждения уголовного дела необходимы данные, которые свидетельствуют о наличии самого события преступления, то есть основания к возбуждению уголовного дела образуют фактические данные, относящиеся к объекту и объективной стороне преступления.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что постановление от 23.12.2019 года о возбуждении уголовного дела №11901270027000245 вынесено дознавателем законно и обоснованно, в пределах своей компетенции, предусмотренной как ст.41, так и ст.146 УПК РФ, и в соответствии с требованиями ст.ст.140, 143-146 УПК РФ - при наличии предусмотренных законом повода и основания к возбуждению уголовного дела, в связи с чем оснований для удовлетворения жалобы заявителя и признания оспариваемого постановления о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным суд не усматривает.

Доводы жалобы, что имеются основания, предусмотренные ч.2 ст. 14 УПК РФ, не могут быть приняты во внимание, поскольку правовая оценка действий подозреваемого, установление правовой квалификации являются прерогативой следственного органа, ведущего расследование по делу, а также судом при рассмотрении дела по существу, в связи с чем не могут быть предметом проверки в порядке ст.125 УПК РФ.

Согласно закону, проверяя в порядке ст.125 УПК РФ доводы жалоб на действия (постановления) прокурора, дознавателя или следователя при производстве по уголовному делу, судья проверяет законность и обоснованность указанных действий и решений прокурора, дознавателя, следователя, их соответствие требованиям закона, однако, не может давать оценку доказательствам, на основании которых принято решение. По результатам разрешения жалобы суд не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости тех или иных доказательств.

Статья 41 УПК РФ наделяет дознавателя самостоятельными процессуальными полномочиями по расследованию уголовного дела, направлению хода расследования.

Суд считает, что постановление дознавателя Пупалайгис Е.А. от 23.12.2019 года о возбуждении уголовного дела по ч.1 ст. 119 УК РФ мотивировано, вынесено уполномоченным лицом в пределах его

компетенции в соответствии с требованиями ст.146 УПК РФ. Повод и основания для возбуждения уголовного дела в данном случае имелись, порядок возбуждения уголовного дела не нарушен.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Изложенные в жалобе доводы не являются основанием для признания незаконным обжалуемого постановления о возбуждении уголовного дела.

Исходя из смысла ч.2 ст.140 УПК РФ для принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимо наличие лишь внешних признаков преступления, а не установление всех элементов его состава, соответственно, вывод о наличии преступления при принятии решения о возбуждении уголовного дела носит вероятностный характер.

Достоверное установление всех необходимых признаков состава преступления и всех обстоятельств его совершения на стадии возбуждения уголовного дела не требуется, поскольку такая задача установлена для последующих стадий уголовного судопроизводства, в частности - для предварительного расследования.

Оснований полагать, что обжалуемое постановление причиняет ущерб конституционным правам М.....а К.Э., не имеется.

Жалоба заявителя в части признания незаконным оспариваемого постановления подлежит оставлению без удовлетворения, равно как и производное от первоначального требование о возложении на старшего дознавателя группы дознания ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области Пупалайгис Е.А. обязанности устранить допущенные нарушения.

Рассматривая требование заявителя о вынесения судом постановления в адрес начальника ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области частное определение за нарушение права на защиту обвиняемого М.....а К.Э. и незаконное его уголовное преследование, а также нарушения Пупалайгис Е.А. требований уголовного и уголовно-процессуального закона, суд отмечает, что в соответствии с ч.4 ст.29 УПК РФ, вынесение частного определения (постановления) является правом, а не обязанностью суда.

При таком положении настоящая жалоба подлежит оставлению без удовлетворения в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Жалобу М.....а К.Э. в лице представителя по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича на постановление старшего дознавателя группы дознания ОП по Озерскому городскому округу ОД МО МВД России «Черняховский» УМВД России по Калининградской области Пупалайгис Е.А. о возбуждении уголовного дела №11901270027000245 и принятии его к производству от 23 декабря 2019 года по ч.1 ст. 119 УК РФ - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Озерский районный суд в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его вынесения.