

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 декабря 2021 года

г. Калининграда

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Семёркиной А.А., при секретаре Чухаревой А.С., с участием представителя истца - Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности от 29 марта 2021 года, представителя ответчика - К.....ой М.А., действующей на основании доверенности от 24 февраля 2021 года, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя С.....ой Ю.В. - Золотарева Михаила Юрьевича о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, переводе на рабочее место по месту жительства, суд

УСТАНОВИЛ:

С.....а Ю.В. в лице своего представителя Золотарева М.Ю. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 74 000 рублей.

В обоснование заявления указала, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 сентября 2021 года, было постановлено: «Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июля 2021 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований С.....ой Ю.В. к ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе в должности биолога, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Принять в указанной части новое решение, которым исковые требования С.....ой Ю.В. удовлетворить, признать увольнение С.....ой Ю.В. приказом ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 15 февраля 2021 года, № 50-л/с с должности биолога незаконным. Восстановить С.....у Ю.В. в ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» в должности биолога клинко- диагностической лаборатории с 16 февраля 2021 года, взыскать с ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. заработную плату за время вынужденного прогула в размере 644779, 06 руб. Взыскать с ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» госпошлину в местный бюджет в размере 9947, 79 рублей».

В рамках рассмотрения, вышеуказанного дела, интересы С.....ой Ю.В. представляли- представитель Золотарев М.Ю. и адвокат Коршукова С.А. Были оказаны следующие юридические услуги: проведение консультации по вопросу поданного искового заявления; уточнение исковых требований; участие в предварительных судебных заседаниях в Центральном районном суде г. Калининграда; подготовка заявления о более быстром рассмотрении дела о восстановлении на работе; участие в 7 судебных заседаниях в суде первой инстанции; подготовка замечаний на протоколы судебных заседаний в двух судах; подготовка апелляционной жалобы; участие в судебном заседании в суде второй инстанции; подготовка заявления о взыскании судебных расходов. С.....а Ю.В. за оказание юридических услуг оплатила 74 000 рублей. Указал, что данное дело было сложное, с участием прокуратуры, в первой инстанции рассматривалось в двух судах. В первой инстанции было отказано в удовлетворении исковых требований, при этом было допрошены свидетели, исследован большой объем документов. Просил учесть длительность рассмотрения дела, поскольку рассмотрение дела длилось с марта по сентябрь 2021 года, с учетом апелляционной инстанции. Полагал, что заявленные судебные расходы являются разумными, поскольку всего было девять судебных заседания в трех судах. Ссылаясь на положения ст. 98, 100 ГПК РФ, просил суд взыскать с ответчика судебные расходы в размере 74 000 рублей.

С.....а Ю.В. в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом, доверила свои интересы представителю.

Представитель истца - Золотарев М.Ю. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявления, полагал, что данные расходы разумные, с учетом сложности дела, и не являются завышенными. Просил учесть объем выполненной работы, количество подготовленных документов, квалификацию представителя, а также расценки на услуги адвокатов в Калининградской области.

Представитель ответчика - К.....а М.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов. Представила письменные возражения, в которых подробно изложила свою позицию. Просила учесть, что сумма за оказание юридических услуг является завышенной, просила суд взыскать судебные расходы с учетом требований разумности и справедливости.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июля 2021 года, исковые требования С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, переводе на рабочее место по месту жительства, были оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного .суда от 22 сентября 2021 года, решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июля 2021 года было отменено в части в отказа в удовлетворении исковых требований С.....ой Ю.В. к ГБУЗ

КО «Городская детская поликлиника» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе в должности биолога, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (часть первая статьи 98); судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88).

Возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Поскольку судом апелляционной инстанции было вынесено решение о частичном удовлетворении исковых требований С.....ой Ю.В., то в силу ст. 98 ГПК РФ, она имеет право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, поскольку ее требования признаны судом апелляционной инстанции правомерными в этой части.

Вместе с тем, определяя сумму расходов, подлежащих ко взысканию, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 100 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации- (далее ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 14 данного Постановления в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг 4

адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, утв. информационным письмом Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 года № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя были представлены: квитанция на оплату юридических услуг № 007544 от 29 марта 2021 года за консультацию, подготовку документов к судебному заседанию на сумму 3000 рублей; квитанция № 007553 от 2 апреля 2021 года за участие в предварительном судебном заседании Центрального районного суда г. Калининграда в размере 5000 рублей; квитанция № 007556 от 5 апреля 2021 года на сумму 5000 рублей за составление заявления в суд, изучения возражений и подготовку ходатайств; квитанция № 007615 от 26 мая 2021 года за участие в предварительном судебном заседании Ленинградского районного суда г. Калининграда на сумму 5000 рублей; квитанция № 007626 от 2 июня 2021 года на сумму 3000 рублей за составление замечаний на протокол судебного заседания; квитанция № 007632 от 9 июня 2021 года на сумму 5000 рублей за рассмотрение трудового спора; квитанция № 007454 от 7 июля 2021 года на сумму 8000 рублей; за участие в судебном заседании - 1 июля 2021 года, составление уточнений к иску; квитанция № 007469 от 15 июля 2021 года на сумму 5000 рублей за участие в судебном заседании Ленинградского районного суда г. Калининграда; квитанция № 007478 от 23 июля 2021 года на сумму 2000 рублей за составление замечаний на протокол судебного заседания; квитанция № 007478 от 26 июля 2021 года на сумму 5000 рублей за составление апелляционной жалобы на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июля 2021 года; квитанция № 007497 от 9 августа 2021 года за составление апелляционной жалобы на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда на сумму 2000 рублей; квитанция № 007815 от 21 сентября 2021 года за составления отвода судьям на сумму 1000 рублей; квитанция № 007849 от 12 октября 2021 года за составления заявления в Ленинградский районный суд г. Калининграда на сумму 3000 рублей; квитанция № 007868 от 27 октября 2021 года за составление заявления о возмещении судебных расходов на сумму 2000 рублей.

Таким образом, заявленные ко взысканию судебные расходы в размере 74 000 рублей, истицей документально подтверждены.

Между тем, при принятии решения о взыскании судебных расходов суд принимает во внимание характер возникших спорных правоотношений, категорию сложности данного дела, активную позицию ответчика и истца, которые на протяжении всего рассмотрения дела представляли различные доказательства, возражения, письменные пояснения, обеспечивали явку свидетелей, которые были допрошены в судебном заседании, а также факт неоднократного предоставления в рамках его рассмотрения от истца письменных пояснений, возражений на доводы ответчиков.

При таких обстоятельствах, суд признает, что данное дело относилось к категории сложных дел, требующих обширной оценки представленных доказательств.

Кроме того, как следует из материалов дела, представитель Золотарев М.Ю. участвовал в двух предварительных судебных заседаниях (в двух судах общей юрисдикции) и 6 судебных заседаний (с учетом перерывов), а также в судебном заседании в суде апелляционной инстанции. От его имени были составлены: уточнения к исковым требованиям, возражения на доводы ответчиков, письменные ходатайства об истребовании доказательств, замечания на протокол судебного заседания, апелляционная жалоба, заявления на выдачу исполнительных документов. Таким образом, материалами дела подтверждено, что представитель Золотарев М.Ю. проделал большой объем работы в рамках данного гражданского дела.

Доводы представителя ответчика о недоказанности факта несения расходов на услуги представителя, поскольку в материалы дела не представлен подлинник договора на оказание юридических услуг, акт выполненных работ, судом отвергается, при этом суд учитывает, что даже отсутствие договора оказания юридических услуг не может служить основанием для отказа во взыскании судебных расходов, поскольку наличие или отсутствие письменного договора (соглашения) на оказание юридических услуг решающего правового значения для рассмотрения заявления о возмещении стороне судебных расходов не имеет.

При рассмотрении такого заявления суд устанавливает фактическое оказание стороне юридических услуг и их оплату, поэтому даже в отсутствие договора (соглашения) о возмездном оказании услуг в письменной форме, но при наличии доказательств, свидетельствующих о фактическом оказании юридических услуг и их оплате, суд возмещает выигравшей дело стороне судебные издержки на оплату услуг представителя.

Факт участия представителя в судебных заседаниях подтверждается протоколами судебных заседаний, факт составления им процессуальных документов, также подтверждён, поскольку Золотарев М.Ю. подписывал их от своего имени.

В этой связи факт несения, а также связь между понесенными истцом издержками и настоящим гражданским делом, нашли свое подтверждение.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и специфику спора, продолжительность рассмотрения дела, время занятости представителя, объем оказанных представителем юридических услуг, учитывая участие представителя в двух инстанциях, а также требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. судебные расходы в размере 40 000 рублей.

По мнению суда, указанная сумма в полном объеме соответствует объему оказанной юридической помощи по делу, обеспечивает баланс процессуальных прав и обязанностей сторон и отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 94,98, 100, 224, 225 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление представителя С.....ой Ю.В. - Золотарева Михаила Юрьевича о взыскании судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. 40 000 (сорок тысяч) рублей - в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу по иску С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, переводе на рабочее место по месту жительства.

На настоящее определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение пятнадцати дней.

Судья

А.А. Семёркина