

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 мая 2018 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Паршуковой Н.В., при секретаре Костроминой А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л.....я Т.К. к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, журналисту газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Малиновскому Алексею Александровичу о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов,

## У С Т А Н О В И Л :

Л.....я Т.К. обратился в суд с вышеназванным иском заявлением, ссылаясь на то, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 551 за 8-14 июня 2017 года ответчиками опубликована статья «Уголовщина на футболе. Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», в которой указано: «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил себе врага, бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...», «...я уже был наслышан, что Л.....я и Ко отличаются снобизмом, наглостью и хамством. Но оскорблять журналиста - это еще не признак большого ума». Эта же самая статья с этим же текстом впоследствии была опубликована и в сети Интернет на сайте И.П. Рудникова - [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com). 25 сентября 2017 года в сети Интернет на сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) прочитал публикацию «Когда жулику светит уголовное дело, он кричит о расизме». В ней И.П. Рудников указывает «...за безумным обвинением я вижу страх генерального директора «Балтики» Теймураза Л.....я - ему светит уголовное дело за угрозы расправы, которые он высказал в адрес нашего спортивного обозревателя Алексея Малиновского и его семьи...» «...Уже три месяца Л.....я прячется от полиции, которая пытается его допросить. Но он понимает, что так не может продолжаться бесконечно, и отвечать все же придется...». Распространенные сведения не соответствуют действительности и унижают честь и достоинство истца, а также нанесен ущерб деловой репутации, поскольку носят порочащий и оскорбительный характер. Распространением порочащих сведений ответчики причинили ему моральный вред. Просит признать не соответствующими действительности и обязать ответчиков опубликовать в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» после вступления решения суда в законную силу опровержение не соответствующих действительности и порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, изложенных в № 551 газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» за 8-14 июня 2017 года в статье с названием «Уголовщина на футболе. Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», а именно: утверждение, изложенное в статье, что «...Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», высказывания в адрес журналиста А.

Малиновского: «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил себе врага, бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...», утверждение журналиста А. Малиновского, что «...Л.....я и Ко отличаются снобизмом, наглостью и хамством». Признать не соответствующими действительности и обязать И.П. Рудникова опубликовать на интернет сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) после вступления решения суда в законную силу опровержение не соответствующих действительности и порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, размещенных на этом сайте, в статье с названием «Уголовщина на футболе. Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», а именно: утверждение, изложенное в статье, что «...Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», высказывания в адрес журналиста А. Малиновского: «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил себе врага, бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...», утверждение журналиста А. Малиновского, что «...Л.....я и Ко отличаются снобизмом, наглостью и хамством». Признать не соответствующими действительности и обязать И.П. Рудникова опубликовать на интернет сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) после вступления решения суда в законную силу опровержение не соответствующих действительности и порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, изложенных в публикации с названием «Когда жулику светит уголовное дело, он кричит о расизме», а именно: утверждение, изложенное в публикации, что он является «жуликом, которому светит уголовное дело за угрозы расправы, которые он высказал в адрес нашего спортивного обозревателя Алексея Малиновского и его семьи...», утверждение, что «...Уже три месяца Л.....я прячется от полиции, которая пытается его допросить. Но он понимает, что так не может продолжаться бесконечно, и отвечать все же придется...», взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере по 500 000 рублей с каждого, взыскать с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины.

Истец Л.....я Т.К., надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

В судебном заседании представитель истца Л.....я Т.К. - Ежков А.В., действующий на основании доверенности, исковые требования Л.....я Т.К. поддержал по основаниям, изложенным в иске, настаивая на их удовлетворении, дав пояснения, аналогичные указанным в письменных пояснениях. Дополнительно пояснил,

что со слов его доверителя известно о состоявшемся разговоре с Малиновским А.А., но никаких угроз и оскорблений Л.....я Т.К. в адрес Малиновского А.А. не высказывал.

Ответчик Рудников И.П. исковые требования Л.....я Т.К. не признал, пояснив, что сотрудниками правоохранительных органов рассматривается заявление Малиновского А.А. и истец не является в суд и в правоохранительные органы для дачи пояснений, поэтому можно сделать вывод, что он намеренно скрывается. Когда ответчик Малиновский А.А. обратился в полицию с заявлением, то он был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, он целенаправленно написал данное заявление для защиты своих нарушенных прав, соответственно можно сделать вывод, что Малиновский А.А. не лгал. Фраза «Уголовщина на футболе» это название рубрики, не порочит честь и достоинство Л.....я Т.К., как и другие высказывания в статье, потому что журналисты имеют право на высказывание своих мыслей и эти фразы конкретно к истцу не имеют никакого отношения. Данная фраза носит лингвистическое значение, и речь идет об уголовщине на футболе в целом, а неконкретно в клубе «Балтика». Статья «Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту» была названа именно так, поскольку он, как редактор газеты хотел обезопасить своего журналиста, предав огласке телефонный разговор, состоявшийся между Л.....я Т.К. и Малиновским А.А., который носил угрожающий характер, чтобы предотвратить более тяжкое, возможное преступление. Просил исковые требования Л.....я Т.К. оставить без удовлетворения.

Ответчик Малиновский А.А. в судебном заседании исковые требования Л.....я Т.К. не признал, пояснив, что 01 июня 2017 года в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 550 была опубликована его статья «Балтика» и секс. Директор клуба Теймураз Л.....я решил брать деньги с женщин». В данной статье сообщалось о введении руководством ФК «Балтика» клубных карт, первую из которых уже купил губернатор Алиханов А.А. Также сообщалось о повышении цен на входные билеты на матчи ФК «Балтика» и отмене бесплатного входа для женщин. В 09 час. 45 мин., когда он находился дома, ему на мобильный телефон 8-909-776-09-91 позвонил пресс-атташе ФК «Балтика» Сергей Кандалов с телефона 8-906-210-31-90 и сообщил, что руководству клуба очень не понравилась публикация и передал трубку генеральному директору ФК «Балтика» Л.....я Т.К., который взяв трубку телефона начал кричать, употребляя ненормативную лексику. Высказав все Л.....я Т.К. отключил телефон. Во время разговора с ним рядом находилась его жена, Малиновская А.А., которая слышала этот разговор, поскольку он включил громкую связь. Данный разговор был записан его супругой на диктофон. После окончания разговора, ему пришлось успокаивать ее, поскольку угрозы Л.....я Т.К. о том, что он нажил себе врага в его лице, она реально восприняла, как опасность для его жизни, так и для своей жизни и годовалого ребенка Малиновского Л. Также он реально воспринял угрозы Л.....я Т.К., что он нажил себе врага в его лице, поскольку из неофициальных источников ему известно, что свои угрозы Л.....я Т.К. может притворить в определенные действия насильственного характера в отношении человека, которого он считает своим врагом. Не исключает того, что Л.....я Т.К. может выступить заказчиком преступления с целью его убийства, нанесения ему побоев или иного физического бездействия с целью устрашения. Угроза Л.....я Т.К., что «его ноги больше не будет на стадионе» доказывает, что истец будет осуществлять воспрепятствование его профессиональной деятельности журналиста газеты, и поэтому он не сможет посещать матчи, которые будет проводить футбольная кочлянда «Балтика», а также пресс-конференции или иные мероприятия руководства клуба, из-за чего он не сможет освещать в газете игру команды «Балтика» и деятельность руководства клуба. Все слова Л.....я Т.К. он воспринял как угрозу убийством, в связи с чем 02 июня 2017 года было подано заявление в полицию. Фраза, что «...Л.....я и Ко отличаются снобизмом, наглостью и хамством» является его субъективной точкой зрения. Просил исковые требования Л.....я Т.К. оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика Рудникова И.П. - Кравченко В.П., действующий на основании доверенности, и как представитель ответчика Малиновского А.А. по устному ходатайству, с исковыми требованиями Л.....я Т.К. не согласился, указав, что 01 июня 2017 года между Малиновским А.А. и Л.....я Т.К. состоялся телефонный разговор, в котором истец вел себя некорректно, применял нецензурные выражения с угрозами. В связи с чем, опасаясь за свою жизнь и здоровье, а также жизнь и здоровье своей семьи, 02 июня 2017 года Малиновским А.А. было подано заявление о преступлении в ОП № 3 СУ УМВД России по г. Калининграду. В возбуждении уголовного дела было отказано, однако была подана жалоба, которая рассматривается в Центральном районном суде г. Калининграда. Во время телефонного разговора между Малиновским А.А. и Л.....я Т.К., Малиновский А.А. вел аудиозапись, которая в последующем была перекопирована на CD диск. Просил отказать Л.....я Т.К. в удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика Рудникова И.П. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, и как представитель ответчика Малиновского А.А. по устному ходатайству в судебном заседании исковые требования Л.....я Т.К. не признал, пояснив, что иск является незаконным и необоснованным, поскольку Рудников И.П. действовал на основании ст. 29 Конституции РФ. Сведения, указанные в газетной статье полностью соответствуют действительности, что подтверждается представленной аудиозаписью, а также заключениями специалистов. Действия Рудникова И.П. и Малиновского А.А. законны и обоснованы. Истец, не являясь в судебные заседания и в правоохранительные органы, доказывает свою проинформированность о совершенном правонарушении в отношении Малиновского А.А. Просил исковые требования Л.....я Т.К. оставить без удовлетворения.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, заслушав аудиозаписи на CD диске, исследовав все доказательства по делу в их совокупности, и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК

РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Статьей 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Предусмотренное ст. ст. 23 и 46 Конституции РФ право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное ст. 152 ГК РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод установлено, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Таким образом, для удовлетворения иска должны быть установлены: факт распространения ответчиком среди третьих лиц сведений об истце; факт несоответствия распространенных сведений действительности; порочащий характер сведений.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными материалами дела, в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 551 за 8-14 июня 2017 года редактором газеты Рудниковым И.П. и журналистом Малиновским А. опубликована статья «Уголовщина на футболе. Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», в которой указано: «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил

себе врага, бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...», «...я уже был наслышан, что Л.....я и Ко отличаются снобизмом, наглостью и хамством. Но оскорблять журналиста - это еще не признак большого ума». Эта же самая статья с этим же текстом также опубликована и в сети Интернет на сайте И.П. Рудникова - [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com). Также в сети Интернет на сайте И.П. Рудникова - [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) опубликована статья «Когда жулику светит уголовное дело, он кричит о расизме», в которой указано, что «...за безумным обвинением я вижу страх генерального директора «Балтики» Теймураза Л.....я - ему светит уголовное дело за угрозы расправы, которые он высказал в адрес нашего спортивного обозревателя Алексея Малиновского и его семьи...» «...Уже три месяца Л.....я прячется от полиции, которая пытается его допросить. Но он понимает, что так не может продолжаться бесконечно, и отвечать все же придется.....»

Факт распространения вышеуказанных сведений в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 551 за 8-14 июня 2017 года и в сети Интернет на сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) ответчики и их представители не оспаривали.

В судебном заседании также установлено, что 02 июня 2017 года Малиновский А.А. обратился в ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду с заявлением о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ, что подтверждается талоном-уведомлением № 1652 от 02 июня 2016 года.

Постановлением участкового уполномоченного полиции № 3 УМВД России по г. Калининграду Макаркина А.И. от 29 июля 2017 года Малиновскому А.А. было отказано в возбуждении уголовного дела по его заявлению о преступлении, предусмотренном ст. 119 УК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Постановлением заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда Левенкова И.В. постановление участкового уполномоченного полиции № 3 УМВД России по г. Калининграду Макаркина А.И. от 29 июля 2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материал возвращен для дополнительной проверки и устранения недостатков.

02 марта 2018 года Малиновский А.А. обратился в Центральный районный суд г. Калининграда с жалобой на бездействие начальника полиции № 3 УМВД России по г. Калининграду, выразившееся в не направлении ему копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и не разъяснении ему права обжаловать данное постановление.

Постановлением Центрального районного суда г. Калининграда от 03 апреля 2018 года жалоба Малиновского А.А. удовлетворена. Бездействие начальника ОП № УМВД России по г. Калининграду признано незаконным и возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

В обоснование своей правовой позиции представителем ответчиков Малиновского А.А. и Рудникова И.П. - Кравченко В.П. суду представлен CD диск с аудиозаписями трех телефонных разговоров, между Л.....я Т.К. и Малиновским А.А., в том числе разговора состоявшегося 01 июня 2017 года, который был прослушан в судебном заседании.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству представителя ответчиков Малиновского А.А. и Рудникова И.П. - Кравченко В.П. свидетель Малиновская А.А. пояснила, что присутствовала во время телефонного разговора между ее супругом Малиновским А.А. и Л.....я Т.К. Во время разговора поняла, что разговор серьезный, поскольку супруг был напряжен и взволнован, поэтому принесла диктофон, чтобы записать данный разговор. Звонил Сергей Кандалов, на дисплее телефона высветился его номер и имя. После прослушивания аудиозаписи разговора, подтвердила, что записывала именно данный разговор. Супруг Малиновский А.А. сказал, что звонил Л.....я Т.К., передал содержание разговора, суть которого она уже не помнит, но запомнила, что Л.....я Т.К. угрожал ее супругу, оскорблял, употреблял нецензурные выражения. Испугалась за жизнь и здоровье своего супруга Малиновского А.А. и после данного разговора, вместе с ним стала посещать футбольные матчи, поскольку почувствовала вражескую обстановку.

Оценивая свидетельские показания, суд критически относится к показаниям данного свидетеля, поскольку она является супругой ответчика Малиновского А.А., и полагает ее заинтересованным лицом в исходе дела.

В качестве доказательства представителем ответчиков Малиновского А.А. и Рудникова И.П. - Золотаревым М.Ю. представлены заключение специалиста Грозмани Г.Н. от 30 апреля 2018 года, заключение специалиста Якшиной Д.В. в области лингвистики на предмет определения наличия (отсутствия) оскорблений и угроз в телефонных разговорах генерального директора АО «ФК «Балтика» Л.....я Т.К. и корреспондента газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Малиновского А.А. от 10 мая 2018 года и расшифровка трех телефонных разговоров генерального директора АО «ФК «Балтика» Л.....я Т.К., а также пресс-атташе ФК «Балтика» Кандалова С.В. с корреспондентом газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Малиновским А.А.

Как следует из заключения специалиста Грозмани Г.Н. от 30 апреля 2018 года, который имеет высшее военно-политическое образование офицера Войск ПВО, на записи телефонного разговора, предоставленным журналистом Алексеем Малиновским звучат голоса самого Малиновского и гражданина Теймураза Л.....я - директора футбольного клуба «Балтика». Данный вывод сделан специалистом путем проведения сравнительного анализа, представленной аудиозаписи разговора журналиста Алексея Малиновского и неизвестного лица, на которого Малиновский указывал как на гражданина Теймураза Л.....я. Также были изучены выступления Л.....я в ходе его интервью в выпуске «Тотальный футбол» на официальном сайте футбольного клуба «Балтики» (ссылка - [hth://fc-baltika.ru/news/totalnyj-futbol](http://hth://fc-baltika.ru/news/totalnyj-futbol)) хронометраж с 0.41 сек. до 1.50 сек.

Вместе с тем суд признает заключение специалиста Грозмани Г.Н. от 30 апреля 2018 года



ненадлежащим доказательством по делу, поскольку Грозмани Г.Н. не имеет специального образования, необходимое для проведения фоноскопической экспертизы идентификации голоса.

Согласно заключению Якшиной Д.В. в области лингвистики на предмет определения наличия (отсутствия) оскорблений и угроз в телефонных разговорах генерального директора АО «ФК «Балтика» Л.....я Т.К. и корреспондента газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Малиновского А.А. от 10 мая 2018 года, имеющей высшее образование КГУ, филологический факультет, учитель русского языка и литературы высшей категории, проанализировав расшифровку двух телефонных разговоров Л.....я Т.К. с Малиновским А.А., специалист пришла к выводу, что разговоры с Л.....я Т.К. содержат оскорбительные и угрожающие фразы, адресованные Малиновскому А.А.

Кроме того согласно пояснениям представителя ответчиков Малиновского А.А. и Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю., Грозмани Г.Н. в настоящее время исполняет обязанности главного редактора газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», то есть является лицом заинтересованным лицом в исходе дела.

Приобщенный в судебном заседании CD диск, содержащий по мнению ответчиков и их представителей диалог между истцом и Малиновским А.А. суд признает не соответствующим ст. 67 ГПК РФ, поскольку в нарушение ст. 77 ГПК РФ лицом, представившим аудио- и (или) видеозапись на электронном или ином носителе не указано с достоверностью когда, в каких условиях, с какого записывающего устройства осуществлялась запись, текстовая расшифровка аудиозаписи к материалам дела не приложена, доказательств отсутствия следов монтажа и идентификации голосов не представлено.

Давая оценку аудиозаписям имеющимся на CD диске суд приходит к выводу, что они не отвечают требованиям относимости, учитывая, что идентифицировать голоса в данных записях суд не может, представитель истца также не подтверждает тот факт, что на записи имеется голос его доверителя, доказательств обратного в суд не представлено, о проведении экспертизы идентификации голоса, ответчиками и их представителями ходатайств не заявлялось.

С учетом изложенных обстоятельств суд признает заключение специалиста Якшиной Д.В. в области лингвистики на предмет определения наличия (отсутствия) оскорблений и угроз в телефонных разговорах генерального директора АО «ФК «Балтика» Л.....я Т.К. и корреспондента газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Малиновского А.А. от 10 мая 2018 года ненадлежащим доказательством по делу.

Таким образом, изложенные выше и содержащиеся в статье «Уголовщина на футболе. Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту» факты об угрозе расправы, о высказываниях Л.....я Т.К. в адрес журналиста А. Малиновского не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, доказательств подтверждающих данные факты стороной ответчика не представлено.

В связи с чем, суд считает установленными обстоятельства распространения ответчиками Рудниковым И.П. и Малиновским А.А. не соответствующих действительности сведений в отношении истца Л.....я Т.К.

Изложенные выше фразы являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, поскольку являются обвинениями в совершении нечестного поступка, а фактически в совершении преступления.

При таких обстоятельства суд приходит к выводу о наличии в статье «Уголовщина на футболе. Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту» не оценочных суждений и мнений, а сведений порочащего характера, изложенных в утвердительной форме, а также к тому выводу, что указанные сведения не соответствуют действительности, поскольку в статье сообщалось о фактах и событиях, которые не имели места в реальности.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в части признания сведений, изложенных в № 551 газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» за 8-14 июня 2017 года и в сети Интернет на сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) в статье «Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту» и «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил себе врага бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...» не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство и деловую репутацию истца Л.....я Т.К., а также воатожения на ответчиков Рудникова И.П. и Малиновского А.А. обязанности после вступления решения в законную силу опубликовать в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» и в сети Интернет на сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) опровержение не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, размещенных на данном сайте в статье с названием «Уголовщина на футболе. Директор Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», а именно:

- утверждение, изложенное в статье, что «Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту»;

- высказывания в адрес журналиста А.Малиновского: «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил себе врага, бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...».

Вместе с тем, суд считает не обоснованными и не подлежащими удовлетворению исковые требования в части признания не соответствующими действительности сведений, изложенных в № 551 газеты «Новые

колеса Игоря Рудникова» за 8-14 июня 2017 года и в сети Интернет на сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) в статье с названием «Уголовщина на футболе. Директор Балтики» угрожает расправой нашему журналисту» утверждение журналиста А. Малиновского, что «...Л.....я и Ко отличаются снобизмом, наглостью и хамством».

Слова «снобизм», «наглость» являются оценочным мнением, убеждением журналиста Малиновского А., в связи с чем не могут быть предметом судебн защиты в порядке ст. 152 ГК РФ.

При этом фраза, содержащаяся в статье с названием «Уголовщина на футболе. Директор Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», что «Л.....я отличается хамством» отражает негативное мнение автора относительно личности истца, выражено в циничной, неприличной форме, является оскорбительной и умаляет честь и достоинство Л.....я Т.К.

Не подлежат удовлетворению и исковые требования Л.....я Т.К. в части признания не соответствующими действительности сведений, изложенных в №551 газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» за 8-14 июня 2017 года и в сети Интернет на сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) в статье с названием «Когда жулику светит уголовное дело, он кричит о расизме», а именно: утверждение, изложенное в публикации, что он является «жуликом, которому светит уголовное дело за угрозы расправы, которые он высказал в адрес нашего спортивного обозревателя Алексея Малиновского и его семьи...», утверждение, что «...Уже три месяца Л.....я прячется от полиции, которая пытается его допросить. Но он понимает, что так не может продолжаться бесконечно, и отвечать все же придется...», поскольку данные утверждения журналиста Малиновского А. содержат оценочное суждение и, выражают субъективное мнение автора высказывания, и не могут квалифицироваться как утверждение о фактах.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина.

Размер компенсации морального вреда согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

утверждение, изложенное в статье, что «Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту»;

- высказывания в адрес журналиста А.Малиновского: «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил себе врага, бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...».

Обязать Рудникова Игоря Петровича и Малиновского Алексея Александровича после вступления решения в законную силу опубликовать в очередном номере газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» опровержение не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, изложенных в № 551 газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» за 8-14 июня 2017 года, в статье с названием «Уголовщина на футболе. Директор Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», а именно:

- утверждение, изложенное в статье, что «Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту»;

- высказывания в адрес журналиста А.Малиновского: «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил себе врага, бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...».

Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Л.....я Т.К. сведения, изложенные в сети Интернет на сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com), в статье с названием «Уголовщина на футболе. Директор Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», а именно:

- утверждение, изложенное в статье, что «Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту»;

- высказывания в адрес журналиста А.Малиновского: «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил себе врага, бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...».

Обязать Рудникова Игоря Петровича после вступления решения в законную силу опубликовать в сети Интернет на сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com) опровержение не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, размещенных в сети Интернет на сайте [www.rudnikov.com](http://www.rudnikov.com), в статье с названием «Уголовщина на футболе. Директор Балтики» угрожает расправой нашему журналисту», а именно:

- утверждение, изложенное в статье, что «Директор «Балтики» угрожает расправой нашему журналисту»;

- высказывания в адрес журналиста А.Малиновского: «...алло! ты меня слышишь, тварь ...банная?! Ваша жёлтая говно-газета перешла все границы! Вы со своими юморными заголовками просто потеряли страх! К тебе нормально относились всю дорогу, закрывали глаза пока ты, мразь, не перешел на личности. Ты теперь нажил себе врага, бл... Ты понял?! Ноги твоей на стадионе больше не будет!...».

Взыскать с Рудникова Игоря Петровича в пользу Л.....я Т.К. компенсацию морального вреда в размер 15 000 рублей.

Взыскать с Малиновского Алексея Александровича в пользу Л.....я Т.К. компенсацию морального вреда в размер 15 000 рублей.

Взыскать с Рудникова Игоря Петровича в пользу Л.....я Т.К. расходы по уплате государственной пошлины в размере 600 рублей.

Взыскать с Малиновского Алексея Александровича в пользу Л.....я Т.К. расходы по уплате государственной пошлины в размере 600 рублей.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 16 мая 2018 года.

Судья

Н.В. Паршукова

