

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
о взыскании судебных расходов

«06» октября 2022 года

город Светлогорск

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Маношиной М.А., при секретаре судебного заседания Суроудиной С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ответчика, Б..... Н.Е., о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по исковому заявлению Х..... М. к администрации МО «Пионерский городской округ», Б..... Н.Е., Б.М.И., М.А.И., Б..... В.М., Д.А.В., К.Л.И., Б.Г.Н., Б.А.В., Б.В.И., об установлении сервитута,  
УСТАНОВИЛ:

Представитель ответчика, Б..... Н.Е., обратился в суд с заявлением о взыскании с Х..... М. расходов на оплату услуг представителя в сумме 14 000 рублей, указав в обоснование заявления, что определением Светлогорского городского суда Калининградской области от 25 января 2022 прекращено производство по гражданскому делу по исковому заявлению Х..... М. к администрации МО «Пионерский городской округ», Б..... Н.Е., Б.М.И., М.А.И., Б..... В.М., Д.А.В., К.Л.И., Б.Г.Н., Б.А.В., Б.В.И., об установлении сервитута. Апелляционным определением Калининградского областного суда от 27 июля 2022 года указанное определение оставлено без изменения, а частная жалоба Х..... М. без удовлетворения. Определение вступило в законную силу 27 июля 2022 года. Интересы ответчика Б..... Н.Е. в суде представляли Золотарев М.Ю. и Ремесло Б.Ю..

При рассмотрении данного дела Б..... Н.Е. оплатила представителю ИП Ремесло Б.Ю. 4 000 рублей по квитанции № 001328 от 30 ноября 2021 года за участие в предварительном судебном заседании Светлогорского городского суда и 4 000 рублей по квитанции № 007949 от 26 января 2022 года за участие в открытом судебном заседании 25 января 2022 года в Светлогорском городском суде.

Также Б..... Н.Е. оплатила представителю по доверенности ИП Золотареву М.Ю. 4 000 рублей по квитанции № 007906 от 01 декабря 2021 года за составление возражения на исковые требования Х.....а М. и 2 000 рублей по квитанции № 008004 от 21 февраля 2022 года за составление заявления о взыскании судебных расходов.

В связи с чем, просит взыскать с Х.....а М. понесённые ею судебные расходы в размере 14 000 рублей.

Заявитель Б..... Н.Е. и её представитель по доверенности, Золотарев М.Ю., в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения заявления извещены.

Х..... М. и его представитель по доверенности - Гришатовкина Н.Н., в суд не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены. Представлен в суд отзыв на заявление о взыскании судебных расходов, в котором просят отказать в его удовлетворении, так как в представленных ответчиком первичных документах об оплате услуг представителей имеется ссылка на нормативно правовой акт утративший силу, а также имеются исправления.

Администрация МО «Пионерский городской округ», Б.М.И., М.А.И., Б..... В.М., Д.А.В., К.Л.И., Б.Г.Н., Б.А.В., Б.В.И. в судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом извещёнными о его месте и времени, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Как указано в ст.103.1 ГПК РФ, заявление о взыскании судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Из материалов гражданского дела следует, что определением Светлогорского городского суда Калининградской области от 25 января 2022 года прекращено производство по гражданскому делу по исковому заявлению Х..... М. к администрации МО «Пионерский городской округ», Б..... Н.Е., Б.М.И., М.А.И., Б..... В.М., Д.А.В., К.Л.И., Б.Г.Н., Б.А.В., Б.В.И., об установлении сервитута, в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 июля 2022 года указанное определение оставлено без изменения, а частная жалоба Х..... М., - без удовлетворения. Определение вступило в законную силу 27 июля 2022 года.

В ходе рассмотрения дела интересы Б..... Н.Е. в суде представляли Золотарев М.Ю. и Ремесло Б.Ю., услуги которых были оплачены заявителем Б..... Н.Е., что подтверждается соответствующими квитанциями.

Услуги ИП Ремесло Б.Ю. - 4 000 рублей оплачены по квитанции № 001328 от 30 ноября 2021 года за участие в предварительном судебном заседании Светлогорского городского суда и 4 000 рублей по квитанции № 007949 от 26 января 2022 года за участие в открытом судебном заседании 25 января 2022 года в Светлогорском городском суде.

Также Б..... Н.Е. оплатила представителю по доверенности ИП Золотареву М.Ю. 4 000 рублей по квитанции № 007906 от 01 декабря 2021 года за составление возражений на исковое заявление Х.....а М. и 2 000 рублей по квитанции № 008004 от 21 февраля 2022 года за составление заявления о взыскании судебных расходов.

25 февраля 2022 года Золотаревым М.Ю. в интересах ответчика Б..... Н.Е. подано заявление о взыскании судебных расходов по гражданскому делу, в котором заявитель просит взыскать с Х.....а М. расходы по оплате услуг представителей в размере 14 000 рублей.

Как следует из материалов гражданского дела № 2-192/2022, действительно представитель Б..... Н.Е. - Ремесло Б.Ю. принимал участие в судебных заседаниях 16 декабря 2021 года (т.1 л.д.87-90) и 25 января 2022 года (т.1 л.д.176-177), представляя интересы ответчика Б..... Н.Е..

Представитель Б..... Н.Е. - Золотарев М.Ю. подготовил и направил в суд возражения на исковое заявление Х..... М. (т.1 л.д.62-69), а также подготовил и направил в суд заявление о взыскании судебных расходов (т.1 л.д. 187-189).

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 настоящего Кодекса.

В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования, что нашло отражение в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 437-О-О.

При этом, согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в числе прочих, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом расходы (ст.94 ГПК РФ).

В силу ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч.3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч.1 ст.100 ГПК РФ речь идёт, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как разъяснено в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (ч.4 ст.1 ГПК РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст. 2, 35 ГПК РФ, ст.ст. 3, 45 КАС РФ, ст.ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 определено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Обращаясь с настоящим заявлением представитель Б..... Н.Е. указал, что в ходе рассмотрения требований Х.....а М. к администрации МО «Пионерский городской округ», Б..... Н.Е., Б.М.И., М.А.И., Б..... В.М., Д.А.В., К.Л.И., Б.Г.Н., Б.А.В., Б.В.И., об установлении сервитута, в рамках гражданского дела № 2-192/2022, ей были оказаны юридические услуги адвокатами ИП Золотаревым М.Ю. и ИП Ремесло Б.Ю. по представлению и защите интересов доверителя как ответчика в суде первой инстанции Заявителем в

обоснование понесённых судебных расходов предоставлены -квитанция № 001328 от 30 ноября 2021 года об оплате 4 000 рублей. ИП Ремесло Б.Ю., за участие в предварительном судебном заседании Светлогорского городского суда, и квитанция № 007949 от 26 января 2022 года об оплате 4 000 рублей ИП Ремесло Б.Ю. за участие в открытом судебном заседании 25 января 2022 года в Светлогорском городском суде, квитанция № 007906 от 01 декабря 2021 года об оплате 4 000 рублей ИП Золотареву М.Ю., за составление возражений на исковое заявление Х.....а М. и квитанция № 008004 от 21 февраля 2022 года об оплате 2 000 рублей ИП Золотареву М.Ю. за составление заявления о взыскании судебных расходов.

Разрешая заявление Б..... Н.Е., о взыскании понесённых судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителей, суд, оценив представленные доказательства, с учётом объёма оказанных услуг, категории дела, принципа разумности и справедливости, приходит к выводу о взыскании с Х.....а М. в пользу Б..... Н.Е. судебных расходов, связанных с оплатой услуг в заявленном размере, то есть 14 000 рублей, признав данные расходы необходимыми, и имеющими прямое отношение к обоснованию принятого по делу решения.

Доводы Х.....а М. о том, что представленные ответчиком квитанции не могут быть приняты как доказательства понесённых расходов, так как не представлены доказательства о том, что в тех организациях, где были оплачены услуги представителей, представленные первичные документы утверждены в соответствии с приказом Минфина РФ от 06 октября 2008 года № 106н, который в настоящее время отменён, суд считает не состоятельными, так как они не опровергают понесённые ответчиком расходы на оплату услуг представителей, участвовавших в рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 224, 225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление представителя ответчика, Б..... Н.Е., о взыскании судебных расходов, - удовлетворить в полном объёме.

Взыскать с Х.....а М., родившегося 1965 года в гор. Тартус Сирия, (паспорт серии ....., выдан ОУФМС России по Калининградской области города Пионерский, 09 декабря 2010 года) в пользу Б..... Н.Е., родившейся 1964 года в г. Пионерский Калининградской области (паспорт серии ....., выдан отделом УФМС России по Калининградской области города Пионерский 11 февраля 2010 года, код подразделения .....) судебные расходы в размере 14 000 (четырнадцать тысяч) рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд в течение 15 рабочих дней со дня его вынесения.

Председательствующий

М.А. Маношина

Материал № 13-66/2022  
(Дело № 2-192/2022)