

# УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 апреля 2018 г. по делу N 4А-116/2018

Дело N 4А - 116/2018

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ульяновск

04 апреля 2018 г.

Заместитель председателя Ульяновского областного суда Болбина Л.В., рассмотрев жалобу М., действующего в защиту интересов общества с ограниченной ответственностью "Симбирский стоматологический центр", на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 3 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 18 декабря 2017 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 30 января 2018 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Симбирский стоматологический центр" по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 6.17 КоАП РФ,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка N 3 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 18 декабря 2017 года ООО "Симбирский стоматологический центр" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 6.17 КоАП РФ. За совершение этого правонарушения ООО "Симбирский стоматологический центр" назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ООО "Симбирский стоматологический центр" через своего защитника обжаловало его в Ленинский районный суд г. Ульяновска.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 30 января 2018 года постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе на вступившие в законную силу судебные постановления по делу об административном правонарушении М., действующий в защиту интересов ООО "Симбирский стоматологический центр", просит их отменить.

В обоснование жалобы указано на отсутствие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 6.17 КоАП РФ.

В жалобе указано на то, что в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют доказательства организации обществом доступа к распространяемой посредством информационно-телекоммуникационных сетей информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей.

Одновременно автор жалобы ссылается на малозначительность совершенного обществом правонарушения и суровость назначенного наказания.

Полагает, что предыдущими судебными инстанциями неправомерно не были применены положения ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении истребовано в Ульяновский областной суд, законность вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении проверена.

В силу положений ч. 1 ст. 30.16 КоАП РФ по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, полагаю, что указанная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

В соответствии с ч. 2 ст. 6.17 КоАП РФ неприменение лицом, организующим доступ к распространяемой посредством информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети "Интернет") информации (за исключением операторов связи, оказывающих эти услуги связи на основании договоров об оказании услуг связи, заключенных в письменной форме) в местах, доступных для детей, административных и организационных мер, технических, программно-аппаратных средств защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10, п. 1 ст. 12 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. Государственное регулирование в сфере применения информационных технологий предусматривает обеспечение информационной безопасности детей.

В силу ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 29.12.2010 N 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" к информации, запрещенной для распространения среди детей, относится информация, побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству; способная вызвать у детей желание употребить наркотические средства, психотропные и (или) одурманивающие вещества, табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, принять участие в азартных играх, заниматься проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством; обосновывающая или оправдывающая допустимость насилия и (или) жестокости либо побуждающая осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом; оправдывающая противоправное поведение; содержащая нецензурную брань; содержащая информацию порнографического характера.

На основании ч. 2 ст. 11 Федерального закона N 436-ФЗ оборот информационной продукции, содержащей информацию, запрещенную для распространения среди детей в соответствии с ч. 2 ст. 5 этого Федерального закона, в

местах, доступных для детей, не допускается без применения административных и организационных мер, технических и программно-аппаратных средств защиты детей от указанной информации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона N 436-ФЗ доступ к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", в местах, доступных для детей, предоставляется лицом, организующим доступ к сети "Интернет" в таких местах (за исключением операторов связи, оказывающих эти услуги связи на основании договоров об оказании услуг связи, заключенных в письменной форме), другим лицам при условии применения административных и организационных мер, технических, программно-аппаратных средств защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию.

Факт совершения ООО "Симбирский стоматологический центр" вмененного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 16 ноября 2017 года (л.д. 3-4); актом мониторинга от 25 октября 2017 года с приложениями и скриншотами (л.д. 5-13); договором об оказании услуг связи N\*\*\* от 01 июня 2015 года с приложениями к нему (л.д. 79-88); уставом ООО "Симбирский стоматологический центр" (л.д. 59-73), а также иными, имеющимися в материалах дела доказательствами, которые оценены в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

*При проведении мониторинга в районе дома N 7 по ул. Минаева в г. Ульяновске была зафиксирована работа средства коллективного доступа к информационно-телекоммуникационной сети (в том числе сети "Интернет"), использующего технологию Wi-Fi. Сетевой адрес СКД - \*\*\* относится к диапазону сетевых адресов, выделенному для целей оказания услуг связи оператору связи ЗАО "Ультрамарин", и в момент проведения мониторинга использовался абонентским оборудованием ООО "Симбирский стоматологический центр". При этом было установлено, что присоединение к информационно-телекоммуникационной сети (в том числе сети "Интернет") через СКД происходит без запроса пароля или применения иных средств ограничения доступа.*

Таким образом, в ходе рассмотрения дело установлено, что через сетевой адрес, используемый ООО "Симбирский стоматологический центр", любые лица, в том числе и дети, без каких-либо ограничений могли получить беспрепятственный доступ к информационно-телекоммуникационной сети (в том числе сети "Интернет").

При таких обстоятельствах выводы предыдущих судебных инстанций о наличии в действиях (бездействии) ООО "Симбирский стоматологический центр" состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.17 КоАП РФ, являются правильными.

Назначенное ООО "Симбирский стоматологический центр" наказание соответствует минимальному значению санкции ч. 2 ст. 6.17 КоАП РФ.

Доводы жалобы следует признать несостоятельными.

Оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется, поскольку с учетом характера совершенного правонарушения оно вопреки доводам жалобы представляет существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений в сфере защиты детей от запрещенной для распространения информации и заключается в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих обязанностей, предусмотренных действующим законодательством в этой сфере.

При этом следует учесть, что ООО "Симбирский стоматологический центр" фактически организовало в доступном для детей месте возможность подключения неограниченного круга лиц к информационно-телекоммуникационной сети, в том числе "Интернет", допустив тем самым оборот информационной продукции, запрещенной для распространения среди детей, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, без каких-либо ограничений.

Доводы жалобы о том, что судом необоснованно не были применены положения ст. 4.1.1 КоАП РФ, отклоняются по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Тот факт, что ООО "Симбирский стоматологический центр" относится к субъектам малого и среднего предпринимательства в силу ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", а также отсутствие данных о привлечении к административной ответственности за аналогичные правонарушения, не является безусловным основанием для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В данном случае необходимо учитывать характер и степень общественной опасности совершенного ООО "Симбирский стоматологический центр" правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения. При этом следует иметь в виду, что нарушение требований законодательства в сфере ограничения доступа детей к информации в данном случае создает угрозу причинения вреда здоровью и (или) развитию детей.

При отсутствии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не допускается.

С учетом вышеизложенного следует прийти к выводу, что назначенное ООО "Симбирский стоматологический центр" административное наказание в виде штрафа согласуется с его предупредительными целями, соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Кроме того, указанные доводы жалобы были предметом исследования судебными инстанциями и им в судебных решениях дана соответствующая правовая оценка. Оснований для переоценки выводов суда не имеется.

Иных доводов, способных повлечь отмену вступивших в законную силу постановления мирового судьи и решения судьи районного суда, жалоба не содержит.

С учетом изложенного жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 18 декабря 2017 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 30 января 2018 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Симбирский стоматологический центр" по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 6.17 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу М., действующего в защиту интересов общества с ограниченной ответственностью "Симбирский стоматологический центр", - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Ульяновского областного суда  
Л.В.БОЛБИНА