

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Калининград

06 мая 2022 г.

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи при секретаре Кисель М.П., Филипповой Е.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению иски П..... С.Б. к ПАО Банк «ФК Открытие», офису «Калининградский»; филиала Северо-Западный ПАО Банк «ФК Открытие», УФССП России по Калининградской области, ФССП России, третье лицо ОСП Ленинградского района гор. Калининграда УФССП России по Калининградской области, судебный пристав-исполнитель ОСП Ленинградского района гор. Калининграда УФССП России по Калининградской области Крупин Л.О., Межрайонная инспекция ФНС России №8, по г. Калининграду, Межрайонная инспекция ФНС России № 7 по г. Калининграду, А.С.А., М.Л.Н., Ш.И.В. о взыскании убытков, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратилась в суд с названным иском, указав, что решением Ленинградского районного; суда г. Калининграда от 14.05.2014, расторгнут кредитный договор, заключенный между ПАО ' «Банк Открытие» и П..... С.Б., с последней с учетом судебных расходов взыскано 795 314,66 руб., обращено взыскание на заложенное имущество ТС «Мерседес Бенц» .....(автомобиль) с установлением начальной продажной цены 625 000 руб.

С 2014 года установлен запрет совершения регистрационных действий с указанным ТС, а с ноября 2016 года автомобиль арестован и изъят из пользования П.....С.Б.

Должностными' лицами ФССП РФ не своевременно проведены публичные торги с ТС. Только 25.10.2020 спорный автомобиль принят на баланс ПАО «Банк Открытие» и учтен за новым собственником 07.10.2020.

В период с 2016 по 2020 года истец была лишена возможности использовать названный автомобиль, при этом, ей начислен транспортного налога за указанный период в размере 159 936 руб., пени 2 039,18 руб., а всего 161 975,18 руб.

Поскольку обращение П..... С.Б. в органы ФНС РФ о перерасчете начисленного налога, ее требования к ФССП РФ' и ПАО «Банк Открытие» о прекращении нарушения её прав, оставлены без должного внимания, истец просила суд признать незаконными действия (бездействия) УФССП России по Калининградской области, выразившиеся в длительной реализации заложенного имущества - автомобиля марки «Мерседес Бенц» ....; признать злоупотреблением правом действия (бездействия) ПАО «Банк Открытие» по не постановке автомобиля на учет за собой, или реализации третьему лицу; взыскать в солидарном порядке с ответчиков убытки в виде уплаченных обязательств по транспортному налогу 161 975,18 руб.

В судебном заседании истец П..... С.Б. и ее представитель по доверенности Золотарев М.Ю., заявленные требования поддержали в полном объеме по изложенным основаниям.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени разбирательства в судебное заседание явились, явку представителей не обеспечили.

Согласно отзыва ПАО «Банк Открытие» фактические обстоятельства дела определяют отсутствие в действиях Банка и судебного пристава исполнителя вины в возникновении убытков П..... С.Б., вследствие чего правовые основания удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

ФССП РФ и УФССП России по Калининградской области в лице представителей Отрощенко В.Ю., Шабалиной И.А. представлен отзыв, дополнения к возражению на иск, из содержания которого следует, что в ходе исполнения судебного акта был арестован и изъят автомобиль П..... С.Б., которая самостоятельно не обратилась с заявлением о снятии его с регистрационного учета в органах ГИБДД. Истцом не доказан факт причинения службой судебных приставов убытков, отсутствует причинно-следственная связь между бездействием СПИ и заявленными к взысканию убытками.

Выслушав явившихся лиц, изучив материалы Г дела, исследовав представленные доказательства и дав им оценку в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Судом достоверно установлено, не оспаривается сторонами и объективно подтверждается материалами дела, что определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28.01.2014 на основании ст.ст. 139-144 наложен арест на автомобиль марки «Мерседес Бенц» ....., цвет бордовый.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15.04.2014 удовлетворен иск ОАО Банк «Открытие». С П..... С.Б. в пользу ОАО Банк «Открытие» взыскана сумма задолженности по кредитному договору № .....1 от 27.12.2011 г в сумме 779 955,11 руб. где: 746 585,33 руб. просроченный основной долг, 16 948,63 руб. просроченные проценты, 12 185,56 руб. - пени за несвоевременную оплату основного долга, 4 235,59 руб. - пени за несвоевременную уплату процентов; расторгнут кредитной договор 0455320-ДО-СПБ-11 от 27.12.2011, заключенный между ОАО Банк «Открытие» и П..... С.Б. в счет погашения части суммы задолженности обращено взыскание на заложенный автомобиль марки «Мерседес Бенц» ....., путем

его продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость имущества в размере 625 600 руб.; С П..... С.Б. в пользу ОАО Банк «Открытие» взыскана государственная пошлина 359,55 руб.

Во исполнение названного акта 28.07.2014 выдан исполнительный лист ВС 031868148, на основании которого 28.10.2014 СПИ ОСП Ленинградского района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области Штырляевой И.В. возбуждено исполнительное производство № 67449/14/39001-ИП. Должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения, содержащихся в исполнительном документе.

Названные обстоятельства объективно свидетельствуют, что будучи достоверно осведомленной о наличии обязательства, определяемого вышеуказанным судебным актом от 15.04.2014 П..... С.Б. сознательно уклонялась от его исполнения.

25.01.2017 в рамках исполнительного производства № 67449/14/39001-ИП постановлено запретить совершение регистрационных действий со спорным автомобилем.

27.02.2017 в рамках исполнительного производства 38744/15/39001-ИП, возбужденного в отношении должника П..... С.Б. в пользу взыскателя МИФНС № 8 по г. Калининграду, с предметом исполнения взыскание налоговой недоимки в размере 28 507,88 руб., произведен арест автомобиля марки «Мерседес Бенц» ....

Согласно акта от 27.02.2017 арест включил в себя запрет распоряжаться имуществом, право пользования имуществом, ТС оставлено на ответственное хранение ООО «ГСС», расположенному по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, 2.

Указание истца и ее представителя о том, что автомобиль был изъят в ноябре 2016 года не подтверждено и материалам дела объективно опровергается.

29.03.2017 П..... С.Б. ограничен выезд за пределы РФ.

15.05.2017 в рамках исполнительного производства № 67449/14/39001-ИП с П..... С.Б. постановлено взыскать исполнительский сбор в размере 55 672,03 руб.

16.05.2017 по ИП 67449/14/39001-ИП стоимость арестованного имущества установлена в размере 625 600 руб., указанной датой постановлено передать автомобиль на торги.

Из содержания заявки. на торги от 16.05.2017 следует, что на указанную дату, должник не производил оплату кредитной задолженности.

Протоколом № 267-1 комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области от 12.07.2017 торги арестованным автомобилем признаны не состоявшимися.

19.07.2017 СПИ Штырляевой И.В. постановлено снизить цену имущества, переданного в специализированную, организацию на 15%.

Протоколом № 286-1 комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Калининградской области от 28.09.2017 повторные торги арестованным автомобилем также признаны не состоявшимися.

25.10.2017 в рамках исполнительного производства № 67449/14/39001-ИП взыскателю предложено оставить не реализованный в принудительном порядке автомобиль за собой.

В эту же дату, представитель ПАО Банк «ФК Открытие» Кудрявцев С.Е. уведомил ОСП Ленинградского района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области, а также Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Калининградской области о своем решении оставить за собой имущество г. автомобиль марки «Мерседес Бенц» .....

25.10.2017 СПИ Штырляевой И.В. постановлено передать не реализованное в принудительном порядке имущество должник взыскателю, о чем в этот же день составлен соответствующий акт приема-передачи имущества.

Также указанной датой постановлено снять арест с имущества, а 09.02.2018 отменен запрет на совершение со спорным ТС регистрационных действий.

15.02.2018 ПАО Банк «ФК Открытие» обратило в Ленинградский районный суд г. Калининграда с заявлением об отмене мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее П..... С.Б. - автомобиль марки «Мерседес Бенц» ....

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15.03.2018 отменен арест на выше указанный автомобиль.

Соответствующее определение направлено в адрес сторон, в том, числе П.....С.Б., однако возвращено за истечением срока хранения.

30.05.2018 в целях исполнения судебного акта в рамках производства № 67449/14/39001-ИП постановлено обратиться взыскание на пенсию должника П..... С.Б.

23.09.2020 в адрес Ленинградского районного суда г. Калининграда обратился Б...С., который также ходатайствовал об отмене обеспечительных мер, наложенных определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28.01.2014.

28.09.2020 Ленинградским районным судом; г. Калининграда в адрес МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области с отметкой о вступлении в законную силу направлено определение от 15.03.2018 года, которое согласно представленного в материалы дела уведомления, получено адресатом 09.10.2020.

29.09.2020 Бибик С. ходатайствовал об оставлении без рассмотрения его ходатайства, по мотиву наличия определения от 15.03.2018

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12.10.2020 заявление Бибика С. возвращено.

Судом учитывается, что на основании ст. 16 ГК РФ возмещению подлежат причиненные гражданину в результате незаконных действий государственных органов убытки, под которыми в силу ч. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 119 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определено, что заинтересованный лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения (ч. 2)

Аналогичные положения содержатся в пунктах 2-3 статьи 19 ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» сотрудник органов принудительного исполнения несет ответственность за проступки и правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации, ущерб, причиненный сотрудником органов принудительного исполнения гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В п. 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», разъяснено, что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам гл.17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (п. 80). По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

По смыслу приведенных норм и положений закона, для правильного разрешения спора следует установить наличие или отсутствие виновного действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также факт возникновения у истца убытков вследствие виновных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Оценивая спорные правоотношения по критерию вины должностных лиц УФССП России по Калининградской области, суд таковых не усматривает, в силу следующей аргументации.

Согласно ст. 68 Федерального закона N 29-ФЗ от 02.10.2007 мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с; должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (ч. 1). Одной из мер принудительного исполнения является наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества (п. 5 ч. 3 названной статьи).

В силу ч. 3 ст. 80 Федерального закона N 229-ФЗ арест на имущество должника применяется: для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации (п. 1); при исполнении судебного акта о конфискации имущества (п. 2); при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц (п. 3).

Согласно разъяснениям- содержащимся в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства, арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом- исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (п. 7 ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 80 Федерального закона N 229-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 84 Закона № 229-ФЗ изъятие имущества должника для дальнейшей реализации либо передачи взыскателю производится в порядке, установленном статьей 80 этого закона.

Согласно части 1 статьи 85 Закона об исполнительном производстве оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Частью 6 статьи 85 Федерального закона № 229-ФЗ копии постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав направляются сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения. Оценка имущества, произведенная судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, может быть обжалована сторонами исполнительного производства в соответствии с настоящим Федеральным законом или оспорена в суде не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке (часть 7 статьи 85 ФЗ № 229-ФЗ).

Указанные требования в полной мере соблюдены.

Часть 2 статьи 86 названного выше норматива предоставляет судебному приставу-исполнителю право передать арестованное имущество под охрану должнику, членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым Федеральной службой судебных приставов или ее территориальным органом заключен договор. Выбор лица, которому имущество передается на хранение, должен соответствовать интересам исполнительного производства и целям исполнения судебного акта. Усмотрение, предоставленное судебному приставу-исполнителю законом, должно быть реализовано таким образом, чтобы учитывались и возможные риски уклонения должника от Исполнения, и риски хранения, обусловленные свойствами самого имущества.

Согласно части 7 статьи 87 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель обязан передать специализированной организации, а специализированная организация обязана принять от судебного пристава-исполнителя для реализации имущество должника в течение десяти дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию. Передача специализированной организации имущества должника для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи.

Частью 10 статьи 87 Закона об исполнительном производстве установлено, что если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи на реализацию, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на пятнадцать процентов.

В соответствии с частями 1 - 3 статьи 92 Закона об исполнительном производстве в случае объявления торгов несостоявшимися организатор торгов не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги.

В случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 Закона об исполнительном производстве.

Согласно п. 14 ст. 87 Федерального закона № 229-ФЗ о передаче нереализованного имущества должника взыскателю судебный пристав-исполнитель выносит постановление, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Передача судебного пристава-исполнителя имущества должника взыскателю оформляется актом приема-передачи. Копия постановления не позднее дня, следующего за днем их вынесения, направляется сторонам исполнительного производства.

Названное обоснование, соотношенное с фактическими обстоятельствами, определяет вывод суда о легитимности действий должностных лиц УФССП России по Калининградской области и отсутствии виновного, противоправного бездействия.

Кроме того, судом учитывается, что требования П..... С.Б. о взыскании с РФ начисленного ей транспортного налога за период 2017-2020 гг. в размере 159 936 руб., пени 2 039,18 руб., а всего 161 975,18 руб. критерию, установленному ст. 15, 16 ГК РФ, не отвечают.

Согласно представленного по запросу суда ответа МИФНС № 8 по г. Калининграду налоговая недоимка истца за 2017, 2018, 2020 гг. равна 149 940 руб., где за 2017, 2018, 2019 гг. было начислено по 39 984 руб., а за 2020 - 29 988 руб., при этом за -2017 год задолженность погашена в полном объеме при исполнении судебного приказа № 2а-2059/2020 от 29.05.2020, за 2018 погашена частично, в размере 610,941 руб. с остатком долга 39 373,06 руб., за 2019 задолженность не погашена, а за 2020 год погашена в порядке зачета на основании ст. 78 НК РФ в размере 14 189,79 руб., остаток задолженности 15 798,21 руб.

Установленные обстоятельства определяют, что у П..... С.Б. за 2018-2020 гг. образовалась задолженность в размере 95 155,27 руб., на которую в порядке, определенном п. 3 ст. 75 НК РФ начислена пени в сумме 26 155,59 руб.

Задолженности по транспортному налогу и пени в размере 121 310,86 (95 155,27 + 26 155,59) руб. не согласуются с требованиями истца на сумму 161 975,18 руб.

Статья 57 Конституций; РФ устанавливает обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги. Согласно ст. 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Согласно абз. 1 ст. 356 НК РФ транспортный налог (далее в настоящей главе - налог) устанавливается настоящим Кодексом и Законами субъектов Российской Федерации о налоге, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

В силу ст. 357 НК РФ налогоплательщиками, налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Объектом налогообложения Мотороллеры, автобусы и другие признаются самоходные автомобили, мотоциклы, машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолет, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства (далее в настоящей главе - транспортные средства), зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 1 ст. 358 НК РФ).

В силу абз. 3 п. 1 ст. 363 НК РФ определено, что транспортный налог подлежит уплате налогоплательщиками - физическими Улицами в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Из содержания - обращения П..... С.Б. от 26.01.2018 в адрес управляющего Калининградским филиалом Банка «ФК Открытия» вх. 43 Ф2- 3/99 следует, что по состоянию на 25.01.2018 истцу было достоверно известно, о факте выбытия из ее собственности спорного автомобиля с Указанные выводы согласуются с содержанием «Открытие» от 02.08.2018 на обращение 43Ф2-4/89903.

Согласно пункту 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственности другим лицам, 4 передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать , имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

ГК РФ и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством, не поставленным на регистрационный учет в органах ГИБДД.

По общему правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 223 ГК РФ, при отчуждении транспортного средства по договору право собственности на него у нового приобретателя возникает с момента передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. В этот же момент у нового собственника возникает правомочность по распоряжению транспортным средством.

Транспортные средства не отнесены законом к объектам недвижимости, в связи с чем, относятся к движимому имуществу. Следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя - момент передачи транспортного средства (пункт 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017 (далее Обзор).

Названная аргументация определяет вывод суда, что только до 25.10.2017 П..... С.Б. являлась собственником ТС автомобиля марки «Мерседес Бенц» ..... и как следствие была обязана платить транспортный налог за указанный объект

Изложенное обоснование опровергает факт возникновения у истца убытков.

П..... С.Б. не лишена возможности обратиться в налоговый орган за перерасчетом суммы начисленных налоговых платежей за период с 25.10.2017 по 07.10.2020 г.г. в который она собственником не являлась.

На основании части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В рамках настоящего гражданского дела; требований П..... С.Б. к налоговому органу не заявлено.

Оценивая доводы истца о недобросовестности и злоупотреблении правом со стороны ПАО Банк «ФК Открытие» суд учитывает следующие положения.

Исходя из п. 1 ст. 10 ГК РФ в отношениях участников оборота, в том числе при вступлении в договорные отношения\*- не допускается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно подпункта 4 пункта 1 статьи 352; ГК РФ залог прекращается в случае реализации заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, в том числе при оставлении залогодержателем заложенного имущества за собой, и в случае, если он не воспользовался этим правом (пункт 5 статьи 350.2).

Залогодержатель считается воспользовавшимся указанным правом, когда в течение месяца со дня объявления повторных торгов несостоявшимися направит залогодателю и организатору торгов или, если обращение взыскания осуществлялось в судебном порядке, залогодателю, организатору торгов и судебному приставу-исполнителю заявление в письменной форме об оставлении имущества за собой.

С момента получения в письменной форме залогодателем заявления залогодержателя об оставлении имущества за собой залогодержатель, которому движимая вещь была передана по договору залога, приобретает право собственности на предмет залога, оставленный им за собой, если законом не установлен иной момент возникновения права собственности на движимые вещи соответствующего вида. Залогодержатель, оставивший залоговое имущество за собой, вправе требовать передачи ему этого имущества, если находится у иного лица.

Названное обоснование также указывает, что только до 25.10.2017 П..... С.Б. являлась собственником ТС марки «Мерседес Бенц» .....

При этом, судом учитывается, что в силу абзаца 2 части 3 Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" (в ред. от 26.04.2020) юридические и физические лица, за которыми зарегистрированы транспортные средства, обязаны снять транспортные средства с учета в подразделениях Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзор, в которых они (зарегистрированы, в случае; изменения места регистрации, утилизации (списания) транспортных средств либо при прекращении права собственности на транспортные средства в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке.

Указанную обязанность П..... С.Б. не выполнила. Соответствующее разъяснения органов ГИБДД проигнорировала.

Кроме того, судом учитывается, что, являясь стороной исполнительного (производства № 67449/14/3900ППП и располагая достаточными и (достоверными данными о том, что с 25.10.2017 автомобиль по акту приема (передачи передан взыскателю ПАО Банк «ФК Открытие» П..... С.Б. не приняла мер к погашению имевшихся у нее обязательств по налогам и сборам, чем сознательно допустила возможность ограничения в процедуре снятия ТС с регистрационного учета.

Обобщая изложенное суд приходит к выводу об отсутствии совокупности необходимых элементов для возложения на ответчиков гражданско-правовой ответственности, вследствие: чего заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194 -198 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление П..... С.Б. оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 19.05.2022.

СУДЬЯ: