

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 октября 2018 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе судьи Таранова А.В., при секретаре Осадчук Е.О., с участием: административного истца Рудникова И.П. представителя административного истца - Золотарева М.Ю., административного ответчика судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАП по г. Калининграду Ивченко Е.Г., заинтересованного лица Рудниковой Н.И., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Рудникова Игоря Петровича к судебному приставу-исполнителю ОСП по ВАП по г. Калининграду Ивченко Елене Геннадьевне и УФССП России по Калининградской области об оспаривании расчета задолженности по алиментам, заинтересованное лицо Рудникова Наталья Ивановна,

УСТАНОВИЛ:

Рудников И.П. обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю ОСП по ВАП по г. Калининграду Ивченко Елене Геннадьевне и УФССП России по Калининградской области об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления от 13 июля 2018 года о расчете задолженности по алиментам по исполнительному производству № 1830/18/39027-ИП, указывая следующее.

7 марта 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП по ВАП по г. Калининграду было возбуждено исполнительное производство № 1830/18/39027-ИП о взыскании с Рудникова И.П. в пользу Рудниковой Н.И. алиментов на содержание ребенка в размере 1/4 доли доходов ежемесячно. Постановлением судебного пристава-исполнителя Ивченко Е.Г. от 13 июля 2018 года Рудникову И.П. была определена задолженность по уплате алиментов по состоянию на 01.07.2018 года в размере 379 772,77 рублей.

Указанное постановление должник считает незаконным, необоснованным и нарушающим его права, поскольку пристав пришла необоснованному выводу, что в период с 24.08.2001 года по 30.06.2018 года Рудников И.П. работал, алименты выплачивал, на учете в МЦЗН не состоял, и задолженность определяется исходя из 1/4 заработка или иного дохода, согласно справкам 2-НДФЛ, а в период отсутствия доходов - с учетом сведений о средней заработной плате в РФ. Рудников И.П. с 2003 года систематически выплачивал алименты, как путем удержания из заработной платы, так и путем перевода на счет взыскателя, что взыскатель не оспаривала, и за защитой своего нарушенного права длительный срок не обращалась. По состоянию на июль 2018 года Рудников И.П. задолженности по алиментам не имеет. Приставом в постановлении указано, что Рудниковым И.П. самостоятельно уплачены алименты с 2003 по 2018 годы на сумму 707 462 рубля, однако у должника имеются квитанции на сумму 860 000 рублей, также приставом указано, что сумма алиментов, удержанных Калининградской областной Думой за 2003-2017 годы составляет 109 337,25 рублей, однако из письма Думы от 29.03.2018 № 185/11/1131 следует, что сумма удержанных с Рудникова И.П. алиментов составила 586 343,11 рублей, что не было учтено судебным приставом-исполнителем при расчете. Также судебным приставом не выяснено имел ли должник доходы во время содержания его в СИЗО, и до выяснения данного обстоятельства расчет задолженности произведен быть не может.

Рудников И.П., участвующий в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, требования поддержал, изложил доводы аналогично вышеописанному, и пояснил, что с 2000 года и по 23 ноября 2017 года он являлся депутатом Калининградской областной Думы, в том числе на непостоянной основе, и, следовательно, весь данный период он был трудоустроен, и расчет алиментов исходя из среднего заработка является неправомерным. До 2006 года Рудникова Н.И. получала удержанные алименты в Думе, а после 2006 года он сам стал переводить денежные средства в уплату алиментов на ее счет, и до взятия его под стражу никаких претензий от взыскателя не поступало. Судебный пристав-исполнитель периодически перерасчитывает задолженность, определяя доходы произвольно, что указывает на фальсификацию расчета. То обстоятельство, что в период его работы в Думе на непостоянной основе Дума удерживала алименты нерегулярно не указывает на то, что в периоды, когда удержаний не было, он не имел дохода; нерегулярность удержаний была связана с просьбой взыскателя, которая проживала за пределами РФ и желала получать алименты не ежемесячно, и однократно за несколько месяцев. Полагал, что взыскатель злоупотребляет правом, используя те обстоятельства, что должник лишен статуса депутата и заключен под стражу, для получения алиментов в размере большем, чем положено.

Представитель административного истца Золотарев М.Ю. иск поддержал, изложив доводы аналогичные описанным в иске и указал на то, что возбуждение исполнительного производства и расчет алиментов носят заказной характер и связаны с политической деятельностью Рудникова И.П., которого преследуют за его позицию как депутата и журналиста. На данное обстоятельство указывает также то, что взыскатель не обращалась за возбуждением исполнительного производства и расчетом задолженности по алиментам до заключения Рудникова И.П. под стражу, а также то, что аналогичным исполнительным производствам судебные приставы рассчитывают алименты в меньшем размере.

Взыскатель Рудникова Н.И. с иском не согласилась, указав на то, что Рудников И.П. уклонялся от исполнения обязанностей родителя и от содержания своего сына, алименты выплачивал нерегулярно и не в полном объеме, скрывал свои доходы, приобрел на имя матери квартиру за 10 миллионов рублей в элитном жилом комплексе на ул. Каштановая аллея в г. Калининграде. После того, как он перестал быть депутатом на постоянной основе, алименты сталобращения к приставам были безрезультатными. В 2013 году она обратилась к Рудникову И.П. с требованием выплачивать больше алиментов, и он, боясь, что ему запретят выезд из РФ за уклонение от уплаты алиментов, стал ежемесячно перечислять ей денежные средства в размере 10-15 тысяч рублей в месяц.

Судебный пристав-исполнитель ОСП по исполнению исполнительных документов о взыскании алиментных платежей по г. Калининграду Ивченко Е.Г. в судебном заседании иск не признала, пояснив, что после возбуждения исполнительного производства № 1830/18/39027-ИП по заявлению взыскателя судебным приставом-исполнителем был произведен расчет задолженности по алиментам, для чего были истребованы все данные о доходах должника и уплаченных им суммах; исходя из указанных сведений судебным приставом и был сделан оспариваемый расчет. Сведения о доходах должника были получены в том числе из справок 2-НДФЛ, полученных на запрос пристава из налоговых органов. После 2006 года Рудников И.П. являлся депутатом Калининградской областной Думы на непостоянной основе и регулярных доходов не имел, в связи с чем в периоды, когда он доходов не имел, расчет производился исходя средней заработной платы по РФ; при расчете были учтены все представленные представителем должника сведения об уплаченных алиментах. Указала, что должник и его представитель уклоняются от представления судебному приставу- исполнителю сведений о доходах должника. Также пояснила, что расчет задолженности по алиментам не является окончательным, а фиксирует размер задолженности исходя из имеющихся у судебного пристава-исполнителя документов и сведений; при поступлении новых сведений о доходах должника или уплаченных им алиментах расчет производится вновь с учетом обновленных сведений. В настоящее время поступила новая информация о доходах должника, в связи с чем, будет произведен новый расчет задолженности.

Представитель УФССП России по Калининградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Выслушав стороны, заинтересованное лицо, и исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

7 марта 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП по ВАЛ по г. Калининграду было возбуждено исполнительное производство № 1830/18/39027- ИП на основании исполнительного листа по гражданскому делу № 2-38/2003, выданного Центральным районным судом г. Калининграда на основании решения суда, которым с Рудникова И.П. в пользу Брандбура Н.И. на содержание сына Даниила 21.07.2000 года рождения взысканы алименты в размере 1/4 части заработка или иного дохода, начиная с 24.08.2001 года до совершеннолетия ребенка, т.е. до 21.07.2018 года.

Указанный исполнительный лист поступил в ОСП по В АП по г. Калининграду 5 марта 2018 года из Калининградской областной Думы в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Калининградской областной Думы Рудникова И.П. (письмо № 185-11/139 от 22.01.2008 года).

09 июня 2018 года Рудникова (Брандбура) Н.И. обратилась в ОСП по В АП по г. Калининграду с заявлением об установлении суммы задолженности Рудникова И.П. по алиментам за периоды с 24.08.2001 по 18.09.2003 года и с 01.11.2017 по 21.08.2018 года, а также период с 2004 по 2013 год, когда алименты не уплачивались, установить общую сумму задолженности и взыскать ее с должника.

13 июля 2018 года судебным приставом-исполнителем Ивченко Е.Г. было вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам по исполнительному производству № 1830/18/39027-ИП, согласно которому за период с 24.08.2001 года по 30.06.2018 года размер подлежащих уплате алиментов составил 1 196 572,03 рублей, сумма, уплаченных должником алиментов составила 816 799,26 рублей, в том числе:

- за 2013 год - 64 297,25 рублей, из которых удержано Калининградской областной Думой - 29 297,25 рублей, уплачено самостоятельно - 35 000 рублей;

- за 2014 год - 195 015 рублей, из которых удержано Калининградской областной Думой - 30 015 рублей, уплачено самостоятельно - 165 000 рублей;

- за 2015 год - 210 015 рублей, из которых удержано Калининградской областной Думой - 30 015 рублей, уплачено самостоятельно - 180 000 рублей;

- за 2016 год - 190 010 рублей, из которых удержано Калининградской областной Думой - 20 010 рублей, уплачено самостоятельно - 170 000 рублей;

- за 2017 год - 150 010 рублей, из которых уплачено самостоятельно - 150 000 рублей;

- за 2018 год - 7 462,01 рублей, поступивших на депозитный счет ОСП за счет списания денежных средств со счетов должника.

Указанным постановлением задолженность должнику Рудникову И.П. определена по состоянию на 01.07.2018 года в размере 379 772,77 рублей.

Статьей 30 Закона «Об исполнительном производстве» (далее - Закон) установлено, что судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа.

В силу пункта 1 части 1 статьи 98 Закона судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в случае исполнения исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей.

Согласно части 3 статьи 98 Закона лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа от взыскателя или копии исполнительного документа от судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе. Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, в трехдневный срок со дня выплаты обязаны выплачивать или переводить удержанные денежные средства взыскателю. Перевод и перечисление денежных средств производятся за счет должника.

В соответствии с частью 4 статьи 98 Закона лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, заканчивают исполнение исполнительного документа с следующих случаев:

- после перечисления денежных средств в полном объеме;
- при перемене должником места работы, учебы, места получения пенсии и иных доходов;
- по заявлению взыскателя;
- по постановлению судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании, отмене) исполнения.

Пунктом 2 части 4.1 статьи 98 Закона установлено, что лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, не позднее дня, следующего за днем наступления оснований, предусмотренных частью 4 данной статьи, возвращают судебному приставу-исполнителю поступившую от него копию исполнительного документа с отметкой, указывающей основание окончания его исполнения, а также взысканную сумму, если имело место частичное исполнение.

В силу части 2 статьи 102 Закона размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов.

Согласно части 3 статьи 102 Закона размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

Как следует из материалов исполнительного производства, исполнительный лист о взыскании алиментов с Рудникова И.П. на основании пункта 1 части 1 статьи 98 Закона был передан для исполнения по месту работы должника в Калининградскую областную Думу, где производились удержания из заработной платы и доходов должника до прекращения его полномочий, после чего исполнительный лист был возвращен судебному приставу-исполнителю, что в полной мере соответствует требованиям части 4 статьи 98 Закона.

Частью 1 статьи 64 Закона установлено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать такие исполнительные действия как:

- вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;
- запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки;
- проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов;
- запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию;
- рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве;
- проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица;
- совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Из положений вышеприведенных нормативных актов следует, что судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства не только вправе, но и обязан проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, в том числе выносить постановление о расчете задолженности по алиментам.

При расчете задолженности по алиментам судебному приставу- исполнителю надлежит проверить правильность и полноту определения доходов должника, произвести расчет суммы подлежащих уплате алиментов и соотнести сумму подлежащих уплате алиментов с фактически уплаченной суммой.

Как следует из материалов исполнительного производства, для проверки правильности удержания и перечисления алиментов судебным приставом- исполнителем были запрошены все документы о полученных должником доходах за период удержания алиментов, как по месту работы должника, так и сведения о доходах из налоговых органов.

Исходя из полученных сведений, в т.ч. справок 2-НДФЛ, судебным приставом-исполнителем был произведен расчет доходов, фактически полученных должником. Указанный расчет судом проверен, и по каждому из периодов соответствует документам, полученным приставом. Ссылки на недостоверность этого расчета Рудниковым И.П. и его представителем не приводятся.

Применение при расчете дохода сведений из налоговой инспекции суд признает правильным, поскольку, как следует из материалов дела, Рудников И.П. имел доходы из различных источников, в которых наряду с Калининградской областной Думой, производившей удержания по исполнительному листу, были и лица, таких удержаний не производившие (ЗАО «Шестой телеканал», ИП Шиманский В.А., Правительство Калининградской области).

Суд также признает обоснованным вывод судебного пристава-исполнителя о том, что за периоды, за которые у пристава отсутствуют сведения о доходах должника, алименты должны исчисляться исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. Указанный вывод судебного пристава в точности соответствует положениям части 3 статьи 102 Закона.

При этом суд отвергает ссылки Рудникова И.П. на то, что до 22 ноября 2017 года он являлся депутатом Калининградской областной Думы, поскольку вопрос взыскания алиментов не связан с наличием у должника статуса депутата, а связан лишь с наличием или отсутствием у него дохода, из которого производится удержание алиментов. По своей правовой природе алименты являются денежными средствами, предназначенными для обеспечения нужд ребенка, и взыскатель во всяком случае ежемесячно должен получать денежные средства для содержания ребенка, рассчитанные как $\frac{1}{4}$ от всех видов дохода, и если должник в какой-либо период не имел дохода, то судебный пристав- исполнитель должен исчислить алименты по правилам части 3 статьи 102 Закона, вне зависимости от статуса должника.

В соответствии с частью 4 статьи 18 Устава (Основного Закона) Калининградской области, депутат Калининградской областной Думы вправе по своему выбору осуществлять депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе или без отрыва от основной деятельности. Из указанной нормы следует, что депутат, осуществляющий депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, не имеет постоянного места работы (трудоустройства) в Думе, а выполняет трудовые функции и получает доход непостоянно, периодически, имея при этом другое основное место работы (деятельности).

На протяжении 2015 и 8 месяцев 2016 года основным местом работы Рудникова И.П. являлся ИП Шиманский В.В. выплативший должнику доход в размере 625 000 рублей, однако о наличии данного дохода, с которого надлежало удержать алименты, Рудников И.П. ни Областную Думу, ни судебного пристава-исполнителя не уведомил.

Из изложенного следует, что расчет доходов Рудникова И.П. за период удержания с него алиментов произведен правильно.

Также судом проверены расчет всех платежей, произведенных в счет уплаты алиментов, как удержанных Калининградской областной Думой, так и уплаченных самостоятельно. Осуществление самостоятельных платежей подтверждено выписками с банковского счета взыскателя, и все платежи приставом учтены.

С учетом изложенного, суд находит произведенный судебным приставом- исполнителем расчет правильным.

Суд отвергает ссылки Рудникова И.П. и его представителя о том, что расчет задолженности по алиментам был сделан по причине преследования Рудникова И.П. за его политическую и антикоррупционную деятельность, поскольку подробно изученными материалами исполнительного производства подтверждается неполная уплата Рудниковым И.П. алиментов на содержание собственного ребенка, и сокрытие им сведений о наличии у него доходов, с которых подлежат уплате алименты. Вне зависимости от политической или общественной деятельности и наличия статуса депутата, должник Рудников И.П.

платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. Указанный вывод судебного пристава в точности соответствует положениям части 3 статьи 102 Закона.

При этом суд отвергает ссылки Рудникова И.П. на то, что до 22 ноября 2017 года он являлся депутатом Калининградской областной Думы, поскольку вопрос взыскания алиментов не связан с наличием у должника статуса депутата, а связан лишь с наличием или отсутствием у него дохода, из которого производится удержание алиментов. По своей правовой природе алименты являются денежными средствами, предназначенными для обеспечения нужд ребенка, и взыскатель во всяком случае ежемесячно должен получать денежные средства для содержания ребенка, рассчитанные как $\frac{1}{4}$ от всех видов дохода, и если

должник в какой-либо период не имел дохода, то судебный пристав- исполнитель должен исчислить алименты по правилам части 3 статьи 102 Закона, вне зависимости от статуса должника.

В соответствии с частью 4 статьи 18 Устава (Основного Закона) Калининградской области, депутат Калининградской областной Думы вправе по своему выбору осуществлять депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе или без отрыва от основной деятельности. Из указанной нормы следует, что депутат, осуществляющий депутатскую деятельность без отрыва от основной деятельности, не имеет постоянного места работы (трудоустройства) в Думе, а выполняет трудовые функции и получает доход непостоянно, периодически, имея при этом другое основное место работы (деятельности).

На протяжении 2015 и 8 месяцев 2016 года основным местом работы Рудникова И.П. являлся ИП Шиманский В.В. выплативший должнику доход в размере 625 000 рублей, однако о наличии данного дохода, с которого надлежало удерживать алименты, Рудников И.П. ни Областную Думу, ни судебного пристава-исполнителя не уведомил.

Из изложенного следует, что расчет доходов Рудникова И.П. за период удержания с него алиментов произведен правильно.

Также судом проверены расчет всех платежей, произведенных в счет уплаты алиментов, как удержанных Калининградской областной Думой, так и уплаченных самостоятельно. Осуществление самостоятельных платежей подтверждено выписками с банковского счета взыскателя, и все платежи приставом учтены.

С учетом изложенного, суд находит произведенный судебным приставом- исполнителем расчет правильным.

Суд отвергает ссылки Рудникова И.П. и его представителя о том, что расчет задолженности по алиментам был сделан по причине преследования Рудникова И.П. за его политическую и антикоррупционную деятельность, поскольку подробно изученными материалами исполнительного производства подтверждается неполная уплата Рудниковым И.П. алиментов на содержание собственного ребенка, и сокрытие им сведений о наличии у него доходов, с которых подлежат уплате алименты. Вне зависимости от политической или общественной деятельности и наличия статуса депутата, должник Рудников И.П. обязан был обеспечить уплату алиментов на содержание своего ребенка в размере не менее, чем это установлено судом (1/4 от всех видов дохода, а не только от дохода, полученного в Калининградской областной Думе).

При этом ребенку для обеспечения его нужд требуется доход постоянный, и в случае отсутствия дохода в какой-либо месяц, должник обязан был уплатить алименты, рассчитав их из среднего заработка по РФ. При этом нахождение должника под стражей не снимает с него указанной обязанности, поскольку во всяком случае должны неукоснительно соблюдаться интересы и потребности ребенка, которому, как было указано выше, требует ежемесячный доход.

Ссылки на то, что взыскатель длительное время не требовала произвести расчет задолженности по алиментам, существенного правового значения не имеют, поскольку у взыскателя имеется такое право в течение всего периода удержания алиментов.

В силу части 2 статьи 227 КАС РФ, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

- об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее, административное исковое заявление;

- отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Поскольку оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя соответствует закону, вынесено в пределах компетенции должностного лица, и- ограничивает права должника в той степени, в которой это предусмотрено законом, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска.

Руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска Рудникову Игорю Петрович отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд, Ленинградский районный суд в течении одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 24 октября 2018 года.

Судья

А.В. Таранов