

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 ноября 2024 года

г. Светлогорск

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Армяшиной Е.А., при секретаре Романюк Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Г..... Е.В. к судебному приставу-исполнителю отделения судебных приставов Светлогорского городского округа Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области Устинову А.А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области об оспаривании действий (бездействий), обязанности устранить допущенные нарушения,

УСТАНОВИЛ:

Г..... Е.В. обратилась в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю отделения судебных приставов Светлогорского городского округа Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области Устинову А.А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области с иском об оспаривании действий (бездействий), обязанности устранить допущенные нарушения. В обоснование иска административный истец указывает, что приговором Светлогорского городского суда Калининградской области от 22 января 2024 года Пергль А.В. был признан виновным в совершении преступления по ч.1 ст.264 УК РФ и ему назначено наказание в виде ограничения свободы на срок один год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок один год. Также, был удовлетворен гражданский иск потерпевшей Г..... Е.В. о взыскании компенсации морального вреда в ее пользу с Пергль А.В. в сумме 250000.00 рублей. 09 февраля 2024 года судебным приставом-исполнителем Устиновым А.А. было возбуждено исполнительное производство №10909/24/39020-ИП в отношении должника Пергль А.В. 23 июля 2024 года Г..... Е.В. при ознакомлении с материалами дела исполнительного производства узнала, что Пергль А.В. умер. 09 июля 2024 года судебным приставом-исполнителем было приостановлено исполнительное производство в связи со смертью должника. При этом, 13 февраля 2024 года судебным приставом было вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств должника. Однако, данное имущество с февраля по июль не реализовано. Кроме того, ознакомиться с материалами исполнительного производства не представляется возможным, поскольку судебный пристав Устинов А.А. отказывается в ознакомлении с материалами ИП. Судебный пристав Устинов А.А. после установления имущества должника никаких законных действий не предпринял, денежные средства Г..... Е.В. не перечислены. На основании изложенного, просит: признать бездействия судебного пристава - исполнителя Устинова А.А. по исполнительному производству №10909/24/39020-ИП в отношении Пергль А.В. по принудительному взысканию денежных средств с должника, и совместного имущества нажитого в браке в период с февраля по июль 2024 года и не принятия мер на сегодняшний момент, незаконным; обязать судебного пристава-исполнителя Устинова А.А. устранить вышеуказанные допущенные нарушения по исполнительному производству №10909/24/39020-ИП.

Протокольным определением суда от 02 сентября 2024 года в качестве заинтересованного лица привлечено ОСП Светлогорского городского округа Калининградской области.

Административный истец и его представитель в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, ходатайств об отложении не направили.

Административный ответчик судебный пристав - исполнитель ОСП Светлогорского городского округа Устинов А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения административных требований. Пояснил, что свидетельство о смерти должника принесла его супруга. На данный момент исполнительное производство приостановлено в связи со смертью должника. Наследственное дело до настоящего времени не заведено. При этом, по исполнительному производству был принят комплекс мер, направленный на установление имущества должника, а именно, были направлены запросы в регистрирующие органы, наложен арест на счета в банках, запрет на транспортные средства. Заявление административного истца об ознакомлении с материалами дела было удовлетворено, что подтверждается постановлением.

Представитель административного ответчика УФССП по Калининградской области в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, причины неявки в суд не известны.

Представитель заинтересованного лица ОСП Светлогорского городского округа в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, причины неявки в суд не известны.

В силу ст. 150 КАС РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Исследовав письменные материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 3 КАС РФ задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В силу ст. 218 КАС РФ. гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об

оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных государственными или иными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или низ не законно возложены какие-либо обязанности.

В судебном заседании установлено, что приговором Светлогорского городского суда Калининградской области от 22 января 2024 года по уголовному делу №1- 12/2024 Пергль Андрей Всеволодович признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ. Гражданский иск потерпевшей Г..... Е.В. удовлетворен: взыскана с Пергль А.В. в пользу Г..... Е.В. компенсация морального вреда в размере 250000.00 рублей.

На основании исполнительного листа ФС №043274987 09 февраля 2024 года возбуждено исполнительное производство №10909/24/39020-ИП в отношении должника Пергль А.В., предмет исполнения: моральный вред, причиненный преступлением, в размере 250000.00 рублей, в пользу взыскателя Г..... Е.В.

Так, в рамках исполнительного производства №10909/24/39020-ИП судебным приставом - исполнителем Устиновым А.А. своевременно и неоднократно были направлены запросы в ЗАГС о наличии записи в акте гражданского состояния о смерти должника, регистрации и расторжения брака, о смене фамилии, имени, отчества; в ФМС о регистрации должника: в ГИБДД о наличии автотранспорта, зарегистрированного за должником; в Росресстр о сведениях, содержащихся в ЕГР о правах на недвижимое имущество и сделок с ним; в банки о наличии счетов; в ФНС об информации о предоставлении сведений о работодателе, о счетах должника, о выплатах, произведенных плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц; оператору связи об оформленных за должником абонентских номерах; в Пенсионный фонд РФ о месте работы, о заработной плате, в ГУВМ МВД России (л.д. 36-48).

Согласно полученных ответов за Пергль А.В. зарегистрировано транспортное средство автомобиль Фольксваген. 1981 года выпуска и автомобиль марки Мерседес- Бенц, 1986 года выпуска. Постановлением от 13 марта 2024 года наложен арест на имущество должника, проживающего по адресу: 238560. Калининградская область, г. Светлогорск, ул. Ленинградская, д.12, кв.6. Исходя из ответов полученных из банков, за должником зарегистрированы счета в ПАО «Сбербанк», однако, в связи с отсутствием поступления денежных средств на счета, их удержание произведено не было.

Судебным приставом - исполнителем Устиновым А.А. в рамках указанного исполнительного производства были вынесены постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств от 13 февраля 2024 года, постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ от 17 февраля 2024 года, постановление о взыскании исполнительского сбора от 26 февраля 2024 года, постановление о наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации от 06 марта 2024 года, постановление о наложении ареста на имущество (квартиру) от 13 марта 2024 года.

Судебный пристав - исполнитель неоднократно совершал выход в адрес проживания должника: 238560. Калининградская область, г. Светлогорск, ул. Ленинградская, д. 12, кв.6. где установлено, что должник Пергль А.В. дверь не открывает, его проживание по указанному адресу не установлено. Судебным приставом было оставлено требование о явке (л.д.54.60,61,80). В связи с поступившей информацией о смерти должника, судебным приставом - исполнителем 05 июля 2024 года повторно был направлен запрос в ЗАГС о смерти должника.

06 июля 2024 года поступили сведения о государственной регистрации смерти должника: номер записи №170249390001900102008 от 24 апреля 2024 года, согласно которому Пергль А.В. умер 22 апреля 2024 года.

Постановлением судебного пристава - исполнителя ОСП Светлогорского городского округа Устинова А.А. от 08 июля 2024 года исполнительное производство №10909/24/39020-ИП было приостановлено до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, по причине смерти должника.

19 июля 2024 года от взыскателя Г..... Е.В. поступило заявление об ознакомлении с материалами исполнительного производства, и 01 августа 2024 года вынесено постановление об удовлетворении ходатайства и предоставлении возможности ознакомления с материалами исполнительного производства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 23 октября 2024 года был объявлен розыск имущества, а именно транспортных средств Фольксваген и Мерседес.

Полагая, что судебным приставом допущено бездействие в ходе исполнительного производства, в части неосуществления надлежащих мер, направленных на принудительное взыскания с должника задолженности в период с февраля по июль 2024 года, и непринятие мер на сегодняшний момент времени по требованиям ст.43 ФЗ №229 по факту смерти должника, административный истец обратилась в суд.

В силу ст. ст. 14, 62 КАС РФ. административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований или возражений.

Разрешая требования административного истца, суд не усматривает оснований для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными, поскольку они не противоречат требованиям Федерального закона № 229-ФЗ от 02 октября 2007 года «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель действует в рамках исполнительного производства, выполнял свои должностные обязан-

ности, предусмотренные указанным Законом.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

В соответствии со статьей 64 ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Положения приведенной статьи закрепляют перечень исполнительных действий, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель. Указанный перечень исполнительных действий не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

При этом, исходя из положений статей 64, 68 ФЗ «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель является процессуально самостоятельным лицом, определяющим на свое усмотрение тот круг исполнительных действий и мер принудительного характера, которые необходимо принять для исполнения требований исполнительного документа.

В случае смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство, исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично (п. 1 ч.1 ст.40 Закона «Об исполнительном производстве»).

Положения ст. 52 Закона «Об исполнительном производстве» направлены на осуществление правопреемства в исполнительном производстве в случае смерти гражданина (стороны исполнительного производства).

Статьи 31 и 43 Закона об исполнительном производстве устанавливают основания, при наличии которых исполнительное производство не может быть возбуждено, а начатое исполнительное производство - подлежит прекращению.

Между тем, в соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Так, судом установлено, что исполнительное производство было возбуждено, совершены меры принудительного исполнения и исполнительные действия, которые по своей природе являются достаточными для исполнения требований исполнительного документа. Факты незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя, а также совершения им действий, не соответствующих требованиям законодательства об исполнительном производстве, судом не установлены.

Судебный пристав-исполнитель, являясь самостоятельным должностным лицом, обладающим процессуальными полномочиями в исполнительном производстве, сам определяет, какие исполнительные действия и меры принудительного исполнения и в каком объеме необходимо применить в каждом конкретном случае, исходя из характера требований исполнительного документа и обстоятельств дела.

Само по себе неисполнение исполнительного документа за период с февраля по июль 2024 года, не свидетельствует о нарушении прав Г..... Е.В.. поскольку установленный двухмесячный срок ст.26 Закона об исполнительном производстве совершения исполнительных действий не является пресекательным, а носит организационно-процедурный характер. Истечение указанного срока, а также отсутствие положительного результата не свидетельствуют о нарушении прав взыскателя.

Кроме того, как уже установлено, судебный пристав, установив в отношении должника имущество, на

которое может быть обращено взыскание, наложил арест и запрет на регистрационные действия.

Материалами исполнительного производства подтверждается, что в силу статьи 2 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель, установив факт смерти должника в обязательстве, приостановил исполнительное производство на основании п. 1 ч. 1 ст. 40 того же Закона. В настоящее время, данных о том, что имеются наследники имущества после смерти должника нет, согласно реестру наследственных дел, наследственное дело к умершему Пергль А.В. не заведено. Приостановление исполнительного производства возможно, лишь до выяснения возможности перехода требований или обязанностей к его правопреемнику, то есть истечения срока на принятие наследства, который на период подачи иска в суд еще не истек.

Довод административного истца о непредоставлении судебным приставом-исполнителем материалов исполнительного производства для ознакомления, также несостоятелен, поскольку 19 июля 2024 года в ОСП было зарегистрировано заявление Г..... Е.В. и постановлением судебного пристава-исполнителя от 01 августа 2024 года, указанное заявление было удовлетворено (л.д.85). Г..... Е.В. реализовала конституционное право на обращение и получение ответа, поданное ею заявление рассмотрено компетентным должностным лицом ОСП в рамках представленных ему полномочий, им вынесено постановление в соответствии с требованиями действующего законодательства. Кроме того как указано в иске 23 июля 2024 года истец ознакомилась с материалами исполнительного производства.

Как следует из положений действующего законодательства, по своей сути административное судопроизводство направлено не на сам факт признания незаконными тех или иных решений, действий (бездействия) государственного органа или должностного лица, судебная защита имеет целью именно восстановление нарушенного права административного истца (статья 46 Конституции Российской Федерации ст.ст. 3 и 4, ст. 227 КАС РФ).

Для удовлетворения административных исковых требований недостаточно установления одного только факта нарушения закона, такое нарушение в бесспорном отношении к самому административному истцу должно приводить к нарушению его прав и законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 218. ч. 2 ст. 227 КАС РФ для признания решения, действия (бездействия) должностного лица, в том числе судебного пристава-исполнителя, незаконным необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов административного истца, таких обстоятельств по делу не установлено.

Ввиду отсутствия бездействия, допущенного судебным приставом Устиновым А.А., в силу ст. 218. 227 КАС РФ. отсутствуют и основания для возложения на него каких-либо обязанностей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления Г..... Е.В. к судебному приставу-исполнителю отделения судебных приставов Светлогорского городского округа Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области Устинову А.А., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области об оспаривании действий (бездействий), обязанности устранить допущенные нарушения. - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд в течение месяца со дня его составления в окончательной форме.

Мотивированное решение суда в окончательной форме составлено 08 ноября 2024 года

Судья

Е.А. Армяшина