

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 октября 2013 года г. Балтийск

Балтийский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании в помещении суда в составе: председательствующего ШАБАЛИНА А.М., при секретаре ПОРЯДИНОЙ А.В., с участием сторон, рассмотрев гражданское дело по заявлению майора Д..... О.В. на действия командира войсковой части 11111, заместителя командира войсковой части 11111 по МТО, связанные с привлечением к дисциплинарной ответственности, проведением аттестации,

УСТАНОВИЛ:

В своем заявлении и в судебном заседании Д..... просит суд признать незаконными действия командира войсковой части 11111, связанные с привлечением его к дисциплинарной ответственности, а также по проведению аттестации, в связи с чем отменить приказ от XX XXXX года № XXX, а также выводы аттестационной комиссии части по досрочному увольнению его с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Кроме того, заявитель просит суд обязать заместителя командира войсковой части 11111 по МТО отозвать отзыв на него, данный тем в связи с проведением в отношении него аттестации.

Также Д..... просит возместить ему судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей и по оплате услуг представителя в размере <иные данные> рублей.

В обоснование своих требований заявитель пояснил, что он проходит военную службу в должности начальника службы вооружения отделения МТО войсковой части 11111. Оспариваемым приказом ему командиром части было объявлено не предусмотренное действующим законодательством дисциплинарное взыскание в виде «ПНСС», в связи с чем данный приказ, по его мнению, подлежит отмене.

Помимо этого XX XXXX года он был рассмотрен на заседании аттестационной комиссии войсковой части 11111, которая пришла к выводу о досрочном увольнении его с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, с чем он не согласен, как не согласен и с отзывом, составленным на него заместителем командира войсковой части 11111 по МТО, поскольку этот отзыв является необъективным.

Представитель заявителя адвокат ШЛЯХОВ А.Н. поддержал требования своего доверителя, обратив внимание на то обстоятельство, что наличие у военнослужащего нескольких дисциплинарных взысканий не является безусловным поводом к увольнению его с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Представители командира войсковой части 11111 по доверенности РОДИОНОВА Ю.Н. и ФЕРСТЕР Д.В. с требованиями заявителя не согласились, пояснив, что тот законно привлечен к дисциплинарной ответственности и рассмотрен на заседании аттестационной комиссии части за неоднократные нарушения воинской дисциплины.

Также РОДИОНОВА Ю.Н. пояснила, что Д..... приказом от XX XXXX года № XXX был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии за нахождение его на службе 16 июля 2013 года в состоянии алкогольного опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, чему предшествовало проведения разбирательства, окончившегося составлением протокола о грубом дисциплинарном проступке.

В оригинале приказа командира войсковой части 11111 от XX XXXX года № XXX содержится указание о предупреждении заявителя о неполном служебном соответствии, а то обстоятельство, что в выданной ему выписке содержится указание о наложении на него «ПНСС», что является аббревиатурой полного названия этого дисциплинарного взыскания, представитель должностного лица объяснила ошибкой лица, изготовившего эту выписку.

Заместитель командира войсковой части 11111 по МТО СТАХОВСКИЙ А.С. с требованиями Д..... также не согласился, пояснив, что в связи с проведением аттестации заявителя им (СТАХОВСКИМ), как непосредственным начальником, 10 сентября 2013 года был составлен отзыв, с которым Д..... в тот же день был ознакомлен.

Данный отзыв содержит объективную характеристику заявителя, поскольку тот имел упущения, как в служебной деятельности, так и неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев дело по существу, заслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся доказательства и другие материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 80 Дисциплинарного устава ВС РФ к военнослужащему могут применяться только те дисциплинарные взыскания, которые определены настоящим уставом.

Статьей 54 того же устава определен перечень дисциплинарных взысканий, применяемых к военнослужащим, одним из которых является предупреждение о неполном служебном соответствии.

Из копии протокола о грубом дисциплинарном проступке от XX XXXX года следует, что XX XXXX года заявитель исполнял служебные обязанности в состоянии алкогольного опьянения и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из приказа командира войсковой части 11111 от XX XXXX года № XXX, Д..... был предупрежден о неполном служебном соответствии за совершение вышеуказанного грубого дисциплинарного проступка.

Между тем из выписки из этого же приказа, представленной заявителем, следует, что ему объявлено «ПНСС».

Несмотря на это обстоятельство, суд приходит к выводу, что Д..... было объявлено предусмотренное уставом дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, аббревиатурой которого является запись «ПНСС».

При этом довод заявителя, что он не знал, что означает данная аббревиатура, суду представляется неубедительным, поскольку он длительное время проходит военную службу в звании офицера, а в отношении сделанной им на вышеуказанной выписке из приказа записи о несогласии дал пояснения, что считает это взыскание слишком строгим.

Таким образом суд не находит оснований к отмене приказа командира войсковой части 11111 от XX XXXX года № XXX о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения его о неполном служебном соответствии.

Как усматривается из отзыва в аттестационном листе от XX XXXX года, непосредственный начальник заявителя СТАХОВСКИЙ дал тому характеристику, из которой следует, что Д..... имел упущения в служебной деятельности, а также неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности. С данным отзывом заявитель был ознакомлен в этот же день, что подтверждается копией его рапорта.

В судебном заседании заявитель настаивал на том, что он каких-либо упущений по службе не допускал, свои должностные обязанности исполнял добросовестно. Однако данное его утверждение опровергается как служебной карточкой, из которой следует, что за низкую исполнительность при отработке документов XX XXXX года он был привлечен к дисциплинарной ответственности командиром войсковой части 11111, так и рапортом от XX XXXX года начальника службы вышестоящей войсковой части 22222 К. о недостатках в служебной деятельности заявителя, послуживший поводом к привлечению его к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, то обстоятельство, что Д..... неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности, подтверждается также копией его служебной карточки, материалами разбирательств, из которых следует, что он имеет четыре неснятых дисциплинарных взыскания.

Поэтому, учитывая изложенное, принимая во внимание, что каких-либо нарушений непосредственно по подготовке должностным лицом указанного отзыва не усматривается, суд приходит к выводу об отсутствии оснований к признанию незаконными действий заместителя командира войсковой части 11111 по МТО по составлению отзыва на Д.....

Представленный заявителем положительный отзыв на него, по утверждению заявителя получен им был при непосредственном обращении к начальнику службы РАВ БФ, без разрешения непосредственного командования, данный отзыв противоречит объективным обстоятельствам, что Д..... на момент его составления неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности, а поэтому судом не может быть принят.

Согласно ст. ст. 26, 27 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года № 1237, в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования, проводится аттестация.

На заседании аттестационной комиссии части рассматриваются в т.ч. результаты аттестации военнослужащего и представления к досрочному увольнению военнослужащих с военной службы, увольняемых по решению командования.

Порядок организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах РФ, утвержден приказом Минобороны России от 29 февраля 2012 года № 444, п. 3 которого предусмотрено, что не позднее чем за две недели до проведения аттестации в аттестационную комиссию воинской части на подлежащего аттестации военнослужащего представляется аттестационный лист, а аттестуемый военнослужащий имеет право ознакомиться с аттестационным листом, содержащим отзыв, до представления его прямому начальнику или в аттестационную комиссию и представить в аттестационную комиссию дополнительные сведения о своей служебной деятельности за предшествующий период, а также заявление о своем несогласии с представленным отзывом.

Как установлено в судебном заседании, XX XXXX года ДЫВЫДЕНКО был рассмотрен на заседании аттестационной комиссии войсковой части 11111, что подтверждается выпиской из соответствующего протокола от XX XXXX года № 33.

По результатам аттестации комиссия пришла к выводу о досрочном увольнении заявителя с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Каких-либо нарушений по порядку проведения аттестации суд не усматривает, поскольку заявитель принимал участие в заседании комиссии, отзыв на него был заблаговременно составлен его непосредственным начальником и он с ним был ознакомлен.

То обстоятельство, что в состав аттестационной комиссии входил военнослужащий, знавший заявителя, по его утверждению непродолжительное время, принципиального значения не имеет, поскольку комиссия, являющаяся коллегиальным органом, рассматривала отзыв на него, составленный его непосредственным начальником.

Что касается обоснованности выводов аттестационной комиссии, суд принимает во внимание, что Д....., будучи XX XXXX года командиром войсковой части 11111 предупрежденным о неполном служебном соответствии, после этого, как в июле того же года, так и в августе, трижды привлекался командованием к дисциплинарной ответственности, в т.ч. дважды за совершение грубых дисциплинарных проступков, связанных с отсутствием на службе без уважительных причин.

Совокупность этих обстоятельств является достаточным основанием полагать, что заявитель нарушил условия заключенного им добровольно контракта о прохождении военной службы, что, в свою очередь, аттестационная комиссия части обосновано расценила таковым и пришла к вышеуказанному выводу.

Таким образом, приведенные в решении нормы законодательства, а также установленные в судебном заседании обстоятельства, позволяют суду прийти к выводу, что заявление Д..... О.В. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194, 196, 198, 258 ГПК РФ, военный суд,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления майора Д..... О.В. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Балтийский флотский военный суд через Балтийский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий по делу А.М. Шабалин

Верно

Заместитель председателя

Балтийского гарнизонного военного суда А.М. Шабалин

Секретарь судебного заседания А.В. Порядина

05.11.2013