

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

« 16 » августа 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Савинова А.Л., при секретаре Фетищевой А.Ю., в открытом судебном заседании, с участием заявителя А..... О.В., ее представителя - Золотарева М.Ю., старшего помощника военного прокурора Калининградского гарнизона старшего советника юстиции Семитко А.М., представителя командира войсковой части 42155 - Пивовара А.Л., рассмотрев заявление бывшего военнослужащего войсковой части 42155 младшего сержанта А..... О.В. на действия Министра обороны РФ и командира войсковой части 42155, связанные с увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава войсковой части, неоформлением документов по страховой выплате,

УСТАНОВИЛ:

Как усматривается из заявления А....., пояснений ее и представителя в судебном заседании, сторона заявителя, с учетом уточнения своих требований, считает незаконными действия Министра обороны РФ, связанные с изданием приказа об увольнении А..... в запас с военной службы по достижению предельного возраста пребывания на военной службе и исключением ее с 12 октября 2012 года из списков личного состава войсковой части 42155. Кроме того, заявитель и его представитель просят признать незаконными действия командира войсковой части 42155, связанные с исключением А..... из списков личного состава войсковой части; неоформлением и ненаправлением документов страховщику по страховой выплате; ненаправлением А..... на воинский учет по избранному месту жительства, а ее личного дела в военный комиссариат для оформления пенсии; непринятием мер по обеспечению заявителя денежным довольствием; направлением проекта приказа об изменении даты исключения заявителя из списков личного состава войсковой части 42155 с 12 октября 2012 года на 03 апреля 2013 года; ненаправления А..... на Врачебно-трудовую экспертную комиссию для определения группы инвалидности.

Мотивируя данные требования, заявитель и ее представитель указали, что младший сержант А..... проходила военную службу по контракту в должности техника отделения связи (подвижного узла). Приказом МО РФ № от 29 сентября 2012 года № 2062 она (А.....) была уволена с военной службы в отставку по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, а с 12 октября 2012 года, - исключена из списков личного состава войсковой части.

Вместе с тем в сентябре 2012 года А....., в связи с ухудшением состояния здоровья, обратилась в лечебно-диагностический центр. По результатам осмотра она была направлена для дальнейшего освидетельствования в ФГКУ «1409 ВМКГ». С 01 по 31 октября 2012 года заявитель находилась на стационарном лечении в ФГКУ «1409 ВМКГ». В период с 01 по 20 ноября 2012 года А..... проходила лечение в 4 отделении ФКУ «ГВКГ им. Н.Н.Бурденко», а в период с 21 ноября по 29 декабря 2012 года находилась на лечении в РАМПО, где после курса лечения ей было рекомендована госпитализация на 09 января 2013 года для продолжения лечения (в связи с праздниками и ремонтом в помещении клиники). По окончании лечения в РАМПО (с 09 января по 01 февраля 2013 года), и окончания периода освобождения от работы, командир войсковой части 19 марта 2013 года направил А..... в ФГКУ «1409 ВМКГ» для прохождения военно-врачебной комиссии (далее - ВВК).

Заключением ВВК от 28 марта 2013 года у А..... диагностировано заболевание, полученное в период прохождения военной службы, и она признана не годной к военной службе.

24 апреля 2013 года заявителем был написан рапорт на имя командира части, в котором она просила уволить ее с военной службы по состоянию здоровья, - в связи с признанием ее ВВК не годной к военной службе.

Заявитель и ее представитель считают, что изложенное свидетельствует о нарушении прав А....., поскольку ее увольнение с военной службы было осуществлено не в связи с полученным заболеванием, а по другому основанию, - достижению предельного возраста пребывания на военной службе; исключение заявителя из списков части состоялось в период ее нахождения на стационарном лечении; в последующий период лечения она не обеспечивалась денежным довольствием и причитающимися дополнительными выплатами, поскольку была рассчитана по 12 октября 2012 года.

Кроме этого, по мнению заявителя и ее представителя, заболевание, полученное военнослужащим в период прохождения военной службы, является страховым случаем, в силу абзаца 1 статьи 4 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-

исполнительной системы" (далее - Закон № 52-ФЗ). Подготовка и отправка документов по страховой выплате в страховую компанию возложена на страхователя - федеральный орган исполнительной власти, в котором законодательством РФ предусмотрена военная служба. То есть, по мнению заявителя и его представителя, в данном случае на командира войсковой части 42155. Приказом МО РФ от 07 августа 2013 года № 637 приказ МО РФ № от 29 сентября 2012 года № 2062 об увольнении А..... с военной службы был изложен в новой редакции: А..... была уволена с военной службы по состоянию здоровья, а с 13 апреля 2013 года, - исключена из списков личного состава воинской части. При этом денежное довольствие за период с 13 октября 2012 года по 13 апреля 2013 года ей (А.....) было выплачено только 02 августа 2013 года.

В связи с изложенным, заявитель и ее представитель просят обязать МО РФ отменить приказ об увольнении А..... с военной службы в запас в связи с признанием ее военно-врачебной комиссией негодной к военной службе и исключении из списков личного состава, восстановить ее на военной службе и в списках личного состава воинской части до обеспечения всеми причитающимися видами довольствия, предоставления отпуска, после чего, уволить ее с военной службы по состоянию здоровья в установленном порядке. Также, заявитель и ее представитель просят обязать командира войсковой части 42155 подготовить и направить в адрес страхователя документы по страховой выплате в отношении А.....; подготовить документы и направить заявителя на ВТЭК для определения группы инвалидности.

Как следует из письменных возражений представителя Министерства обороны РФ - Ключковой Т.Г. требования заявителя она не признает, поскольку приказом Министерства обороны РФ от 07 августа 2013 года № 637 дата исключения заявителя из списков личного состава воинской части изменена с 12 октября 2012. го да на 13 апреля 2013 года. Кроме того, изменено основание увольнения заявителя с военной службы. В связи с этим она считает действия Министерства обороны РФ, связанные с увольнением заявителя с военной службы и исключением ее из списков личного состава войсковой части законными и обоснованными.

Командир войсковой части 42155 - Пивовар А.Л. просил заявление А..... оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что А..... никогда не зачислялась в списки войсковой части 42155, а проходила службу в войсковой части 74561 (подчиненной 42155), которая была расформирована с 01 декабря 2012 года. Вместе с тем, по окончании лечения, А..... и определения ВВК степени годности ее к военной службе, написания ей соответствующего рапорта им был своевременно подготовлен и подан по команде проект приказа о внесении изменений в приказ Министерства обороны РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 в части изменения оснований увольнения А..... с военной службы и даты исключения ее из списков части. В отношении требований заявителя о направлении заявителя на ВТЭК, командир войсковой части 42155 пояснил, что указанное направление находится вне его компетенции и А..... не лишена права пройти ВТЭК самостоятельно, поскольку в оспариваемый период она не являлась военнослужащей.

Старший помощник военного прокурора Калининградского гарнизона старший советник юстиции Семитко А.М. в своем заключении полагал требования А..... подлежащими удовлетворению, за исключением требований касающихся оформлением документов по страховой выплате.

Заслушав пояснения сторон, исследовав представленные доказательства, военный суд находит установленным следующее.

Как следует из представленных документов, младший сержант А..... проходила военную службу по контракту в войсковой части 74561 в должности техника аппаратной (телефонно-телеграфной засекреченной связи) отделения связи (подвижного).

Приказом Министерства обороны РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 А..... уволена с военной службы в отставку по достижении предельного возраста пребывания на военной службе (подпункт «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»), а с 12 октября 2012 года, - исключена из списков личного состава войсковой части 74561.

При этом, согласно переводному эпикризу ФГКУ «1409 ВМКГ» из истории болезни № 9941, в сентябре 2012 года А....., в связи с ухудшением состояния здоровья, обратилась в ФГКУ ЛДЦ. По результатам осмотра она была направлена для дальнейшего обследования в ФГКУ «1409 ВМКГ» где в период с 01 по 31 октября 2012 года находилась на обследовании и стационарном лечении, а затем была освидетельствована ВВК. По результатам обследования комиссия пришла к выводу о необходимости дальнейшего обследования А..... в филиале № 3 ФКУ ТВКГ им. Н.Н. Бурденко" (справка ФГКУ «1409 ВМКГ» от 30 октября 2012 года № 568).

Согласно выписному эпикризу из истории болезни № 18997 в период с 01 по 20 ноября 2012 года заявитель находилась на обследовании и лечении в 4 отделении ФГКУ ТВКГ им. Н.Н. Бурденко", по результатам которого ей была рекомендована госпитализация в РМАПО 21 ноября 2012 года для проведения сочетанной лучевой терапии.

Из выписного эпикриза № 1190/12 следует, что в период с 21 ноября по 29 декабря 2012 года А..... находилась на лечении в клинике РМАПО, по результатам которого запланирована ее госпитализация на 09 января 2013 года для продолжения лечения.

Исследованной справкой (И.Б.1/13) подтверждается, что в период с 09 января по 01 февраля 2013 года заявитель находилась на лечении в клинике РМАПО. В связи с нахождением на стационарном лечении ей

предоставлено освобождение от работы по 03 февраля 2013 года, а 04 февраля 2013 года ей предписано явиться в поликлинику для наблюдения онколога по месту жительства.

В период с 19 марта по 02 апреля 2013 года А..... находилась на обследовании ФГУ «1409 ГВМКГ БФ», что подтверждается выпиской из истории болезни № 3758. В этот период, а именно 28 марта 2013 года, заявитель прошла ВВК, которая признала ее негодной к военной службе.

В соответствии с подпунктами «а» и «в» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий подлежит увольнению с военной службы: по возрасту - по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, либо по состоянию здоровья - в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе.

Как отмечено выше, приказом МО РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 А..... уволена с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе (подпункт «а» пункта 1 статьи 51 Закона). При этом суд не усматривает нарушений связанных с основанием ее увольнения с военной службы. Так из представления на увольнения А..... с военной службы, справки ВВК от 27 марта 2012 года, рапорта на увольнение с военной службы и листа беседы от 12 апреля 2012 года, следует, что заявитель достигла предельного возраста пребывания на военной службе еще 13 октября 2009 года. ВВК заявитель была признана годной к военной службе, просила уволить ее с военной службы именно по достижению ею предельного возраста пребывания на военной службе, согласилась с увольнением по данному основанию.

Из изложенного суд делает вывод о том, что приказ МО РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 в части увольнения А..... с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе является обоснованным, поскольку издан компетентным должностным лицом в пределах предоставленных ему полномочий, по предусмотренным законом основаниям и в соответствии с волеизъявлением самого военнослужащего.

Согласно п. 24 ст. 34 Положения о прохождении военной службы военнослужащий, уволенный с военной службы, должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы (уволенный досрочно - не позднее дня истечения срока его военной службы) и не позднее чем через месяц со дня поступления в воинскую часть выписки из приказа об увольнении военнослужащего с военной службы, за исключением случаев, предусмотренных Законом. Во исполнение указанной нормы приказом МО РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 и была установлена дата исключения военнослужащего из списков части - 12 октября 2012 года.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 11 статьи 38 Закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий не может быть исключен из списков личного состава воинской части в период нахождения на стационарном лечении.

Как установлено судом, А..... по состоянию на 12 октября 2012 года находилась на стационарном лечении, а, следовательно, не могла в указанный день быть исключена из списков части. Таким образом, вышеупомянутый приказ МО РФ в данной части подлежал отмене.

Как подтверждается представленными документами: копией предложений в приказ МО РФ № 58 от 24 апреля 2013 года, свидетельством о болезни № 171 от 28 марта 2013 года, рапортом А..... от 19 марта 2013 года, руководствуясь вышеприведенными мотивами, командир войсковой части 42155, по окончании лечения А....., 15 марта 2013 года обоснованно направил ее на ВВК. Затем, после получения заключения от 28 марта 2013 года о негодности А..... к военной службе, в разумный срок, без каких-либо существенных задержек, командир войсковой части 42155, основываясь на рапорте А..... от 19 апреля 2013 года, 24 апреля 2013 года направил установленным порядком в адрес МО РФ проект приказа об изменении оснований увольнения и даты ее исключения из списков части. Следовательно, оснований для признания незаконными действий командира войсковой части 42155 не усматривается. Принимая указанное решение, суд так же учитывает и то, что А..... установленным порядком в списки войсковой части 42155 (который впрочем, не оспаривает правоприменения войсковой части 74561, расформированной с 01 декабря 2012 года не зачислялась.

На основании представленного командиром войсковой части 42155 проектом приказа от 24 апреля 2013 года, Министром обороны РФ 07 августа 2013 года был издан приказ № 637, которым приказ Министра обороны РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 был изложен в новой редакции, согласно которой А..... уволена с военной службы в отставку по состоянию здоровья (подпункт «в» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»), а с 13 апреля 2013 года (по окончании лечения), - исключена из списков личного состава воинской части.

Вопреки мнению стороны заявителя об обратном, суд не находит оснований для признания незаконным приказа Министра обороны РФ 07 августа 2013 года № 637, в части оснований увольнения А..... с военной службы, поскольку он (приказ) основан на свидетельстве о болезни, которым А..... признана не годной к военной службе, издан компетентным должностным лицом в пределах предоставленных ему полномочий, по предусмотренному законом основанию и в соответствии с волеизъявлением самого военнослужащего.

Мотивируя свои требования в части даты исключения заявителя из списков части с 13 апреля 2013 года, А..... и ее представитель в данной части указывают на то, что денежное довольствие за период с 01 октября 2012 года по 13 апреля 2015 года были ей (А.....) выплачены только 02 августа 2013 года.

Вместе с тем, суд так же не находит оснований для признания незаконным приказа Министром обороны в части даты исключения военнослужащего из списков части. При этом суд исходит из того, что первоначально А..... была исключена из списков части с 12 октября 2012 года, расчет по денежному довольствию с заявителем был произведен в разумный срок - 22 октября 2012 года, претензий по данному вопросу заявителем в судебном заседании не предъявлялось. Изменение даты исключения заявителя из списков личного состава части на 13 апреля 2013 года обусловлено исключительно необходимостью восстановления ее нарушенного права, и не связано с исполнением ей обязанностей военной службы, от которых А..... была освобождена на основании вышеупомянутого свидетельства о болезни от 28 марта 2013 года.

Следовательно, вопреки мнению стороны защиты об обратном, в силу вышеизложенных мотивов, учитывая, что денежное довольствие за оспариваемый период заявителю было выплачено в полном объеме еще до издания соответствующего приказа, суд не усматривает нарушений порядка исключения заявителя из списков части, установленного п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, так как нарушенное 12 октября 2012 года право военнослужащего было устранено именно оспариваемым приказом Министра обороны РФ от 07 августа 2013 года № 637.

Суд так же не может признать неправомерными действия командира войсковой части 42155, связанные с ненаправлением личного дела А..... в военный комиссариат, поскольку, в судебном заседании не поставлено под сомнение утверждение последнего о том, что оспариваемый приказ МО РФ от 07 августа 2013 года в часть установленным порядком не поступал, а решение Министра обороны по вопросу восстановления заявителя в списках части ему не было известно, вследствие чего у него не имелось оснований для направления личного дела в военный комиссариат по месту жительства. Кроме того, п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы не связывает направление личного дела военнослужащего с датой исключения военнослужащего из списков части. Кроме того, А..... не лишена права требовать возмещения причинения возможного ущерба, связанного с выплатой пенсии в дальнейшем, при наличии такового.

Других оснований признания незаконными действий Министра обороны РФ, связанных с порядком увольнения с военной службы и исключением из списков части заявитель не приводит. Следовательно, суд приходит к выводу, что приказом Министра обороны РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 (в редакции приказа Министра обороны РФ от 07 августа 2013 года № 637) права А..... при увольнении ее с военной службы и исключении из списков личного состава части не нарушены. В связи с этим, требования заявителя в этой части не подлежат удовлетворению. По этим же основаниям суд отклоняет требования заявителя к командиру войсковой части 42155 в части увольнения А..... с военной службы и исключения ее из списков части.

В отношении требования заявителя о признании незаконными действий командира войсковой части 42155 по ненаправлению А..... на ВТЭК для определения группы ее инвалидности, неоформления и ненаправления страховщику документов по страховой выплате, судом установлено следующее.

В соответствии с пунктом 15 Правил признания лица инвалидом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 20 февраля 2006 года № 95 "О порядке и условиях признания лица инвалидом" гражданин направляется на медико-социальную экспертизу организацией, оказывающей лечебно-профилактическую помощь, органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, либо органом социальной защиты населения. Вместе с тем, командир войсковой части 42155, в силу своей компетенции ни к одной из данных категорий не относится. Как отмечено выше, согласно справке (И.БЛ/13), А..... было предписано 04 февраля 2013 явиться в поликлинику для наблюдения онколога по месту жительства.

Кроме того пунктом 19 вышеназванных Правил прямо предусмотрено, что в случае, если организация, оказывающая лечебно-профилактическую помощь, орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, либо орган социальной защиты населения отказали гражданину в направлении на медико-социальную экспертизу, ему выдается справка, на основании которой гражданин (его законный представитель) имеет право обратиться в бюро МСЭ самостоятельно. Более того, в соответствии с пунктом 24 Правил медико-социальная экспертиза может проводиться и по письменному заявлению гражданина.

Анализ приведенных норм позволяет прийти к выводу, что командир войсковой части не относится к органам, уполномоченным принимать решения о направлении военнослужащих на медико-социальную экспертизу, а сам заявитель не лишен права на самостоятельное обращение с заявлением для проведения его освидетельствования. Более того, указанными нормативно-правовыми актами такая обязанность на командира войсковой части 42155 не возлагается.

Заявитель и его представитель также ссылаются на то, что согласно абзацу 1 статьи 4 Закона № 52-ФЗ страховым случаем при осуществлении обязательного государственного страхования являются заболевания, полученные в период прохождения военной службы до истечения одного года после увольнения с военной службы.

Однако, ст. 4 Закона № 52-ФЗ, вопреки мнению стороны заявителя об обратном, не относит к страховым случаям заболевание, полученные в период прохождения военной службы до истечения одного года после увольнения с военной службы военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. Так в судебном заседании бесспорно установлено, что не имеется факта гибели (смерти) застрахованного лица в

период прохождения военной службы либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, А..... на момент рассмотрения дела судом МСЭ так же не признана инвалидом, согласно вышеупомянутому заключению ВВК от 28 марта 2013 года не установлено у заявителя и тяжелого или легкого увечья (ранения, травмы, контузии).

К страховому случаю так же относится увольнение военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, с военной службы, отчисление гражданина, призванного на военные сборы на воинскую должность, для которой штатом воинской части предусмотрено воинское звание до старшины (главного корабельного старшины) включительно, с военных сборов в связи с признанием их военно-врачебной комиссией не годными к военной службе или ограниченно годными к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, военных сборов. Вместе с тем, грамматический анализ указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что она распространяется только на военнослужащих проходящих военную службу по призыву, граждан, призванных на военные сборы. Как бесспорно установлено в судебном заседании, А..... проходила военную службу по контракту. Следовательно, она в данных конкретных, обстоятельствах, на момент рассмотрения дела судом, не имеет права на получение страховой выплаты, предусмотренной абз.5 ст. 4 Закона № 52-ФЗ.

Из изложенного следует, что страховые случаи, предусмотренные абзацами 2 - 4 ст. 4 названного Закона № 52-ФЗ не распространяются на заявителя в силу отсутствия предусмотренного ими страхового события, абзац 5 не подлежит применению в силу субъектного состава - поскольку заявитель не является военнослужащим, проходящим военную службу по призыву или гражданином, призванным на военные сборы.

Таким образом, суд считает установленным, что на момент рассмотрения дела судом страховой случай, указанный в статье 4 Закона № 52-ФЗ не наступил.

В связи с изложенным, требования заявителя в этой части не подлежат удовлетворению, как основанные на неправильном толковании норм материального права.

Рассматривая вопрос возможного пропуска заявителем срока на оспаривание указанных действий командования, суд приходит к выводу, что таковой ей не был пропущен без уважительных причин. Так из пояснений заявителя следует, что она была уведомлена об издании оспариваемого приказа МО РФ от 29 сентября № 2062 в октябре 2012 года, однако заявление в суд ей было подано только 12 июля 2013 года. Вместе с тем, в судебном заседании не поставлено под сомнение утверждение заявителя о том, что в период с 01 октября 2012 года по 13 апреля 2013 года она практически постоянно находилась на стационарном лечении, в том числе за пределами Калининградской области, а рапорт на изменение оснований увольнения ей был написан только 19 апреля 2013 года. Из изложенного суд делает вывод о том, что в данных обстоятельствах А..... обратилась за судебной защитой своих прав в срок, предусмотренный ст. 256 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 и 258 ГПК РФ, военный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления бывшего военнослужащего войсковой части 42155 младшего сержанта А..... О.В. на действия Министра обороны РФ и командира войсковой части 42155, связанные с увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава войсковой части, неоформлением документов по страховой выплате, -отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в месячный срок со дня вынесения решения судом в окончательной форме.

Подлинное за надлежащей подписью.

Верно:

Судья Калининградского гарнизонного военного суда

Секретарь судебного заседания



А.Л.Савинов

А.Ю.Фетищева