



## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 224 АГ

17 октября 2013 года

город Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего - Фурменкова Ю.С. судей: Савина М.П. и Джиоева А.В., при секретаре Терещенко Л.С, с участием представителя заявителя по доверенности Золотарева М.Ю., представителя командира воинской части 42155 Пивовара А.Л. и помощника военного прокурора Калининградского гарнизона майора юстиции Тумакова В.В., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению бывшей военнослужащей войсковой части 42155 младшего сержанта А..... О.В. об оспаривании действий Министра обороны РФ и командира воинской части 42155, связанных с её увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава воинской части и неоформлением документов на страховую выплату, по апелляционной жалобе представителя заявителя Золотарева М.Ю. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 августа 2013 года.

Заслушав доклад судьи Джиоева А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда, доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, выступление представителя заявителя Золотарева в поддержку доводов апелляционной жалобы, выступление представителя командира воинской части 42155 Пивовара, возражавшего против её удовлетворения, а также мнение помощника военного прокурора Калининградского гарнизона майора юстиции Тумакова, полагававших необходимым решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, флотский военный суд,

### УСТАНОВИЛ:

А..... обратилась в суд с заявлением, в котором указала, что приказом Министра обороны РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 она была уволена с военной службы в запас на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», то есть по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, и с 12 октября 2012 года исключена из списков личного состава воинской части.

Вместе с тем, своё увольнение по указанному основанию и исключение из указанных списков с названной даты она считает незаконным, поскольку, в связи с диагностированным у неё в сентябре 2012 года заболеванием, с 1 октября 2012 года по 1 февраля 2013 года она находилась на стационарном лечении в различных медицинских учреждениях, а с 19 марта 2013 года, после окончания периода освобождения от работы, по 3 апреля 2013 года стационарно проходила военно-врачебную комиссию (далее - ВВК) в ФГКУ «1409 ВМКГ», по результатам проведения которой, 28 марта 2013 года она была признана не годной к военной службе по заболеванию, полученному в период прохождения военной службы.

Изложенное, как указала А..... и её представитель в заявлении и дополнениях к нему, свидетельствует о нарушении её прав, поскольку имея полное право на увольнение с военной службы по состоянию здоровья, и обратившись с соответствующим рапортом 24 апреля 2013 года к командиру войсковой части 42155, она была уволена по другому основанию. Кроме того, её исключение из списков личного состава воинской части и расчёт по денежному довольствию, в нарушение действующего законодательства, были произведены в период её нахождения, на стационарном лечении, что является недопустимым. При этом, денежным довольствием, начиная с 12 октября 2012 года, она не обеспечивалась вовсе.

Несмотря на то, что Министр обороны РФ своим приказом от 7 августа 2013 года № 637 внёс изменения в ранее изданный им же приказ от 29 сентября

2012 года № 2062 в части, касающейся заявителя, изменив основания её увольнения, указав: «по состоянию здоровья» и изменив дату её исключения из списков личного состава воинской части с 12 октября 2012 года на 13 апреля

2013 года, А..... и её представитель не соглашаются и с данным приказом, поскольку расчёт, с учётом новой даты исключения А..... из списков личного состава воинской части, ею был получен только 2 августа 2013 года.

Также, по мнению А..... и её представителя, поскольку заболевание, было получено ею в период прохождения военной службы, а в соответствии с абзацем 1 статьи 4 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ, это является страховым случаем, командир части обязан был подготовить и отправить документы по страховой выплате в страховую компанию, чего им сделано не было. Кроме того, не направил командир части А..... и на врачебно-трудовую экспертную комиссию (далее ВТЭК) для определения её группы инвалидности.

В связи с изложенным, заявитель и её представитель просили суд признать приказы Министра обороны РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 и от 7 августа 2013 года № 637 в части, касающейся увольнения А..... с военной службы и её исключения из списков личного состава части незаконными, обязать указанное должностное лицо их отменить, восстановить А..... на военной службе и в списках личного состава воинской части до обеспечения всеми причитающимися видами довольствия, предоставления отпуска, после чего, уволить её по состоянию здоровья установленным порядком.

Кроме того, А..... и её представитель просили суд обязать командира воинской части 42155 подготовить и направить в адрес Министра обороны РФ проект соответствующего приказа об изменении основания её увольнения с военной службы и даты исключения из списков личного состава воинской части на день обеспечения всеми причитающимися видами довольствия. Также они просили обязать командира воинской части 42155 подготовить и

направить в страховую фирму пакет документов, необходимый для получения А..... страховой выплаты, подготовить документы и направить А..... на ВТЭК для определения группы инвалидности.

Калининградский гарнизонный военный суд решением от 16 августа 2013 года в удовлетворении заявления А..... отказал.

В апелляционной жалобе представитель заявителя Золотарев, не соглашаясь с названным судебным решением, просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления А..... В обоснование этого, ссылаясь на Конституцию РФ и действующее законодательство, он указывает, что гарнизонным военным судом допущены нарушения норм материального права, а его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, по мнению автора жалобы, решение суда является незаконным, поскольку несмотря на издание Министром обороны РФ приказа от 7 августа 2013 года № 637, которым он внес изменения в свой же приказ от 29 сентября 2012 года № 2062 в части, касающейся основания увольнения А..... с военной службы и даты её исключения из списков личного состава воинской части с 12 октября 2012 года на 13 апреля 2013 года, права заявителя восстановлены не были. Денежные средства, причитающиеся ей с учётом новой даты исключения из списков личного состава воинской части были выплачены только 2 августа 2013 года. Кроме того, как следует из содержания нового приказа Министра обороны РФ №637, А..... до настоящего времени не был выплачен ряд денежных выплат причитавшихся ей в 2012 году, что свидетельствует о дряблом характере нарушения прав заявителя.

Далее автор жалобы, анализируя нормы Федеральных законов «О статусе военнослужащих», «О воинской обязанности и военной службе», а также «Положение о порядке прохождения военной службы», приходит к выводу, что издание Министром обороны 7 августа 2013 года приказа № 637 привело к возникновению противоречащей закону ситуации, когда на лицо, которое в связи с утратой статуса военнослужащего с 13 апреля 2013 года, то есть с даты исключения из списков личного состава части, было распространено действие приказа воинского должностного лица от 7 августа 2013 года, основанного на правоотношениях, предполагающих у лица, в отношении которого он издан, наличие статуса военнослужащего.

Кроме того, как указывает автор жалобы, по его мнению, новая дата исключения А..... из списков личного состава части - 13 апреля 2013 года является неверной и потому, что согласно вышеприведенному приказу № 637 отпуск А..... был продлен на 22 суток. Если эти сутки отсчитывать от 13 апреля 2012 года, то начало её отпуска приходится на 22 марта 2013 года, в то время как на указанную дату А..... находилась на стационарном обследовании по 2 апреля 2013 года.

Не соглашается автор жалобы и с частным определением вынесенным в адрес командира воинской части 74561, которым судья всю ответственность за имевшие место нарушения прав А..... возложил на данное должностное лицо, при том, что указанная войсковая часть расформирована, а нарушения прав его доверительницы допускал и командир воинской части 42155.

Далее автор жалобы, анализируя нормы законодательства, регламентирующие порядок направления военнослужащих на медико-социальную экспертизу (далее МСЭ) и получения ими страховой премии, не соглашается с выводами гарнизонного военного суда об отказе в удовлетворении заявления А..... в данной части, поскольку, по его мнению именно командир воинской части, как лицо, обязанное проявлять заботу о сохранении жизни и здоровья подчиненных ему военнослужащих, получив свидетельство о болезни А..... с указанием степени её годности к военной службе, обязан был направить её на ВВК с последующим направлением на МСЭ. А уже свидетельство об инвалидности обязывало бы командира на основании абзаца 2 статьи 4 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ, оформить на А..... документы на получение страховой выплаты и направить их в страховую фирму, поскольку инвалидность, наступившая в результате заболевания, полученного в период прохождения военной службы, является страховым случаем.

В своих возражениях на апелляционную жалобу командир воинской части 42155 полковник Чижов не соглашаясь с доводами апелляционной жалобы, выражает мнение, что решение суда является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Рассмотрев материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 36 и 50 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» порядок прохождения военной службы определяется этим Федеральным законом, другими Федеральными законами и подзаконными актами РФ, Положением о порядке прохождения военной службы и иными нормативными правовыми актами РФ, а увольнение военнослужащих с военной службы производится в соответствии с Положением о порядке прохождения военной службы, которое утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237 (далее - Положение).

Согласно пункту 2 статьи 34 Положения, увольнение военнослужащих с военной службы производится по одному из оснований, предусмотренных статьей 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

При этом пункт 3 вышеназванной статьи Положения устанавливает перечень случаев, когда военнослужащий подлежит увольнению с военной службы, в число которых входят: достижение предельного возраста пребывания на военной службе, (подпункт "а" пункта 1 статьи 51 Федерального закона) и по состоянию здоровья - в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе (подпункт "в" пункта 1 статьи 51 Федерального закона).

Согласно пункту 24 статьи 34 Положения, военнослужащий, уволенный с военной службы, должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы (уволенный досрочно - не позднее дня истечения срока его военной службы) и не позднее чем через месяц со дня поступления в воинскую часть выписки из приказа об увольнении военнослужащего с военной службы, за исключением случаев, предусмотренных Законом.

Таким образом, в соответствии с пунктом 11 статьи 38 Закона «О воинской обязанности и военной службе», является факт нахождения военнослужащего на стационарном лечении.

Как следует из содержания приказа Министра обороны РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 А..... была уволена с военной службы в запас на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», то есть по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, и с 12 октября 2012 года исключена из списков личного состава части. При этом, как следует из рапорта А..... от 11 апреля 2012 года, именно по указанному основанию она и хотела быть уволена.

Вместе с тем, как достоверно было установлено судом на основании имеющихся в деле документов, А....., с 1 октября 2012 года по 1 февраля 2013 года, находилась на стационарном лечении в различных медицинских учреждениях, а с 19 марта 2013 года по 3 апреля 2013 года стационарно проходила ВВК в ФГКУ «1409 ВМКГ», по результатам проведения которой, 28 марта 2013 года она была признана не годной к военной службе по заболеванию, полученному в период прохождения военной службы. В связи с изложенным, 19 апреля 2013 года А..... обратилась к командиру войсковой части 42155 с рапортом об изменении основания её увольнения с военной службы, который вместе с соответствующими документами и проектом приказа об изменении основания увольнения с военной службы и даты исключения из списков личного состава части 24 апреля 2013 года был направлен Министру обороны РФ.

7 августа 2013 года Министром обороны РФ был издан приказ № 637, которым он внёс изменения в ранее изданный им приказ от 29 сентября 2012 года № 2062 в части, касающейся А....., указав в нём о её увольнении с военной службы в отставку по состоянию здоровья (подпункт «в» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе») и исключении её из списков личного состава части с 13 апреля 2013 года, с учётом предоставленного отпуска.

Принимая во внимание вышеизложенное, флотский военный суд находит выводы суда первой инстанции о законности действий командира воинской части 42155 и Министра обороны РФ, связанных с увольнением А..... с военной службы по состоянию здоровья, законными и обоснованными и соглашается с ними.

Оценивая выводы суда о законности исключения А..... из списков личного состава воинской части с 13 апреля 2013 года, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно пункту 16 статьи 34 вышеназванного Положения, военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия исключен быть не может.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя о переносе её даты исключения из списков личного состава части на день её фактического расчёта, то есть на 2 августа 2013 года, суд, как это следует из текста решения, исходил из того, что первоначально А..... была исключена из списков части с 12 октября 2012 года, расчёт по денежному довольствию с ней был произведен в разумный срок - 22 октября 2012 года, претензий по данному вопросу она в судебном заседании не предъявляла, а изменение даты её исключения из списков личного состава части на 13 апреля 2013 года было обусловлено исключительно необходимостью восстановления её нарушенного права и не связано с исполнением ею обязанностей военной службы.

Вместе с тем, указанный подход суду апелляционной инстанции, в данном конкретном случае, представляется неверным, поскольку при решении вопроса о восстановлении нарушенных прав заявителя, командование не освобождалось от обязанности обеспечить А..... всеми причитающимися видами довольствия на новую дату исключения из списков личного состава части, при том, что и при первичном исключении А..... из указанных списков - 12 октября 2012 года, причитающееся денежное довольствие было перечислено ей только 22 октября 2012 года.

Как следует из материалов гражданского дела, А..... обратилась к командованию части об изменении основания увольнения с военной службы и даты исключения из списков личного состава части 19 апреля 2013 года, а расчёт по 13 апреля 2012 года, то есть по новую дату исключения из списков личного состава части, согласно расчётному листу, был получен ею только 2 августа 2013 года, что в силу вышеприведенной нормы Положения является недопустимым.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что дата исключения А..... из списков личного состава части подлежит изменению на 2 августа 2013 года, то есть на день её фактического обеспечения причитающимся денежным довольствием, с обеспечением её по указанную дату всеми видами довольствия.

Оценивая довод автора апелляционной жалобы о незаконности решения в части, касающейся отказа в наложении на командира воинской части 42155 обязанности оформить документы на получение А..... страховой выплаты и её направлении на СЭМ, суд апелляционной инстанции находит их несостоятельными, поскольку выводы гарнизонного военного суда, в данной части, являются правильными, полными и мотивированными, и вопреки мнению Золотарева, основанными на нормах действующего законодательства, регламентирующего указанные вопросы.

Что касается остальных доводов, изложенных в апелляционной жалобе Золотарева, то, по мнению флотского военного суда, повлиять на законность обжалуемого судебного решения они не могут, поскольку сводятся лишь к переоценке правильно установленных судом первой инстанции фактов и выводов, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся в деле доказательств, однако судом первой инстанции при разрешении требования об изменении даты исключения заявителя из списков личного состава воинской части допущена ошибка в применении норм материального права (неправильно истолкован закон), флотский военный суд приходит к выводу о необходимости отмены решения суда в указанной части и принятия по данному требованию нового решения о его удовлетворении.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьёй 329 и пунктом 3 части 2 статьи 330 ГПК РФ, флотский военный суд,

## ОПРЕДЕЛИЛ:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 августа 2013 года по заявлению бывшей военнослужащей войсковой части 42155 младшего сержанта А..... О.В. об оспаривании действий Министра обороны РФ и командира войсковой части 42155, связанных с её увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава войсковой части и не оформлением документов на страховую выплату, в части, касающейся оспаривания действий Министра обороны РФ об установлении дата исключения А..... О.В. из списков личного состава войсковой части отменить, и принять в данной части новое решение:

Приказы Министра обороны РФ от 29 сентября 2012 года № 2062 и от 7 августа 2013 года № 637 в части, касающейся даты исключения А..... из списков личного состава войсковой части признать незаконными.

Обязать Министра обороны РФ внести изменения в указанные приказы, изменив дату исключения А..... О.В. из списков личного состава войсковой части на 2 августа 2013 года, обеспечив А..... О.В. на эту дату всеми причитающимися видами довольствия.

Взыскать с Министерства обороны РФ в пользу А..... О.В. 150 (сто пятьдесят) рублей в возмещение понесенных ею судебных расходов на оплату государственной пошлины за обращение в суд первой и апелляционной инстанций.

В остальной части решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Судья Балтийского  
флотского военного суда

Секретарь



А.В. Джюев

Л.С. Терещенко