

КОПИЯ:

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 сентября 2012 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием заявителя А.....а А.Н., представителя Министра обороны РФ Абрамова Ю.В., представителя командира войсковой части 41603 Жарникова Ю.С. в открытом судебном заседании, в помещении суда, рассмотрев заявление военнослужащего войсковой части 41603 майора А.....а А.Н..

Об оспариваний действий командира войсковой части 41603 и Министра обороны Российской Федерации, связанных с отказом в освобождении его от занимаемой воинской должности и зачислением в распоряжение,-

Установил:

А..... обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просило обязать командира войсковой части 41603 ходатайствовать перед вышестоящим командованием об освобождении его от занимаемой воинской должности и зачислении в распоряжение. Кроме того, заявитель просил обязать Министра обороны РФ освободить его от занимаемой воинской должности и зачислить в распоряжение командира войсковой части 41603 до момента обеспечения его жилым помещением по избранному после увольнения с военной службы месту постоянного жительства в г. Казани, после чего, уволить с военной службы по избранному заявителем основанию.

В судебном заседании заявитель свои требования поддержал и указал, что проходит военную службу по контракту в войсковой части 41603 в должности начальника штаба - заместителя командира реактивного артиллерийского дивизиона. В связи с признанием его по заключению ВВК от 6 марта 2012 года ограниченно годным к военной службе, в поданном им по команде на имя командира войсковой части 41603 рапорте от 11 апреля 2012 года он выразил желание досрочно уволиться с военной службы по состоянию здоровья, а все мероприятия, связанные с его досрочным увольнением с военной службы, провести после предоставления ему в собственность жилого помещения по установленным нормам по избранному месту постоянного жительства в г. Казани. Кроме того, 21 мая 2012 года в поданном на имя командира войсковой части 41603 рапорте он просил в соответствии с п.1 ст. 14 Положения о порядке прохождения военной службы освободить его от должностных обязанностей в связи с досрочным увольнением с военной службы по подпункту «б» пункту 3 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Однако, в своём ответе от 25 мая 2012 года за исх.№814 на указанный рапорт командир войсковой части 41603 отказал ему в его удовлетворении, мотивировав свой отказ отсутствием в свидетельстве о болезни рекомендаций врачей о необходимости его освобождения от исполнения должностных обязанностей и предложив ему уволиться с военной службы с оставлением в списках очередников на получение жилого помещения. Полагая, что оспариваемыми действиями воинских должностных лиц были нарушены его права, заявитель просит суд удовлетворить заявленные им требования в полном объёме.

Представитель Министра обороны РФ Абрамов Ю.В. требований заявителя не признал и указал, что Министр обороны РФ не совершал каких-либо действий (бездействия) в отношении заявителя, связанных с разрешением вопросов освобождения А.....а от занимаемой им воинской должности и зачислении его в распоряжение, поскольку таких документов к нему для разрешения не поступало. В связи с чем, в удовлетворении требований заявителю просил отказать.

Представитель командира войсковой части 41603 Жарникова Ю.С. требования заявителя не признала и просила суд в их удовлетворении отказать, поскольку законных оснований для освобождения заявителя от занимаемой им воинской должности и зачисления его в распоряжение у командира воинской части не имелось.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Копией послужного списка, выпиской из приказа командующего Балтийским флотом от 24 мая 2011 года №195, выпиской из приказа командира 244 артиллерийской бригады Балтийского флота по личному составу №5 (ДСП) от 17 сентября 2010 года подтверждается, что А..... закончивший в 2000 году высшее военное образовательное учреждение профессионального образования и получивший в связи с этим первое офицерское звание, проходит военную службу по контракту в должности начальника штаба - заместителя командира реактивного артиллерийского дивизиона 244 артиллерийской бригады Балтийского флота, в воинском звании «майор». При этом, срок действия заключенного с заявителем контракта о прохождении военной службы истёк 6 сентября 2012 года.

Согласно свидетельству о болезни №349 от 6 марта 2012 года из ФГУ «1409 ВМКГ БФ» А..... по заключению ВВК был признан ограниченно годным к военной службе. При этом, в указанном свидетельстве отсутствовали рекомендации врачей о необходимости освобождения А.....а до момента его исключения из списков личного состава от исполнения обязанностей военной службы по занимаемой им воинской должности.

Рапорт заявителя от 11 апреля 2012 года на имя командира войсковой части 41603 свидетельствует о том, что А....., чья выслуга лет военной службы в календарном исчислении составляла более 10 лет, выра-

зил желание досрочно уволиться с военной службы по подпункту «б» пункту 3 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. по состоянию здоровья - в связи с признанием его по заключению ВВК ограниченно годным к военной службе, и просил все мероприятия по его увольнению из рядов ВС РФ провести только после предоставления ему в собственность от МО РФ жилого помещения по избранному им месту постоянного жительства в г. Казани Республики Татарстан.

Поскольку А....., имеет выслугу лет военной службы в календарном исчислении более 10 лет, по заключению ВВК был признан ограниченно годным к военной службе, в поданном им рапорте от 11 апреля 2012 года выразил желание досрочно уволиться с военной службы по состоянию здоровья, то в соответствии с абзацем 12 пункта 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, он имел право на получение жилого помещения, находящегося в федеральной собственности, по своему выбору либо в собственность бесплатно на основании решения федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, либо по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15.1 настоящего Федерального закона.

Однако для реализации этого своего права на получение жилого помещения при увольнении с военной службы заявитель должен быть признан уполномоченным органом МО РФ нуждающимся в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 Жилищного кодекса РФ, в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 года №512, которым утверждены Правила признания нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих - граждан Российской Федерации, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и Правила предоставления военнослужащим - гражданам Российской Федерации,

обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, жилых помещений в собственность бесплатно.

Вместе с тем, как показал в суде сам заявитель, уполномоченным органом МО РФ не принималось какого-либо решения о признании его нуждающимся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Из содержания рапорта заявителя от 21 мая 2012 года на имя командира войсковой части 41603 и письменного ответа командира войсковой части 41603 от 25 мая 2012 года за исх.№814 на указанный рапорт следует, что заявителю было отказано в освобождении его от исполнения должностных обязанностей в связи с его досрочным увольнением с военной службы, поскольку в свидетельстве о болезни №349 от 6 марта 2012 года из ФГУ «1409 ВМКГ БФ» отсутствовали рекомендации врачей о необходимости освобождения А.....а от исполнения должностных обязанностей. В связи с чем, заявителю было предложено уволиться с военной службы с занимаемой им воинской должности с оставлением в списках очередников на получение жилого помещения.

Как установлено пунктом 2 ст.34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года №1237, увольнение военнослужащих с военной службы производится по одному из оснований, предусмотренных статьей 51 Федерального закона, в соответствии с настоящей статьей, как правило, с занимаемых военнослужащими воинских должностей без зачисления в распоряжение соответствующих командиров (начальников).

Пунктами 1,4 ст.42 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 года №53-ФЗ также определено, что военнослужащий проходит военную службу на воинской должности, за исключением случаев:

- нахождения в распоряжении командира (начальника) - не более трех месяцев;
- нахождения в распоряжении командира (начальника) в связи с проведением организационно-штатных мероприятий - не более шести месяцев;
- нахождения в распоряжении командира (начальника) в связи с возбуждением в отношении военнослужащего уголовного дела - до вынесения решения по уголовному делу.

Федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации могут быть установлены другие случаи прохождения военнослужащим военной службы не на воинских должностях.

Согласно пункту 1, подпунктам «а» - «и» пункта 2 ст. 13 Положения о порядке прохождения военной службы, для решения вопросов дальнейшего прохождения военной службы военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, могут быть зачислены в распоряжение в следующих случаях и на следующие сроки:

- в случае освобождения от воинской должности (должности) - не более чем на три месяца;
- в случае освобождения от воинской должности (должности) в связи с проведением организационно-штатных мероприятий - не более чем на шесть месяцев;
- в связи с возбуждением в отношении военнослужащего уголовного дела - до вынесения решения по уголовному делу;
- в связи с признанием военнослужащего, находящегося на стационарном лечении, негодным к военной службе, - до окончания стационарного лечения (срока освобождения от исполнения обязанностей по воинской должности, необходимого для оформления увольнения), но не более чем на срок, установленный Положением о военно-врачебной экспертизе;

- в связи с переводом из Вооруженных Сил Российской Федерации в федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, и наоборот, а также из одного федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, в другой - не более чем на три месяца;
- в связи с безвестным отсутствием более одного месяца - до возвращения военнослужащего в воинскую часть (если не принято иное решение о дальнейшем прохождении им военной службы) или до дня вступления в законную силу (включительно) решения суда о признании его безвестно отсутствующим либо об объявлении умершим;
- в связи с нахождением военнослужащего в плену, в качестве заложника или интернированного - до его освобождения;
- в случае расформирования воинской части и сокращения в связи с этим воинской должности, которую замещал военнослужащий женского пола, находящийся в отпуске по беременности и родам или по уходу за ребенком, - до окончания этого отпуска;
- при невозможности своевременного исключения военнослужащего, уволенного с военной службы, из списков личного состава воинской части в случаях, предусмотренных Федеральным законом и настоящим Положением, - до его исключения.

Ни под одно из вышеуказанных оснований, предусмотренных Федеральным законом и Положением о порядке прохождения военной службы, заявитель не подпадает, а его ссылка на подпункт «и» пункта 2 ст. 13 Положения о порядке прохождения военной службы суд считает не состоятельной, поскольку А..... не относится к категории уволенного военнослужащего, не исключенного из списков личного состава.

В связи с чем, оспариваемые заявителем действия командира войсковой части 41603, являются законными и обоснованными.

В судебном заседании заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт нарушения его прав Министерством обороны РФ. Не добыл таких доказательств и суд в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, суд находит требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194 -197, 258 ГПК РФ, военный суд, -
РЕШИЛ:

Заявление А.....а А.Н. признать необоснованным и в его удовлетворении отказать.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. после 10 сентября 2012 года.

Верно:

Председательствующий по делу: судья

Секретарь: 10.09.2012 г.

Д.И. Гущин Д.П. Горбатенко

копия

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 173 аг
г. Калининград

23 октября 2012 г.

БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

в составе: председательствующего Исаева Г.Н. судей: Красношапки В.Б., Савина М.П., при секретаре Мельник В.С.

рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе А.....а А.Н. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 5 сентября 2012 года по заявлению А.....а А.Н., об оспаривании действий командира войсковой части 41603 и Министра обороны РФ, связанных с отказом в освобождении его от занимаемой должности и зачислением в распоряжение.

Заслушав доклад судьи Исаева Г.Н., объяснения А.....а А.Н. в обоснование доводов апелляционной жалобы, представителя командира войсковой части 41603 Жарниковой Ю.С., полагавшей решение оставить без изменения, флотский военный суд

установил:

А..... обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать командира войсковой части 41603 ходатайствовать перед вышестоящим командованием об освобождении его от занимаемой воинской должности и зачислении в распоряжение. Кроме того, заявитель просил обязать Министра обороны РФ освободить его от

занимаемой воинской должности и зачислить в распоряжение командира войсковой части 41603 до момента обеспечения его жилым помещением по избранному после увольнения с военной службы месту постоянного жительства в г. Казани, после чего уволить с военной службы по избранному основанию.

Гарнизонный военный суд отказал в удовлетворении заявления А.....а.

В поданной апелляционной жалобе А..... сообщает, что с решением гарнизонного военного суда не согласен по следующим основаниям.

Последний контракт с ним был подписан в сентябре 2005 года на пять лет, срок его действия закончился в 2010 году и до настоящего времени контракт не продлен, в суде первой инстанции контракт так и не был исследован.

По мнению А.....а действиями командования части, выраженными в незаконном принуждении нахождения его на должности без освобождения его от должностных обязанностей и вывода в распоряжение нарушаются его конституционные права, закрепленные в п.2 ст. 37 Конституции РФ, поскольку контракт с ним не подписан и им выражено желание уволиться по состоянию здоровья.

Таким образом, при рассмотрении гражданского дела, гарнизонный военный суд нарушил нормы материального и процессуального права, в связи с чем, решение суда является незаконным и необоснованным.

В заключение жалобы А..... просит решение Калининградского гарнизонного военного суда от 5 сентября 2012 года отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд приходит к следующему.

Из материалов дела, приказов следует, что А..... проходит военную службу по контракту в должности начальника штаба - заместителя командира реактивного артиллерийского дивизиона 244 артиллерийской бригады Балтийского флота, в воинском звании «майор» и имеет выслугу лет в календарном исчислении более 10 лет, что опровергает его утверждение в жалобе, что в настоящее время он не проходит службу по контракту.

По заключению ВВК 6 марта 2012 года А..... признан ограниченно годным к военной службе.

Согласно п.п. «б» п.3 ст. 51 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, имеет право на досрочное увольнение с военной службы по состоянию здоровья - в связи с признанием военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе (за исключением лиц, указанных в подпункте "г" пункта 1 настоящей статьи).

Как следует из рапорта, поданного на имя командира войсковой части 41603, А..... просит освободить его от должностных обязанностей в связи с досрочным увольнением с военной службы.

Исходя из ст. 31 Положения о военно - врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.02.2003 № 123 в случае если военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, признан не годным к военной службе, военно-врачебная комиссия одновременно с заключением о его негодности к военной службе выносит заключение о необходимости предоставления освобождения на срок до дня исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

Судом первой инстанции установлено, что рекомендации врачей о необходимости освобождения А.....а от исполнения должностных обязанностей отсутствуют.

Из положений ст. 42 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий проходит военную службу на воинской должности, за исключением случаев, указанных в пункте 4 настоящей статьи.

Военнослужащий может проходить военную службу не на воинских должностях в случаях:

нахождения в распоряжении командира (начальника) - не более трех месяцев;

нахождения в распоряжении командира (начальника) в связи с проведением организационно-штатных мероприятий - не более шести месяцев;

нахождения в распоряжении командира (начальника) в связи с возбуждением в отношении военнослужащего уголовного дела - до вынесения решения по уголовному делу.

Федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации могут быть установлены другие случаи прохождения военнослужащим военной службы не на воинских должностях. Согласно п. 2 ст. 13 Положения о порядке прохождения военной службы зачисление военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в распоряжение командира (начальника) допускается в следующих случаях и на следующие сроки:

а) в случае освобождения от воинской должности (должности) - не более чем на три месяца;

б) в случае освобождения от воинской должности (должности) в связи с проведением организационно-штатных мероприятий - не более чем на шесть месяцев;

в) в связи с возбуждением в отношении военнослужащего уголовного дела - до вынесения решения по уголовному делу;

г) в связи с признанием военнослужащего, находящегося на стационарном лечении, негодным к военной службе, - до окончания стационарного лечения (срока освобождения от исполнения обязанностей по воинской должности, необходимого для оформления увольнения), но не более чем на срок, установленный Положением о военно-врачебной экспертизе;

д) в связи с переводом из Вооруженных Сил Российской Федерации в федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, и наоборот, а также из одного федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, в другой - не более чем на три месяца;

е) в связи с безвестным отсутствием более одного месяца - до возвращения военнослужащего в воинскую часть (если не принято иное решение о дальнейшем прохождении им военной службы) или до дня вступления в законную силу (включительно) решения суда о признании его безвестноотсутствующим либо об объявлении умершим;

ж) в связи с нахождением военнослужащего в плену, в качестве заложника или интернированного - до его освобождения;

з) в случае расформирования воинской части и сокращения в связи с этим воинской должности, которую замещал военнослужащий женского пола, находящийся в отпуске по беременности и родам или по уходу за ребенком, - до окончания этого отпуска;

и) при невозможности своевременного исключения военнослужащего, уволенного с военной службы, из списков личного состава воинской части в случаях, предусмотренных Федеральным законом и настоящим Положением, -до его исключения.

Положения указанной статьи содержат исчерпывающий перечень оснований осуществления зачисления в распоряжение командира.

Таким образом, гарнизонный военный суд пришел к правильному выводу, что А..... не подпадает ни под одно из перечисленных оснований для зачисления его в распоряжение и, кроме того, не относится к категории уволенных военнослужащих не исключенных из списков личного состава части.

К тому же, анализ действующего законодательства, регламентирующего основания и порядок увольнения военнослужащих, в частности ст. 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и п. 1 ст. 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих", позволяет прийти к выводу о том, что, являясь одной из гарантий соблюдения жилищных прав военнослужащих, ст. 23 названного Федерального закона сама по себе непосредственно жилищные правоотношения не регулирует и не определяет порядок и сроки предоставления жилых помещений военнослужащим.

Предметом данной правовой нормы являются правоотношения, связанные с прохождением военнослужащими военной службы, а ее содержанием - запрет при отсутствии определенных условий на увольнение военнослужащего без его согласия до предоставления ему жилого помещения.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. N 9 требования лиц, указанных в п. 1 ст. 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих", которые настаивают на увольнении с военной службы, но не согласны на увольнение без жилья, не подлежат удовлетворению в судебном порядке в силу законодательного запрета.

В связи с изложенным, суд первой инстанции правильно указал, что действиями командира войсковой части, Министра обороны права заявителя не нарушены, не представлены доказательства нарушения прав заявителя и в суд апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального и материального права, которые могли привести к неправильному разрешению дела, гарнизонным военным судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, п. 1 и 329 ГПК РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 5 сентября 2012 года по заявлению А.....а А.Н. оставить без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями Копия верна:

Председатель судебного состава Балтийского флотского военного суда

Г.Н. Исаев

Секретарь

23.10.12 г.

В.С. Мельник

Копия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 марта 2013 года

г. Калининград

Судья Балтийского флотского военного суда Чумаков С.Г., рассмотрев кассационную жалобу заявителя - военнослужащего войсковой части 41603 майора А.....а А.Н. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 05 сентября 2012 года по его заявлению об оспаривании действий командира войсковой части 41603 и Министра обороны Российской Федерации, связанных с отказом в освобождении его от занимаемой воинской должности и зачислении в распоряжение, и на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда № 173-аг от 23 октября 2012 года, которым данное решение оставлено без изменения.

УСТАНОВИЛ:

А..... обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просил обязать командира войсковой части 41603 ходатайствовать перед вышестоящим командованием об освобождении его от занимаемой воинской должности и зачислении в распоряжение. Кроме того, заявитель просил обязать Министра обороны РФ освободить его от занимаемой воинской должности и зачислить в распоряжение командира войсковой части 41603 до момента обеспечения его жилым помещением по избранному после увольнения с военной службы месту постоянного жительства в г. Казани, после чего, уволить с военной службы по избранному заявителем основанию.

В судебном заседании заявитель свои требования поддержал и указал, что проходит военную службу по контракту в войсковой части 41603 в должности начальника штаба - заместителя командира реактивного артиллерийского дивизиона. В связи с признанием его по заключению ВВК от 6 марта 2012 года ограниченно годным к военной службе, в поданном им по команде на имя командира войсковой части 41603 рапорте от 11 апреля 2012 года он выразил желание досрочно уволиться с военной службы по состоянию здоровья, а все мероприятия, связанные с его досрочным увольнением с военной службы, провести после предоставления ему в собственность жилого помещения по установленным нормам по избранному месту постоянного жительства в г. Казани. Кроме того, 21 мая 2012 года в поданном на имя командира войсковой части 41603 рапорте он просил в соответствии с п.1 ст. 14 Положения о порядке прохождения военной службы освободить его от должностных обязанностей в связи с досрочным увольнением с военной службы по подпункту «б» пункту 3 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Однако, в своём ответе от 25 мая 2012 года за исх.№814 на указанный рапорт командир войсковой части 41603 отказал ему в его удовлетворении, мотивировав свой отказ отсутствием в свидетельстве о болезни рекомендаций врачей о необходимости его освобождения от исполнения должностных обязанностей и предложив ему уволиться с военной службы с оставлением в списках очередников на получение жилого помещения. Полагая, что оспариваемыми действиями воинских должностных лиц были нарушены его права, заявитель просил суд удовлетворить заявленные им требования в полном объёме.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 5 сентября 2012 года в удовлетворении заявления А.....у отказано.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда № 173- аг от 23 октября 2012 года указанное решение было оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения президиумом Балтийского флотского военного суда на предмет изменения судебных постановлений по данному делу и удовлетворения его требований в полном объёме в связи с нарушением судами норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, нахожу, что оснований для передачи его для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Таких нарушений судами первой и второй инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Из материалов дела, приказов, следует, что А..... проходит военную службу по контракту в должности начальника штаба - заместителя командира реактивного артиллерийского дивизиона Балтийского флота, в воинском звании «майор» и имеет выслугу лет в календарном исчислении более 10 лет. По заключению ВВК от 6 марта 2012 года А..... признан ограниченно годным к военной службе.

Обжалованные судебные постановления основаны на правильном применении требований ст. 31 Положения о военно - медицинской экспертизе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25.02 2003 № 123, согласно которой в случае если военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, признан не годным к военной службе, военно-врачебная комиссия одновременно с заключением о его негодности к военной службе выносит заключение о необходимости предоставления освобождения на срок до дня исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части, чего в отношении А.....а рекомендовано не было, на положениях ст. 42 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», пункта 2 ст. 13, Положения о порядке прохождения военной службы, согласно которых военнослужащий проходит военную службу на воинской должности, за исключением случаев, указанных в данных нормах и которые к

А.....у не применимы, пункта 2 ст.34 Положения о порядке прохождения военной службы, согласно которому увольнение военнослужащих с военной службы производится по одному из оснований, предусмотренных статьей 51 Федерального закона, как правило, с занимаемых военнослужащими воинских должностей без зачисления в распоряжение соответствующих командиров (начальников), на требования, предусмотренных пунктами 1,4 ст.42 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», регламентирующими основания, дающие право военнослужащему проходить военную службу не на воинской должности, под которые заявитель не подпадает.

Как установлено судом первой инстанции, А....., не желающий проходить военную службу на воинской должности, и имеющий в соответствии с действующим законодательством право уволиться с военной службы с оставлением в списках нуждающихся на получение жилого помещения, это свое право реализовать не желает.

В связи с изложенным несостоятельным является утверждение заявителя о нарушении должностным лицом его прав, предусмотренных ч.2 ст. 37 Конституции РФ, выразившемся, по мнению А.....а, в принуждении его к принудительному труду, а также в том, что с ним не заключен очередной контракт о прохождении военной службы.

Ошибочным является утверждение заявителя на возможность применения к нему положений ч.1 ст. 14 Положения о порядке прохождения военной службы, поскольку данная норма регулирует не выведение военнослужащего в распоряжение, а отстранение его от должности.

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые заявителем действия командира войсковой части 41603, являются законными и обоснованными, а мнение А.....а о нарушении его прав сложилось вследствие неправильного толкования им норм материального права, регламентирующего вопросы прохождения военной службы в распоряжении.

Поскольку судами доказательств, подтверждающих факт нарушения Министром обороны РФ прав заявителя не установлено, суд первой инстанции принял правильное решение о признании требований заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Нарушений норм процессуального и материального права, которые могли привести к неправильному разрешению дела, гарнизонным и флотским военными судами не допущено.

Таким образом, доводы надзорной жалобы не могут повлечь за собой возможность отмены решения и апелляционного определения, поэтому нахожу необходимым отказать в передаче дела на рассмотрение президиума Балтийского флотского военного суда по кассационной жалобе заявителя А.....а А.Н.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 380-1, 381, 382,383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать заявителю А.....у А.Н. в передаче дела по его заявлению об оспаривании действий командира войсковой части 41603 и Министра обороны Российской Федерации, связанных с отказом в восстановлении его от занимаемой воинской должности и зачислении в распоряжение, для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции.

Подлинное за надлежащей подписью.

Верно:

Судья Балтийского флотского военного суда
06.03.2013г.

С.Г. Чумаков