



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 222- АГ

17 октября 2013 года

г. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего Исаева Г.Н. и судей Железняк Ю.Д., Чумакова С.Г. при секретаре Мельник В.С., с участием заявителя О.....а М.Г., его представителя Золотарева М.Ю., представителя командира войсковой части 41603 Валихметова В.В., представителя командующего Западным военным округом - Ключковой Ж.Г., прокурора 306 военной прокуратуры гарнизона полковника юстиции Васильева А.В., рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя заявителя Золотарева М.Ю. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2013 года по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 41603 старшего прапорщика запаса О.....а М.Г. на действия командующего войсками Западного военного округа и командира войсковой части 41603, связанные соответственно с досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава части.

Заслушав доклад судьи Чумакова С.Г., объяснения заявителя и его представителя в поддержку доводов поданной апелляционной жалобы, объяснения представителей воинских должностных лиц, прокурора 306 военной прокуратуры гарнизона полковника юстиции Васильева А.В., в поддержку решения суда, флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

Представитель О.....а М.Г. - Золотарев М.Ю. обратился в суд с просьбой признать незаконными действия командующего войсками Западного военного округа, связанные с досрочным увольнением заявителя с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта о прохождении военной службы, а также действия командира войсковой части 41603, связанные с исключением его из списков личного состава части, в связи с чем просил обязать указанных должностных лиц отменить приказ командующего войсками Западного военного округа от 20 июня 2013 года № 99 о его досрочном увольнении с военной службы и приказ командира войсковой части 41603 от 12 июля 2013 года № 137 об исключении заявителя из списков личного состава части и восстановить его на военной службе и представить командующему войсками Западного военного округа проект приказа об увольнении его по состоянию здоровья.

В обоснование заявленных требований Золотарев указал, что при проведении в 2012 году последней аттестации, О..... согласно заключению аттестационной комиссии соответствовал занимаемой должности, но после того, как в период прохождения военной службы в войсковой части 41603 в отношении О.....а 14 марта 2013 года было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 293 УК РФ, которое 26 марта 2013 года следователем было прекращено в связи с примирением с потерпевшим, командованием в отношении О.....а 6 апреля 2013 года было проведено заседание аттестационной комиссии войсковой части 41603, согласно заключению которой он признан не соответствующим занимаемой должности и подлежащим досрочному увольнению с военной службы в связи с невыполнением условий контракта. При этом О..... до издания должностным лицом приказа об увольнении его с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, военно-врачебной комиссией был признан не годным к военной службе.

Суд в удовлетворении требований О.....а отказал. В апелляционной жалобе представитель заявителя Золотарев М.Ю. указывает, что не согласен с решением суда и приводит доводы, совокупность которых сводится к тому, что суд в нарушение норм материального и процессуального права неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, не дал оценки тому, что у заявителя, наряду с дисциплинарными взысканиями имелись и поощрения, в том числе и премиальные выплаты, а вывод аттестационной комиссии о неудовлетворительном ведении ротного хозяйства заявителем, документально не подтвержден. Вывод аттестационной комиссии о несоответствии заявителя занимаемой должности сделан без учета его состояния здоровья. По мнению представителя заявителя, О..... был досрочно уволен по несоблюдению им условий контракта, а не по болезни, поскольку командованию части необходимо было найти виновное лицо в причинении 27 августа 2012 года тяжкого вреда здоровью военнослужащего Суслова. Таким лицом по мнению командования и следствия являлся О....., хотя дело в отношении него было прекращено за примирением с потерпевшим. Суд, указывает Золотарев, не рассмотрел обстоятельства, послужившие основанием к возбуждению уголовных дел по факту причинения тяжкого вреда здоровью военнослужащего Суслова.

В заключение апелляционной жалобы сделан вывод о нарушении судом норм процессуального права и неправильном определении судом обстоятельств имеющих значение для правильного разрешения дела и высказана просьба об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении требований заявителя.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее военного прокурора, флотский военный суд находит решение законным и обоснованным.

Решение суда основано на правильном применении положений п. 3 ст. 32, п.п. «в» ч. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», типовой формы контракта, установленной Приложением № 1 к Положению о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года № 1237, ст. 26 Федерального закона «О статусе военнослужащих», регламентирующих как условия прохождения военной службы по контракту, так и основания увольнения военнослужащего при несоблюдении таких условий.

В решении правильно указано, что заявитель, проходивший военную службу по контракту, согласно его условиям добровольно давал обязательства добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что О..... в период прохождения военной службы в должности старшины роты обеспечения войсковой части 41603, зарекомендовал себя как военнослужащий, не добросовестно относящийся к исполнению своих служебных обязанностей, не всегда справляющийся с поставленными задачами, обладающий недостаточными теоретическими и профессиональными знаниями, по специальности, его работа по ведению ротного хозяйства оценивается на неудовлетворительно. Склонен к самоустранению от выполнения своих должностных обязанностей, в работе крайне не самостоятелен и не организован, не всегда следит за соблюдением техники безопасности при проведении работ подчиненными. За время прохождения службы зарекомендовал себя с отрицательной стороны, к исполнению служебных обязанностей относится не добросовестно, требует контроля при выполнении должностных обязанностей. Не дисциплинирован имеет девять дисциплинарных взысканий.

Согласно заключению аттестационной комиссии войсковой части 41603 от 6 апреля 2013 года, проведенной в присутствии заявителя, в соответствии с требованиями Инструкции о порядке организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом министра обороны РФ от 29 февраля 2012 г. № 444, О..... занимаемой должности не соответствует и его целесообразно уволить с военной службы в связи с невыполнением условий контракта. Аналогичный вывод содержится и в представлении к досрочному увольнению с военной службы, в котором профессиональные навыки и личные качества заявителя оценены аттестационной комиссией и командованием крайне низко.

Совокупность изложенных обстоятельств позволили суду сделать обоснованный вывод, что О..... недобросовестно исполнял общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, за что имел ряд неснятых дисциплинарных взысканий, а после наложения на него дисциплинарного взыскания в виде неполного служебного соответствия отношение к службе не изменил, за упущения по службе три раза привлекался к дисциплинарной ответственности, что является нарушением заключенного им добровольно контракта о прохождении военной службы и

свидетельствует о столь существенном нарушении условий контракта, которое уже само по себе является достаточным основанием для увольнения заявителя с военной службы по п.п. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Что касается факта возбуждения 14 марта 2013 года в отношении О.....а уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, то оно, вопреки утверждению автора апелляционной жалобы, постановлением следователя от 26 марта 2013 года было прекращено не в связи с примирением с потерпевшим, а в связи с деятельным раскаянием обвиняемого, то есть по не реабилитирующему основанию.

Несостоятельна ссылка в апелляционной жалобе на то, что аттестационной комиссией не было учтено состояние здоровья заявителя, поскольку из материалов дела усматривается, что свидетельство о болезни и заключение военно-врачебной комиссии ФГКУ «1409 ВМКГ БФ», согласно которым О..... признан не годным к военной службе в связи с заболеванием, полученным в период ее прохождения было вынесено 23 апреля 2013 года, утверждено 29 мая 2013 года (л.д.119), то есть после рассмотрения аттестационной комиссией вопроса о досрочном увольнении заявителя с военной службы, проведенного 6 апреля 2013 года, и направления документов на увольнение. На момент рассмотрения аттестационной комиссией вопроса о досрочном увольнении заявителя с военной службы, в отношении О.....а имелось заключение ВВК ФГКУ «1409 ВМКГ БФ» от 24 января 2013 года, которым О..... был признан годным к военной службе с незначительными ограничениями (л.д. 120-121).

Необоснованным является и утверждение в апелляционной жалобе о том, что аттестационной комиссией не были учтены поощрения в виде выплачиваемых заявителю премиальных выплат, поскольку такие выплаты заявителю либо вовсе не выплачивались, либо выплачивались, как это следует из текста жалобы, не в полном размере, что свидетельствует о допускаемых заявителем в эти периоды упущениях по службе, что судом также было учтено и отражено в решении.

Как установлено судом, командующий войсками Западного военного округа в пределах предоставленных ему должностных полномочий, издал 20 июня 2013 года приказ №99 о досрочном увольнении старшего прапорщика О.....а М.Г. с военной службы по п.п. «в» п.2 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с невыполнением тем условий контракта, что

при изложенных выше обстоятельствах являлось достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя о признании незаконными как данного приказа, так и приказа командира войсковой части 41603, согласно которому О..... был исключен из списков личного состава части во исполнение вышеназванного приказа об увольнении со службы.

Обоснованно, вопреки мнению Золотарева М.Ю., суд отказал заявителю и в удовлетворении его требования представить командующему войсками Западного военного округа проект приказа об увольнении его с военной службы по состоянию здоровья, то есть в соответствии с п. 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237, поскольку при наличии у военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, нескольких оснований для увольнения с военной службы он увольняется по избранному им основанию (за исключением случаев, когда увольнение производится по основаниям, предусмотренным пунктами «д», «е», «е.1» и «з» пункта 1 и подпунктами «в», «д», и «е.1» пункта 2 статьи 51 Федерального закона, что и имело место в данном случае.

Что касается довода апелляционной жалобы о том, что суд не рассмотрел обстоятельства уголовных дел № 20/12/0055- 12 и 20/12/0013-13, то он не соответствует действительности, поскольку судом исследованы копии постановлений о возбуждении уголовного дела от 14.03.2013 и о прекращении уголовного дела от 26.03.2013 года, а также копии материалов административного расследования по факту получения травмы военнослужащим Суловым 27 августа 2012 года.

В связи с изложенным, доводы представителя заявителя, приведенные в апелляционной жалобе, являются ошибочными.

При рассмотрении данного дела судом первой инстанции, вопреки мнению автора апелляционной жалобы об обратном, нарушений норм процессуального и материального права, которые могли привести к неправильному разрешению дела, не допущено.

В силу изложенного, предусмотренных действующим законодательством оснований для отмены, либо изменения решения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, п. 1 и 329 ГПК РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2013 года по заявлению О.....а М.Г. на действия командующего войсками Западного военного округа и командира войсковой части 41603, связанные соответственно с досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава части - оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя заявителя Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Судья Балтийского флотского важного суда

С.Г. Чумаков

Секретарь:

В.С. Мельник

17.10.2013г.

