



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 227-АГ

17 октября 2013 года

г. Калининград

БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

в составе: председательствующего: Фурменкова Ю.С., судей: Савина М.П и Железняк Ю.Д. при секретаре Терещенко Л.С. с участием заявителя В.....а А.В., его представителя Золотарева М.Ю., представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н., а также прокурора отдела военной прокуратуры Балтийского флота подполковника юстиции Шибкова П.Ю., рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам представителя заявителя Золотарева М.Ю. и представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н., на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 года, вынесенного по заявлению В.....а А.В., об оспаривании действий командующего войсками Западного военного округа, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 49289, связанных с его увольнением с военной службы и исключением его списков личного состава войсковой части без обеспечения жилым помещением и без производства полного расчета.

Заслушав доклад судьи Железняк Ю.Д., объяснения заявителя, его представителя, а также представителя командира войсковой части 49289 в объеме апелляционных жалоб, мнение прокурора, полагавшего необходимым судебное решение изменить и восстановить В.....а на военной службе до получения им жилого помещения, Балтийский флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

В..... обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконными действия командующего войсками Западного военного округа, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 49289, связанные с его увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части без обеспечения жилым помещением и без производства полного расчета.

В связи с этим В..... просил суд обязать командующего войсками Западного военного округа восстановить его на военной службе до момента обеспечения жилым помещением по установленным нормам.

Кроме того, он просил обязать руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» выплатить ему за период с 1 января по 29 декабря 2012 года ежемесячную надбавку за классную квалификацию - в размере 30% оклада по воинской должности, ежемесячную надбавку за исполнение обязанностей, связанных с руководством подразделением, в размере 20% оклада по воинской должности, а также материальную помощь за 2013 год.

Решением Балтийского гарнизонного военного суда заявление В.....а было удовлетворено частично.

Суд признал незаконным приказ командующего войсками Западного военного округа от 22 апреля 2013 года № 41 в части исключения В.....а из списков личного состава войсковой части 49289.

Суд обязал командующего войсками Западного военного округа отменить приказ от 22 апреля 2013 года № 41 в части, касающейся исключения В.....а из списков личного состава войсковой части, и обеспечить его всеми положенными видами довольствия за период незаконного исключения из списков части.

Кроме того, суд обязал руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» выплатить заявителю за период с 1 января по 29 декабря 2012 года ежемесячную надбавку за классную квалификацию - в размере 30% оклада по воинской должности, ежемесячную надбавку за особые условия военной службы - в размере 20% оклада по воинской должности (исполнение обязанностей связано с руководством подразделением), а также материальную помощь за 2013 год.

В удовлетворении остальных требований суд отказал.

В апелляционной жалобе представитель заявителя Золотарев М.Ю. высказывает несогласие с решением суда в части отказа в удовлетворении требований В.....а о восстановлении на военной службе до обеспечения жильем в избранном после увольнения месте жительства.

Представитель заявителя, ссылаясь на ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», делает вывод о том, что В..... с учетом его выслуги имеет право на обеспечение жильем по избранному месту жительства, что в соответствии с требованиями п. 1 ст. 23 ФЗ «О статусе военнослужащих», является препятствием к его увольнению по достижению предельного возраста пребывания на военной службе, поскольку он не давал согласия на увольнение без жилья.

Далее в апелляционной жалобе обращается внимание на требования ст. 104 ЖК РФ, в соответствии с которой увольнение со службы является самостоятельным основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения, что влечет за собой прекращение права пользования жилым помещением и принудительное выселение заявителя.

В заключение апелляционной жалобы ставится вопрос об отмене обжалованного решения и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявления В.....а в полном объеме.

Представитель командира войсковой части 49289 Родионова Ю.Н. в своей апелляционной жалобе обращает внимание на то, что в соответствии с п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

По мнению Родионовой заявитель на день исключения из списков части был полностью обеспечен продовольственным и вещевым довольствием, а также денежным довольствием, за исключением задолженности за 2012 год по выплатам надбавки за классную квалификацию и за особые условия военной службы. О нарушении своего права на указанные выплаты В..... узнал в феврале 2012 года, когда получил не в полном объеме денежное довольствие за январь 2012 года, однако правом подачи заявления в суд о защите нарушенного права он своевременно не воспользовался.

На этом основании Родионова считает, что восстановление права заявителя на указанные денежные выплаты возможно без восстановления его в списках личного состава войсковой части, путем исполнения финансовым органом приказа командующего войсками Западного военного округа № 41 от 22 апреля 2013 года.

Не согласна представитель командира воинской части и с решением суда, касающегося выплаты заявителю материальной помощи за 2013 год, поскольку согласно приказу Министра обороны № 59 от 28 января 2013 года майор В..... А.В. был освобожден от занимаемой должности и зачислен в распоряжение командира войсковой части 49289 с 29 декабря 2012 года. Суд же не учел того, что в соответствии с п. 28 ст. 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в период нахождения военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в распоряжении командира (начальника) ему выплачиваются только оклад по воинскому званию, оклад по последней занимаемой воинской должности и ежемесячная надбавка за выслугу лет. При этом выплата материальной помощи таким военнослужащим действующим законодательством не предусмотрена.

В заключение апелляции Родионова просит решение суда отменить и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, приведенные в апелляционных жалобах и письменных возражениях сторон, флотский военный суд приходит к следующему.

Указания в апелляционной жалобе представителя заявителя на требования п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», согласно которому военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений, являются правильными.

Правильным является и то, что В....., несмотря на то, что он является нуждающимся в получении жилья по социальному найму в избранном месте жительства (городе Калининграде), был уволен с военной службы без его согласия.

Между тем, указанные обстоятельства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве основания к его восстановлению на военной службе.

Из пояснений представителя командира войсковой части 49289 Родионова Ю.Н., данных ею в суде апелляционной инстанции, следует, что до увольнения с военной службы В.....у были предложены для заселения три квартиры в городе Калининграде. От всех предложенных вариантов обеспечения жильем он отказался, мотивируя это тем, что его не устраивает этажность предложенных квартир.

Из имеющихся в деле копий извещений следует, что заявителю были предложены три квартиры, соответствующие по своему размеру составу его семьи, расположенные на 4, 5 и 10 этажах. От этих жилых помещений В....., как следует из его собственноручных записей в извещении, отказался мотивируя это тем, что у него имеется заболевание в виде гипертонии 2 степени, а кроме того с ним проживает внучка - инвалид по опорно-двигательному аппарату (л.д. 143, 144, 146).

В судебном заседании В..... подтвердил правильность пояснений представителя командира войсковой части 49289 и пояснил, что он давал согласие на получения квартиры в городе Калининграде, расположенной не выше 3-го этажа. Данное требование было связано с тем, что у него с 2006 года имеется болезнь в виде гипертонии 2 степени, а кроме того на момент предложения указанных квартир с ним проживала внучка - инвалид, которая не может самостоятельно передвигаться. Внучка не является членом его семьи, на нее он не рассчитывал получать жилье, и в настоящее время она проживает отдельно с матерью.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Министерством обороны РФ были выполнены возложенные на него Законом обязанности по предоставлению жилого помещения увольняемому военнослужащему, заявитель же по своему усмотрению отказался от предоставленных квартир, что не может оказать влияние на процесс увольнения.

Что касается имеющегося у В.....а заболевания в виде гипертонии 2-й степени, то оно не дает права заявителю выбора квартиры по признаку этажности. К тому же, с точки зрения ограничений по здоровью заявителя, квартира не выше 3-го этажа, имеет мало отличий от предложенной квартиры на 4-м этаже (л.д. 143) и на 10-м этаже в доме с лифтом (л.д. 144).

Состояние здоровья внучки не может быть принято во внимание, поскольку она не являлась и не является членом семьи В.....а, на нее он не планировал получить жилье, а в настоящее время она проживает со своей матерью.

Мнение заявителя о том, что его несогласие на получение предоставленного по установленным нормам жилья, лишает командование права уволить его с военной службы, является ошибочным. Такое толкование требований закона в определенных случаях может привести к удержанию военнослужащего на военной службе неопределенно длительное время сверх предельного возраста пребывания на военной службе.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции принимает во внимание то, что при наличии у В.....а права на улучшение жилищных условий, не исключается возможность реализации этого права по его усмотрению и после увольнения с военной службы.

Указанные обстоятельства, вопреки доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не могут служить основанием к отмене либо изменению правильного по существу решения суда первой инстанции, не смотря на то, что в силу требований ст. 104 ЖК РФ заявитель может быть выселен из занимаемого им служебного жилья.

Не подлежит удовлетворению и апелляционная жалоба представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н..

Утверждение Родионовой о том, что заявитель не имеет права на получение материальной помощи, поскольку приказом Министра обороны № 59 от 28 января 2013 года он освобожден от занимаемой должности и зачислен в распоряжение командира войсковой части 49289 с 29 декабря 2012 года (л.д. 121), не может быть принято во внимание, поскольку указанный приказ Министра обороны РФ вовсе не отменяет его же приказ № 148 от 21 февраля 2013 года о выплате В.....у материальной помощи за 2013 год в размере одного оклада денежного содержания (л.д. 8).

Поскольку в нарушение требований п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, уволенный с военной службы В....., на день исключения из списков личного состава воинской части не был полностью обеспечен установленным денежным довольствием, суд первой инстанции обоснованно обязал командующего войсками Западного военного округа восстановить его в списках личного состава воинской части до производства полного расчета.

Нарушений норм процессуального права, указанных в части 4 статьи 330 ГПК РФ, которые влекут отмену судебного решения, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328 и 329 ГПК РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 года по заявлению майора запаса В.....а А.В. об оспаривании действий командующего войсками Западного военного округа, руководителя ФКУ «Единый» расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 49289, связанные с его увольнением с военной службы и исключением его списков личного состава войсковой части без обеспечения жилым помещением и без производства полного расчета оставить без изменения, а апелляционные жалобы представителя заявителя и представителя командира войсковой части 49289 - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Судья Балтийского
флотского военного суда



Ю.Д. Железняк

Л.С. Терещенко

Секретарь
17.10.13 года