

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

20 марта 2012 г.

г. Калининград

Н-ский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Х С.А., при секретаре ХХ Л. А., с участием заявителя, помощника военного прокурора Н-ского гарнизона майора юстиции ХХХ А.В. и представителя Министра обороны - ХХХХ Е.А., рассмотрев заявление бывшего военнослужащего войсковой части 00000, ныне подполковника запаса ХХХХХ М.В.,

## УСТАНОВИЛ:

ХХХХХ обратился в суд с заявлением на действия Министра обороны РФ и руководителя Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр МО РФ» (ФКУ «ЕРЦ МО РФ»), по поводу своего расчета при исключении из списков личного состава.

Из заявления ХХХХХ и его объяснения в суде усматривается, что он проходил военную службу по контракту, приказом командующего ХХ был уволен в запас, а приказом МО РФ № 000 от 0 февраля 2012г., с 10 февраля сего года исключен из списков личного состава войсковой части 00000.

Однако при этом, он, вопреки требованиям закона, полностью рассчитан не был.

29 февраля 2012г. ему в меньшем размере перечислили на банковскую карту единовременное пособие при увольнении, а денежное довольствие с 1 по 10 февраля сего года и денежную компенсацию за вещевое имущество не выплатили до сих пор.

В связи с изложенным, ХХХХХ просил названный приказ МО РФ о его исключении из списков личного состава отменить, восстановить его в списках воинской части, рассчитать по всем видам недополученного довольствия, после чего исключить из списков личного состава установленным порядком.

Представитель МО РФ - ХХХХ, требований заявления ХХХХХ не признала и пояснила, что вины её доверителя" в несвоевременном расчете ХХХХХ при его увольнении с военной службы нет. денежное довольствие за десять дней февраля 2012 года удержано, а денежная компенсация за вещевое имущество не начислена по причине отсутствия финансирования по данной статье.

Как усматривается из справки ФКУ «УФО МО РФ» по Н-ской области №512/3/1267 от 15 марта 2012г. при увольнении ХХХХХ с него никаких денежных удержаний не производилось.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что ХХХХХ, исключенный из списков личного состава с 10 февраля 2012г. до настоящего времени не обеспечен всеми видами положенного довольствия.

Ссылки представителя МО РФ и ФКУ «ЕРЦ МО РФ» на несвоевременное представление приказов в отношении заявителя и внесения их в базу данных МО РФ, как на основание к отказу в удовлетворении заявления ХХХХХ, суд отвергает в силу их безосновательности, поскольку именно на МО РФ и его органах в соответствии с законодательством лежит обязанность по своевременному и полному расчету увольняемых военнослужащих.

Согласно п. 25 постановления Пленума Верховного суда РФ от 14.02.09г. « О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службы и статусе военнослужащих»: если увольнение военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, произведено на законных основаниях, однако был нарушен установленный порядок увольнения военнослужащего в части обеспечения денежным довольствием и вещевым обеспечением, должно приниматься решение не об отмене приказа об увольнении с военной службы, а только об отмене приказа об исключении этого лица из списка личного состава воинской части, восстановлении конкретных нарушенных прав и возмещении ущерба. При этом срок, в течение которого восстанавливались нарушенные права, подлежит включению в срок военной службы путем возложения на соответствующее должностное лицо обязанности изменить дату исключения военнослужащего из списка личного состава воинской части.

При таких обстоятельствах дела, право ХХХХХ: быть полностью обеспеченным всеми видами довольствия при исключении из списков части, нарушено и подлежит восстановлению.

Поэтому приказ МО РФ № 000 от 0 февраля 2012 г. в части исключения ХХХХХ из списков личного состава войсковой части 00000 подлежит отмене, а заявитель - восстановлению в списках личного состава воинской части.

Подлежит, в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, удовлетворению и требованию заявителя о взыскании судебных расходов.

Согласно квитанции об оплате госпошлины, заявитель оплатил её в размере 200 руб. Руководителю ФКУ «ЕРЦ МО РФ» необходимые документы для финансового расчета ХХХХХ были переданы заблаговременно и именно на этом органе МО РФ лежит обязанность по своевременному обеспечению военнослужащих денежными средствами.

В связи с изложенным, ХХХХХ просила в удовлетворении заявления ХХХХХ отказать.

Руководитель ФКУ «ЕРЦ МО РФ» в суд не явился, дело просил рассмотреть без его участия, а в направленных в суд возражениях требования заявления ХХХХХ просил признать необоснованными и в их удовлетворении также отказать, сославшись на то, что их учреждение свои обязанности по перечислению ХХХХХ всех причитающихся денег выполнило в полном объеме, приказ же МО РФ в отношении ХХХХХ в базу данных ГУК МО РФ был внесен только 17 февраля 2012г. Внесение в базу данных сведений по начислению денежного довольствия военнослужащим, является исключительно ответственностью ГУК МО РФ.

Заслушав объяснения сторон, заключение военного прокурора, полагавшего, что заявление ХХХХХ является обоснованным и подлежащим удовлетворению, суд находит установленным следующее.

Так, согласно приказу МО РФ №000 от 0 февраля 2012г., ХХХХХ уволен в запас и с 10 февраля 2012г. исключен из списков личного состава войсковой части 00000 и ему, в частности, надлежало выплатить: единовременное пособие при увольнении в сумме 269500 руб. и денежную компенсацию за вещевое имущество в размере 6277 руб. 90 коп.

Согласно п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного указом президента РФ от 16 сентября 1999 г. №1237, военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, ... вещевым обеспечением и до проведения с этим военнослужащим всех необходимых расчетов, он из списков личного состава без его согласия не исключается.

В судебном заседании ХХХХХ пояснил, что он своего согласия на исключение из списков личного состава без полного расчета не давал.

Как видно из справки Сбербанка РФ на банковскую карту ХХХХХ 29 февраля 2012г. из ФКУ «ЕРЦ МО РФ» поступило 268782 руб. 46 коп., хотя по вышеназванному приказу МО РФ ХХХХХ единовременное пособие при увольнении должно было быть выплачено в размере 269500 руб.

Другие денежные средства из ФКУ «ЕРЦ МО РФ» на банковскую карту ХХХХХ не поступали.

Из исследованных в судебном заседании возражений представителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» вытекает, что ХХХХХ единовременное пособие при увольнении в сумме 268782 руб. 46 коп. было перечислено 22 февраля 2012г.,

Поскольку МО РФ состоит на финансовом обеспечении в ФКУ «ЕРЦ МО РФ», то суд приходит к выводу о взыскании судебных расходов с данного Федерального казенного учреждения.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-198,258 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Заявление ХХХХХ удовлетворить.

Приказ Министра обороны от 0 февраля 2012г. №000 в части исключения ХХХХХ из списков личного состава войсковой части 00000 с 10 февраля 2012г. признать недействующим с момента издания.

Обязать Министра обороны РФ приказ от 0 февраля 2012г. №000 в части исключения ХХХХХ из списков личного состава войсковой части 00000 с 10 февраля 2012г. отменить.

Обязать Министра обороны РФ восстановить ХХХХХ в списках личного состава войсковой части 00000 с 11 февраля 2012г. до момента его полного обеспечения всеми видами положенного довольствия.

Обязать Министра обороны РФ и Руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» обеспечить ХХХХХ всеми видами положенного довольствия, после чего Министру обороны РФ - исключить заявителя из списков личного состава войсковой части 00000 установленным порядком.

Взыскать с ФКУ «Единый расчетный, центр МО РФ» в пользу ХХХХХ 200 (двести) рублей в счет возмещения судебных расходов, связанных с уплатой госпошлины при обращении в суд.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в N -ский флотский военный суд через N -ский гарнизонный военный суд в течение месяца, со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Подлинное за надлежащей подписью. Верно  
Секретарь судебного заседания

Председательствующий по делу 20.03.2012г.