

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 августа 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием помощника военного прокурора Пионерского гарнизона подполковника юстиции Полухина К.В., заявителя К.....а К.С., его представителя Золотарёва М.Ю., представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н., в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по заявлению представителя военнослужащего войсковой части 49289 подполковника К.....а К.С. - Золотарёва Михаила Юрьевича об оспаривании действий командующего войсками Западного военного округа, связанных с изданием приказа от 7 мая 2013 года №75 в части, касающейся порядка исключения К.....а из списков личного состава воинской части, и действий командира войсковой части 49289, связанных с не предоставлением К.....у отпуска по личным обстоятельствам и непринятием мер по установлению и выплате ему премий за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с августа по декабрь 2012 года включительно,-

УСТАНОВИЛ:

Представитель заявителя К.....а - Золотарёв М.Ю. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в котором, после уточнения в суде заявленных требований, просил признать незаконными действия командующего войсками Западного военного округа, связанные с изданием приказа от 7 мая 2013 года №75 в части, касающейся исключения с 15 июля 2013 года К.....а из списков личного состава в связи с его досрочным увольнением с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта, а также обязать названное воинское должностное лицо этот приказ в данной части отменить и восстановить К.....а с 15 июля 2013 года на военной службе и в списках личного состава.

Кроме того, представитель заявителя просил признать незаконными действия командира войсковой части 49289, связанные с не предоставлением К.....у отпуска по личным обстоятельствам и непринятием мер по установлению и выплате К.....у премий за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с августа по декабрь 2012 года включительно, а также обязать названное воинское должностное лицо устранить допущенные в отношении К.....а нарушения и подать установленным порядком предложения для включения их в проект приказа Министра обороны РФ об установлении и выплате К.....у премий за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с августа по декабрь 2012 года включительно и предоставлении ему отпуска по личным обстоятельствам.

В судебном заседании заявитель и его представитель Золотарёв М.Ю. заявленные требования поддержали и указали, что приказом Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 К..... был досрочно уволен с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта и на основании приказа командующего войсками Западного военного округа от 7 мая 2013 года №75

исключен из списков личного состава с 15 июля 2013 года. Единственным основанием для издания приказа о его увольнении послужило решение Центральной аттестационной комиссии МО РФ №10 от 27 июня 2012 года, утверждённое Министром обороны РФ, согласно которому К..... был признан не соответствующим занимаемой воинской должности и подлежал досрочному увольнению с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта. Поскольку при вынесении указанного решения 27 июня 2012 года Центральной аттестационной комиссией МО РФ были нарушены требования приказа Министра обороны РФ от 29 февраля 2012 года №444, регламентирующего порядок организации и проведения аттестации в Вооруженных Силах РФ и права К....., вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг заключение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 26 июня 2012 года в отношении К.....а и действия Министра обороны РФ по утверждению указанного заключения были признаны незаконными, а на Центральную аттестационную комиссию и на Министра обороны РФ суд возложил обязанность указанное заключение ЦАК МО РФ отменить.

Кроме того, как указывают заявитель и его представитель, вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года №152 аг, действия Министра обороны Российской Федерации, связанные с изданием пункта 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....а К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, были признаны незаконными, а пункт 38 параграфа 20 этого же приказа Министра обороны РФ,- признан не действующим с момента его издания. Суд обязал Министра обороны РФ отменить пункт 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....а К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта и восстановить его на военной службе в прежней либо равнозначной воинской должности. При таких обстоятельствах, у командующего войсками Западного военного округа отсутствовали законные основания для издания им приказа от 7 мая 2013 года №75 в части, касающейся исключения К.....а с 15 июля 2013 года из списков личного состава. В связи с чем, по мнению заявителя и его представителя, право К.....а на использование отпуска по личным обстоятельствам оказалось нарушенным.

Поскольку К..... каких-либо дисциплинарных взысканий не имел, то у командира войсковой части 49289 отсутствовали законные основания для «невыплаты ему премий за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с августа по декабрь 2012 года включительно».

В связи с чем, заявитель и его представитель настаивали на удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Представитель командующего войсками Западного военного округа Редько А.В., надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыла, в письменных возражениях, направленных в военный суд факсимильной связью, заявленные требования не признала, а дело просила рассмотреть без её участия.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.257 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя командующего войсками Западного военного округа.

Представитель командира войсковой части 49289 Родионова Ю.Н. требования заявителя не признала и указала, что командиром воинской части не подавались предложения по установлению и выплате К.....у премий за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с августа по декабрь 2012 года включительно в связи с наличием у него дисциплинарного взыскания - «предупреждения о неполном служебном соответствии», объявленного заявителю приказом командующего Балтийским флотом от 7 июля 2011 года №1217. Кроме того, как показала представитель должностного лица, К.....у отпуск по личным обстоятельствам в количестве 30 суток не предоставлялся, поскольку командованием воинской части в июне 2013 года было подготовлено представление о назначении К.....а на должность командира радиотехнического батальона (г. Гвардейск) войсковой части 49289 и 18 июня 2013 года направлено по команде для реализации в войсковую часть 42155. В связи с чем, командованием воинской части полагалось, что до 15 июля 2013 года, т.е. до даты исключения К.....а из списков личного состава, его назначат на указанную воинскую должность, а приказ командующего войсками западного военного округа об исключении К.....а из списков личного состава будет отменён, К..... будет восстановлен на военной службе и в списках личного состава и тем самым отпадут основания для предоставления ему названного отпуска. В связи с чем, в удовлетворении требований заявителю просила отказать.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, а также заслушав заключение военного прокурора, полагавшего необходимым требования заявителя удовлетворить в полном объёме, суд приходит к следующему.

Поскольку представленными доказательствами подтверждается, а сторонами не оспаривается, суд считает установленным, что К..... проходил военную службу по контракту в должности командира радиотехнического батальона войсковой части 49289 (ВУС-0440003, штатная категория «подполковник», 18 тарифный разряд), а срок действия заключенного с ним контракта истек 20 апреля 2015 года.

Выпиской из пункта 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 подтверждается, что К..... был досрочно уволен с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, т.е. по подпункту «в» пункта 2 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Как установлено вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года №152 аг, основанием для издания указанного приказа о досрочном увольнении заявителя послужило соответствующее представление командующего войсками Западного военного округа, которым 9 февраля 2013 года было утверждено представление командира войсковой части 49289 от 9 октября 2012 года с ходатайством о досрочном увольнении К.....а с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта. Ознакомившись с содержанием названного представления командира войсковой части 49289, суд установил, что приказом командующего Балтийским флотом от 7 июля 2011 года №1217 за нарушение требований ст.81 Устава внутренней службы ВС РФ, выразившееся в неприятии всех возможных мер по предупреждению гибели и увечий подчинённых военнослужащих, ст. 133 УВС ВС РФ, выразившееся в незнании истинного положения дел в подразделении, в неудовлетворительном поддержании внутреннего порядка, организации охраны подразделений батальона не на должном уровне, в неудовлетворительном выполнении требований приказа Министра обороны РФ от 1997 года №440 «О мерах по предупреждению пьянства и алкоголизма среди военнослужащих ВС РФ», выразившееся в неприятии мер по пресечению употребления военнослужащими спиртных напитков на службе, нарушение требований директивы ГК ВМФ от 7 июня 2000 года №ДВ-24 «По организации работы по предупреждению происшествий на служебном и личном автотранспорте личным составом ВМФ», выразившееся в отсутствии утвержденного оборудования места стоянки личного автотранспорта, на К.....а было наложено дисциплинарное взыскание «предупреждение о неполном служебном соответствии». Поскольку спустя год после объявления ему указанного взыскания К..... должных выводов для себя не сделал, имел 9 дисциплинарных взысканий, заключением Центральной аттестационной комиссии МО РФ №10 от 27 июня 2012 года, утверждённым Министром обороны РФ, было принято решение о несоответствии К.....а занимаемой им воинской должности и досрочному увольнению его с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта. Копия названного заключения ЦАК МО РФ №10 от 27 июня 2012 года поступила для исполнения 5 октября 2012 года в войсковую часть 49289 из вышестоящей войсковой части 42155, что и явилось единственным основанием для командира войсковой части 49289 для представления К.....а к досрочному увольнению с военной службы.

Вместе с тем, как установлено вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг, при проведении аттестации в отношении К.....а Центральной аттестационной комиссией были допущены существенные нарушения требований пунктов 3,6,7 Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённого приказом МО РФ от 29 февраля 2012 года №444, а также прав самого К.....а. В связи с чем, суд признал заключение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 27 июня 2012 года в отношении К.....а К.С, а также действия Министра обороны РФ по его утверждению незаконными и обязал Центральную аттестационную комиссию МО РФ и Министра обороны РФ отменить указанное заключение.

Поскольку вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг заключение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 27 июня 2012 года в отношении К.....а К.С. и действия Министра обороны РФ по его утверждению были признаны незаконными, а каких-либо иных оснований для досрочного увольнения К.....а с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта не имелось, Калининградский гарнизонный военный суд в своём решении от 16 мая 2013 года, оставленном без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года №152 аг и вступившим в законную силу с 18 июля 2013 года, пришёл к безусловному выводу о том, что действия Министра обороны РФ, связанные с изданием им пункта 38 параграфа 20 приказа от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....а К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, являются незаконными. В связи с чем, суд обязал Министра обороны РФ отменить пункт 38 параграфа 20 изданного им приказа от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....а К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, а также восстановить его на военной службе в прежней, либо равнозначной воинской должности.

На основании ч.2 ст. 209 ГПК РФ вышеизложенные факты и правоотношения суд считает установленными.

Вместе с тем, как усматривается из пункта 68 параграфа 6 приказа командующего войсками Западного военного округа от 7 мая 2013 года №75, во исполнение приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225, К....., с учетом предоставленного ему в период с 22 апреля по 5 июня 2013 года основного отпуска за 2013 год продолжительностью 45 суток и предоставленного ему с 16 июня по 15 июля 2013 года отпуска по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, с 15 июля 2013 года был исключён из списков личного состава войсковой части 49289.

Поскольку вступившим в законную силу с 18 июля 2013 года решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года, оставленном без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 18 июля 2013 года №152 аг, действия Министра обороны РФ, связанные с изданием им пункта 38 параграфа 20 приказа от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....а К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, были признаны незаконными, суд приходит к безусловному выводу о том, что пункт 68 параграфа 6 приказа командующего войсками Западного военного округа от 7 мая 2013 года об исключении К.....а с 15 июля 2013 года из списков личного состава войсковой части 49289 также является незаконным.

В связи с чем, требования заявителя и его представителя об отмене пункта 68 параграфа 6 приказа командующего войсками Западного военного округа от 7 мая 2013 года об исключении К.....а из списков личного состава войсковой части 49289 и восстановлении его с 15 июля 2013 года на военной службе и в списках личного состава, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая требования заявителя об установлении и выплате ему премий за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с августа по декабрь 2012 года включительно, суд приходит к следующему.

Как установлено пунктами 12,21 ст.2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» от 7 ноября 2011 года №306-ФЗ, военнослужащим, проходящим военную службу по контракту устанавливается дополнительная выплата - премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей в размере до 3-х окладов денежного содержания (в расчёте на год). Правила выплаты указанной премии определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 года №993 утверждены Правила выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей (далее по тексту - Правила).

Из содержания пунктов 4,6 вышеназванных Правил усматривается, что названная премия не выплачивается увольняемым с военной службы по основаниям, указанным в пунктах 1 - 5, 7 - 11 части 4 статьи 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", а размеры премии в зависимости от качества и эффективности исполнения военнослужащими должностных обязанностей и порядок ее выплаты устанавливаются Министром обороны Российской Федерации, руководителями федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, - соответственно в отношении военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.

Во исполнение вышеуказанных нормативных правовых актов Министр обороны РФ издал приказ от 30 декабря 2011 года №2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил российской Федерации» (далее по тексту - Порядок).

Пунктами 78 -80 указанного Порядка Министр обороны РФ установил, что данная премия выплачивается на основании приказа соответствующего командира (начальника) ежемесячно одновременно с выплатой денежного довольствия в месяц, следующий за месяцем, за который выплачивается премия, и в декабре - за декабрь. При этом, размер премии исчисляется исходя из месячного оклада военнослужащего в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (в случае временного исполнения им обязанностей по вакантной воинской должности - месячного оклада

в соответствии с этой воинской должностью), установленных на 1 число месяца, в котором выплачивается премия и не может превышать 25 процентов оклада денежного содержания в месяц. Конкретный размер премии зависит от качества и эффективности исполнения военнослужащими должностных обязанностей в месяце, за который производится выплата премии, с учетом имеющихся дисциплинарных взысканий за совершенные дисциплинарные проступки, результатов по профессионально-должностной (командирской) и физической подготовке, а также нарушений в финансово-экономической и хозяйственной деятельности, повлекших ущерб для Вооруженных Сил и отраженных в актах ревизий (проверок отдельных вопросов) финансово-экономической и хозяйственной деятельности.

Из объяснений сторон, из служебной карточки заявителя, а также из вступившего в законную силу апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг усматривается, что К....., положительно характеризующийся по службе, каких-либо дисциплинарных взысканий не имел за исключением дисциплинарного взыскания «предупреждения о неполном служебном соответствии», объявленного ему приказом командующего Балтийским флотом от 7 июля 2011 года №1217 за нарушение требований ст. 81 Устава внутренней службы ВС РФ, выразившееся в непринятии всех возможных мер по предупреждению гибели и увечий подчинённых военнослужащих, ст. 133 УВС ВС РФ, в незнании истинного положения дел в подразделении, в неудовлетворительном поддержании внутреннего порядка, организации охраны подразделений батальона не на должном уровне, в неудовлетворительном выполнении требований приказа Министра обороны РФ от 1997 года №440 «О мерах по предупреждению пьянства и алкоголизма среди военнослужащих ВС РФ», выразившееся в непринятии мер по пресечению употребления военнослужащими спиртных напитков на службе, нарушение требований директивы ГК ВМФ от 7 июня 2000 года №ДВ-24 «По организации работы по предупреждению происшествий на служебном и личном автотранспорте личным составом ВМФ», в отсутствии утвержденного оборудования места стоянки личного автотранспорта.

Как установлено ст.96 Дисциплинарного устава Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 года №1495, дисциплинарное взыскание - предупреждение о неполном служебном соответствии - применяется один раз за время пребывания военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в занимаемой штатной воинской должности. По истечении года после применения этого дисциплинарного взыскания командир (начальник) в срок до 30 суток принимает решение (ходатайствует) о снятии данного дисциплинарного взыскания либо, если военнослужащий не исправил свое поведение образцовым выполнением воинского долга и взыскание не сыграло своей воспитательной роли, - о снижении этого военнослужащего в воинской должности или досрочном увольнении его с военной службы в установленном порядке.

Из объяснений представителя командира войсковой части 49289 и представленных ею ходатайств командира войсковой части 49289 о снятии с К.....а дисциплинарного взыскания «предупреждения о неполном служебном соответствии», объявленного ему приказом командующего Балтийским флотом от 7 июля 2011 года №1217, усматривается, что в соответствии с требованиями ст.96 Дисциплинарного устава Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 года №1495, командиром войсковой части 49289 по истечении года после применения к К.....у указанного дисциплинарного взыскания около 3-х раз подавались по команде в адрес командира войсковой части 42155 ходатайства в адрес командующего Балтийским флотом о снятии с К.....а указанного дисциплинарного взыскания. Однако, до настоящего времени командующим Балтийским флотом какого-либо решения по указанным ходатайствам принято не было.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что дисциплинарное взыскание «предупреждение о неполном служебном соответствии», объявленное К.....у приказом командующего Балтийским флотом от 7 июля 2011 года №1217, не должно учитываться при разрешении его требований об установлении и выплате ему премий за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с августа по декабрь 2012 года включительно.

Поскольку каких-либо иных не снятых дисциплинарных взысканий в период с августа по декабрь 2012 года включительно К..... не имел, что подтвердила и не оспаривала в суде представитель должностного лица Родионова, суд приходит к выводу о том, что у командира войсковой части 49289 отсутствовали законные основания для отказа в подаче предложений по включению их в проект приказа командующего войсками Западного военного округа на установление и выплату К.....у премий за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с августа по декабрь 2012 года включительно.

Разрешая требование заявителя к командиру войсковой части 49289 о предоставлении К.....у отпуска по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, суд приходит к следующему.

Из объяснений заявителя и представителя командира войсковой части 49289 Родионовой судом установлено, что командованием воинской части К.....у отпуск по личным обстоятельствам в количестве 30 суток не предоставлялся в связи с представлением его по команде к назначению на должность командира радиотехнического батальона (г. Гвардейск) войсковой части 49289. Поэтому, после окончания 5 июня 2013 года

предоставленного К.....у основного отпуска за 2013 года, тот ежедневно прибывал на службу и находился в расположении войсковой части 49289 в течение установленного регламента служебного времени, где работал со служебными документами в связи с предстоящим назначением на воинскую должность.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что право К.....а на получение дополнительного отпуска по личным обстоятельствам оказалось не реализованным по вине командования войсковой части 49289. В связи с чем, требование заявителя о предоставлении ему названного отпуска суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-197,258 ГПК РФ, военный суд,-

РЕШИЛ:

Заявление К.....а К.С. признать обоснованным.

Действия командующего войсками Западного военного округа, связанные с изданием приказа от 7 мая 2013 года №75 в части, касающейся исключения К.....а с 15 июля 2013 года из списков личного состава воинской части, - признать незаконными, а приказ командующего войсками Западного военного округа от 7 мая 2013 года №75 в этой же части - признать не действующим с момента его издания.

Обязать командующего войсками Западного военного округа отменить изданный им приказ от 7 мая 2013 года №75 в части, касающейся исключения К.....а из списков личного состава воинской части, и восстановить К.....а К.С. с 15 июля 2013 года на военной службе и в списках личного состава в прежней, либо равнозначной воинской должности.

Обязать командира войсковой части 49289 подать установленным порядком свои предложения для включения их в проект приказа командующего войсками Западного военного округа об установлении и выплате К.....у К.С. в полном объеме премий за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей за период с августа по декабрь 2012 года включительно, а также предоставить К.....у К.С. установленным порядком отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 (тридцать) суток.

На основании чл ст. 98 ГПК РФ, взыскать с управления Западного военного округа и с войсковой части 49289 за счет средств, находящихся на лицевых счетах в ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Ленинградской области» и в ФКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области» соответственно, в пользу К.....а К.С. в счет компенсации понесенных им судебных расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления в суд, по 100 (сто) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. с 17 августа 2013 года.

.....

Председательствующий по делу -
судья

Секретарь:

16.08.2013 г.



Д.И. Гуцин

Д.П. Горбатенко