

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 января 2014 года

город Балтийск

Балтийский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании в помещении суда в составе председательствующего - судьи Стасюка И.М., при секретаре судебного заседания Шаталовой А.В., с участием заявителя Ж.....ва Б.Н., его представителя Золотарева М.Ю., представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н. и командира радиотехнического батальона указанной войсковой части подполковника Карпичева К.С., рассмотрев гражданское дело по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Ж.....ва Б.Н. на действия командира войсковой части 49289 и командира радиотехнического батальона указанной войсковой части, связанные с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, составлением отзыва на него для аттестации, а также утверждением решения аттестационной комиссии в отношении него,

УСТАНОВИЛ:

Ж.....в обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий командира радиотехнического батальона войсковой части 49289, связанных с составлением отзыва от 24 октября 2013 года на него для аттестации, действий командира указанной войсковой части, связанных с привлечением его к дисциплинарной ответственности приказом от 2 ноября 2013 года № 497, а также действий командира этой войсковой части, связанных с утверждением решения аттестационной комиссии войсковой части от 8 ноября 2013 года в отношении него,

В обоснование заявленных требований Ж.....в указал, что на настоящий момент у него имеется четыре неснятых дисциплинарных взыскания, одно из которых (от 28 апреля 2013 года) наложено на него в связи с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, за что он впоследствии - 4 июня 2013 года, судом был привлечен к дисциплинарной ответственности. Кроме того, последнее из примененных в отношении него дисциплинарных взысканий - от 2 ноября 2013 года, по мнению заявителя, является незаконным и подлежит отмене, поскольку он не совершал виновные действия за которые ему объявлен строгий выговор.

Вместе с тем, он добросовестно исполняет обязанности по воинской должности, свидетельством чему являются неоднократные объявления ему поощрений и вручение грамот, признание лучшими подразделений, которые он ранее возглавлял, и в котором он проходил службу в настоящее время. Кроме того, в апреле и июне 2013 года в отношении него составлялись отзывы на аттестацию, где он положительно характеризовался и признавался соответствующим занимаемой должности. Однако в отзыве на его аттестацию, составленном 24 октября 2013 года, ВрИО командира радиотехнического батальона войсковой части 49289, необъективно оценив его деловые качества, в обоснование признания его не выполняющим условия контракта указал вышеупомянутые дисциплинарные взыскания за исключением последнего, а также факт привлечения его (Ж.....ва) к административной ответственности. В то же время, по утверждению заявителя, указанные обстоятельства в своей совокупности не свидетельствуют о нарушении им условий контракта, за что он может быть уволен с военной службы.

В связи с изложенным заявитель полагает необходимым обязать командира радиотехнического батальона войсковой части 49289 отменить составленный в отношении него отзыв от 24 октября 2013 года, а также обязать командира указанной войсковой части отменить приказ от 2 ноября 2013 года № 497 о привлечении его к дисциплинарной ответственности, а также решение аттестационной комиссии части от 8 ноября 2011 года в отношении него.

Представитель заявителя Золотарев, поддержав позицию и доводы своего доверителя, обратил внимание суда на то, что незаконным явилось привлечение Ж.....ва 28 апреля 2013 года к дисциплинарной ответственности за совершение административного правонарушения, поскольку за одно и то же деяние Ж.....в был привлечен к ответственности дважды - в дисциплинарном и административном порядке. До составления на заявителя оспоренного им отзыва от 24 октября 2013 года на Ж.....ва 17 июля 2013 года уже составлялся негативный отзыв для аттестации, в котором кроме вышеупомянутых взысканий также указывалось предупреждение о неполном служебном соответствии, объявленное заявителю ранее. Однако, несмотря на то, что документы на увольнение Ж.....ва были возвращены из отдела кадров Балтийского флота с указанием на недостаточность оснований для увольнения по несоблюдению условий контракта, в последующем отзыве - от 24 октября 2013 года, были указаны те же обстоятельства, которые указаны были ранее, за исключением упоминания об имевшем место ранее предупреждении о неполном служебном соответствии. Вместе с тем, при составлении отзыва от 24 октября 2013 года не соблюдены требования, предъявляемые к отзыву на аттестацию, предусмотренные приказом МО РФ от 29 февраля 2012 года № 444, а сам отзыв необъективен, поскольку Ж.....в, несмотря на то, что с 1 октября 2013 года его должность подверглась в связи с организационно-штатным мероприятием переименованию, он, не будучи переназначенным на новую должность, по ней по настоящее время исполняет обязанности, подразделение, в котором он проходит службу, является лучшим. Подлежащими отмене оспоренные заявителем действия должностных лиц Золотарев полагает и потому, что при добросовестном исполнении Ж.....вым обязанностей военной службы по воинской должности, последнего командование намеревается уволить за несколько месяцев до достижения тем предельного возраста пребывания на военной службе.

Представитель командира войсковой части 49289 Родионова, не признав требований заявителя, указала, что оспоренные Ж.....вым действия ее доверителя были законными и обоснованными. Так, аттестация от 8 ноября 2011 года на заявителя была утверждена, поскольку Ж.....в совершал дисциплинарные проступки и административное правонарушение, в связи с чем перестал соответствовать требованиям, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. Взыскание от 2 ноября 2013 года также законно и обоснованно, поскольку в установленные законом сроки было применено в отношении заявителя после установления разбирательством его вины в совершении дисциплинарного проступка.

Командир радиотехнического батальона войсковой части 49289 Карпичев, не признав требований Ж.....ва, указал в суде, что того необходимо уволить с военной службы, поскольку управление транспортным средством в состоянии опьянения несовместимо с прохождением военной службы.

Рассмотрев дело по существу, исследовав доказательства и иные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании пояснений заявителя и исследованных в суде доказательств, в суде установлены следующие обстоятельства.

В служебной карточке Ж.....ва имеются записи о не снятых и не погашенных дисциплинарных взысканиях: строгом выговоре от 29 апреля 2013 года, выговоре от 3 июня 2013 года, выговоре от 28 июня 2013 года, а также строгом выговоре от 2 ноября 2013 года, объявленном оспоренным Ж.....вым приказом № 497.

Относительно оспоренного Ж.....вым приказа командира войсковой части командира войсковой части 49289 суд учитывает следующее.

Согласно ст. 27 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации и ст.ст. 47 и 48 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 года № 1495, военнослужащие привлекаются к дисциплинарной ответственности за дисциплинарные проступки, то есть за противоправные, виновные действия (бездействие), выражающиеся в нарушении воинской дисциплины, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации не влекут за собой уголовной или административной ответственности. Вина военнослужащего, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, должна быть доказана в порядке, определенном федеральными законами, а при привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности выясняются обстоятельства совершения им дисциплинарного проступка и осуществляется сбор доказательств.

В соответствии с материалами проведенного разбирательства в войсковой части установлено, что 2 ноября 2013 года в 19 часов лейтенант Данилов, назначенный для контроля за личным составом роты и выполнением распорядка дня, сопровождал личный состав на ужин в столовую войсковой части. Остановив строй перед КПП войсковой части он отправил часть матросов для посещения магазина, расположенного за пределами войсковой части, а сам остался с подразделением возле КПП. По пути в магазин вышеуказанных матросов остановил военный патруль и установил факт отсутствия у них надлежащего документа на увольнение. После возвращения указанных военнослужащих на КПП Данилов доложил о случившемся ВрИО командира батальона Ермолину, а также Ж.....ву, назначенному для контроля за личным составом батальона и выполнением распорядка дня.

В оспоренном Ж.....вым приказе от 2 ноября 2013 года № 497 после изложения допущенного лейтенантом Даниловым нарушения указано об объявлении Данилову выговора за нарушение ст. 250 УВС ВС РФ в части, касающейся необходимости контролировать передвижение личного состава команды, об объявлении Ж.....ву строгого выговора за нарушение требований ст. 80 УВС ВС РФ в части, касающейся организации контроля за несением внутренней службы, и объявлении Ермолину напоминания о его обязанностях и воинском долге за нарушение требований ст. 80 УВС ВС РФ в части, касающейся организации контроля за несением внутренней службы.

Как пояснил заявитель, и это не опровергнуто в суде, в период совершения Даниловым вышеуказанных действий он (Ж.....в) и Данилов, как и должны, находились на различных территориях войсковой части, что исключало возможность для него (Ж.....ва) непосредственно контролировать действия Данилова около 19 часов 2 ноября 2013 года. Вместе с тем, за час до указанных событий им Данилов был проинструктирован по различным вопросам служебной деятельности. В том числе до того были в очередной раз доведены требования о запрете ненадлежащего убийства военнослужащих-призывников за пределы войсковой части. Однако Данилов, действуя самостоятельно, нарушил указанные требования.

Учитывая вышеизложенное, поскольку согласно действующему законодательству военнослужащие привлекаются к дисциплинарной ответственности лишь за противоправные, виновные действия (бездействие), выражающиеся в нарушении воинской дисциплины, однако в суд не представлено доказательств совершения Журавлевым таких действий либо бездействия, то суд полагает, что привлечение его к дисциплинарной ответственности вышеуказанным приказом командира войсковой части 49289 является незаконным и необоснованным»

При рассмотрении требований Ж.....ва о признании незаконными отзыва от 24 октября 2013 года в отношении него, а также утверждения 8 ноября 2013 года результатов его аттестации, суд исходит из следующего.

Порядок организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в ВС РФ (далее - Порядок) утвержден приказом министра обороны РФ от 29 февраля 2012 года № 444,

Согласно абз. 4 и 5 п. 3 указанного Порядка, в отзыве на военнослужащего, составленном его непосредственным (прямым) командиром (начальником), как правило, должны быть отражены вопросы, характеризующие аттестуемого военнослужащего:

- уровень профессиональной подготовки, знание руководящих документов, общевоинских уставов, наставлений, своих обязанностей по занимаемой воинской должности и соответствие квалификационным требованиям, предъявляемым к данной воинской должности, совершенствование профессиональных знаний в системе командирской (профессионально-должностной) подготовки и самостоятельно, умение применять полученные знания на практике, область деятельности, в которой аттестуемый проявил наибольшие способности и достиг высоких результатов;

- качество выполнения должностных и специальных обязанностей по занимаемой воинской должности за период после предыдущей аттестации, устранение отмеченных в последнем аттестационном выводе недостатков (если таковые имелись).

Абзацами 4 и 5 пункта 3 указанного Порядка предусматривается необходимость, как правило, отражать в отзыве иные сведения, объективно характеризующие аттестуемого военнослужащего:

- организованность в работе, умение определить главное направление в обеспечении высокого уровня боевой и мобилизационной готовности, способность качественно выполнять поставленные задачи, проявлять инициативу, быстро ориентироваться и умело действовать в сложной обстановке;

- умение руководить, обучать и воспитывать подчиненный личный состав и сочетать высокую требовательность с заботой о нем;

- оценка состояния подразделения (воинской части, соединения, объединения), которым командует, или участка работы, за который отвечает аттестуемый (дисциплина, уровень укомплектованности, боевая и мобилизационная готовность, боевая подготовка, освоение военной техники и оружия, состояние вооружения, военной техники и материально-технических средств, наличие (отсутствие) утрат, недостачи, порчи и хищения военного имущества, состояние командирской (профессионально-должностной) подготовки, наличие кадрового резерва и работа с ним, качество работы с подчиненным личным составом).

Также указанным Порядком предусмотрено, что командир (начальник) аттестуемого военнослужащего, составляющий аттестационный лист, несет ответственность за объективность аттестации и обоснованность излагаемых в ней выводов и рекомендаций, а командиры (начальники) воинских частей утверждают все аттестационные листы, которые рассмотрены непосредственно подотчетными им аттестационными комиссиями.

Как видно из исследованной в суде копии аттестационного листа, ВрИО командира радиотехнического батальона войсковой части 49289 составил 24 октября 2013 года в отношении Ж.....ва отзыв, с которым последний в тот же день ознакомился, после чего 8 ноября 2013 года командир указанной войсковой части утвердил решение аттестационной комиссии части с ходатайством о досрочном увольнении заявителя с военной службы в связи с невыполнением условий контракта. Ходатайство командира вышестоящей войсковой части 42155 об увольнении Ж.....ва с военной службы по указанному основанию утверждено командующим Балтийским флотом 3 декабря 2013 года. В отзыве на Ж.....ва, предельный возраст пребывания которого на военной службе истекает 30 сентября 2013 года, в качестве оснований для признания его не соответствующим условиям контракта указано, что он имеет три неснятых дисциплинарных взыскания, а также привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Факты привлечения Ж.....ва к дисциплинарной и административной ответственности подтверждаются исследованными в суде копиями служебной карточки, приказов командира войсковой части и постановления военного суда от 4 июня 2013 года. При этом, как видно из копии приказа командира войсковой части 49289 № 180, взыскание от 29 апреля 2013 года применено к Ж.....ву в связи с выявлением факта управления заявителем автомобилем в состоянии опьянения.

Однако, в вышеупомянутом отзыве не в полной мере отражены указанные в абз. 4 и 5 и, 3 Порядка сведения, подлежащие включению в отзыв на военнослужащего при его аттестации, а сведения, перечисленные в абз, 7, 8 и 9 п, 3 того же Порядка, в отношении Ж.....ва в свое не указаны,

В совокупности с тем, что в самом отзыве указаны исключительно положительные оценки командирской подготовки Ж.....ва, в числе которых лишь одна удовлетворительная оценка, а иные оценки хорошие и одна отличная, а также с тем, что из исследованной в суде грамоты от 18 ноября 2013 года видно, что радиотехнический батальон, в котором проходит службу Ж.....в, признан лучшим подразделением полка по состоянию и эксплуатации вооружения и военной техники в 2013 учебном году, вышеуказанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о необъективности и незаконности указанного отзыва на Ж.....ва.

При этом судом принято во внимание и то обстоятельство, что из исследованных в суде иных отзывов для аттестации Ж.....ва видно, что он в апреле и июне 2013 года непосредственными начальниками, включая Карпичева, неоднократно характеризовался положительно и полагался соответствующим занимаемой должности.

Также суд учел и показания Карпичева, который в суде подтвердил положительную оценку заявителя по всем вопросам служебной деятельности за период его многолетнего командования Ж.....вым, указав при этом, что признание его подразделения лучшим по итогам года по состоянию и эксплуатации вооружения и военной техники является следствием, в том числе, и добросовестного исполнения Ж.....вым обязанностей по должности заместителя командира - старшего инженера радиотехнического батальона войсковой части 49289, как до, так и после сокращения этой должности в октябре 2013 года, несмотря на то, что Ж.....в на эту должность по настоящее время не переназначен.

Учитывая позицию Конституционного Суда РФ о недопустимости привлечения военнослужащих к ответственности дважды за одно и то же деяние, высказанную в Постановлении от 21 марта 2013 года № 641, суд полагает, что совокупность данных о служебной деятельности заявителя на момент составления отзыва на него 24 октября 2013 года, а также в период его аттестации 8 ноября 2013 года и на настоящий момент, не позволяют прийти к выводу о его несоответствии требованиям, предъявляемым к военнослужащим контрактной службы, влекущим увольнение с военной службы.

При этом, судом принято во внимание и то обстоятельство, что из исследованных в судебном заседании копий аттестационного листа от 17 июля 2013 года и письма от 17 сентября 2013 года № 13/22/2860 видно, что документы на досрочное увольнение Ж.....ва в сентябре 2013 года были возвращены начальником отдела кадров Балтийского флота с указанием на недостаточность оснований для увольнения по несоблюдению условий контракта, однако в оспоренном заявителем отзыве от 24 октября 2013 года указаны, за исключением упомянутого ранее предупреждения о неполном служебном соответствии те же основания для признания его не соответствующим условиям контракта, что изложены в возвращенном отделом, кадров отзыве от 17 июля 2013 года.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд полагает требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 173, 194, 196, 198, 258 ГПК РФ военный суд,

#### РЕШИЛ:

удовлетворить заявление Ж.....ва Б.Н. на действия командира войсковой части 49289 и командира радиотехнического батальона указанной войсковой части, связанные с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, составлением отзыва на него для аттестации, а также утверждением решения аттестационной комиссии в отношении него,

Признать незаконными действия командира радиотехнического батальона войсковой части 49289, связанные с составлением 24 октября 2013 года отзыва на Ж.....ва Б.Н. для аттестации, и обязать его отменить указанный отзыв установленным порядком.

Признать незаконными действия командира войсковой части 49289, связанные с привлечением Ж.....ва Б.Е к дисциплинарной ответственности приказом от 2 ноября 2013 года № 497 и обязать указанное должностное лицо отменить указанный приказ установленным порядком.

Признать незаконными действия командира войсковой части 49289, связанные с утверждением решения аттестационной комиссии войсковой части от 8 ноября 2011 года в отношении Ж.....ва Б.Н. и обязать его отменить указанное решение аттестационной комиссии установленным порядком,

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Балтийский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий по делу

Верно

Судья Балтийского гарнизонного военного суда

Секретарь судебного заседания

27.01.2014



И.М.Стасюк  
И.М.Стасюк  
А.В.Шаталова