

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 мая 2014 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием заявителя Ж.....ва Б.Н., представителя привлечённого к участию в деле в качестве заинтересованного лица командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н. в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Ж.....ва Бориса Николаевича об оспаривании им действий командующего Балтийским флотом, связанных с изданием приказа от 11 января 2014 года №3 о его досрочном увольнении с военной службы по подпункту «в» п.2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»,-

УСТАНОВИЛ:

Ж.....в обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просил признать незаконными действия командующего Балтийским флотом, связанные с изданием пункта 12 параграфа 7 приказа от 11 января 2014 года №3 о досрочном его увольнении с военной службы по подпункту «в» п.2 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», а также обязать это должностное лицо названный приказ в части, касающейся Ж.....ва Б.Н., отменить как незаконный.

Обосновывая заявленные требования, заявитель Ж.....в Б.Н. указал, что в связи с проводимыми оргштатными мероприятиями занимаемая Ж.....вым воинская должность заместителя командира - старшего инженера радиотехнического батальона войсковой части 49289 с 1 октября 2013 года была сокращена, а взамен указанной воинской должности с 1 октября 2013 года была введена воинская должность заместителя командира радиотехнического батальона по вооружению, которая являлась равной по отношению к ранее занимаемой заявителем воинской должности, которая в нарушение требований п. «б» ч.15 ст. 11 и п.4 ст.34 Положения о порядке прохождения военной службы не была предложена Ж.....ву командованием батальона и войсковой части 49289 при решении вопроса о его дальнейшем прохождении службы. Поскольку командованием войсковой части 49289 Ж.....ву равнозначная или другая воинские должности не предлагались и Ж.....в отказался досрочно увольняться с военной службы в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями, ВрИО командира радиотехнического батальона Ермолиным А.П. на Ж.....ва 24 октября 2013 года был составлен аттестационный отзыв, а сам Ж.....в 8 ноября 2013 года был представлен на аттестационную комиссию войсковой части 49289 на предмет его досрочного увольнения с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта. Рассмотрев на заседании текст аттестации и другие характеризующие заявителя документы, аттестационная комиссия войсковой части 49289 своим решением от 8 ноября 2013 года (Протокол №39), с которым согласились командир войсковой части 49289, командир войсковой части 42155, ходатайствовала о досрочном увольнении Ж.....ва с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, а командующий Балтийским флотом 3 декабря 2013 года указанное решение аттестационной комиссии утвердил. При этом, пунктом 12 параграфа 2 приказа командующего Балтийским флотом от 11 января 2014 года №3 Ж.....в был досрочно уволен с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта.

Будучи несогласным с действиями командира радиотехнического батальона, аттестационной комиссии и командира войсковой части 49289, связанными с порядком проведения в отношении него аттестации, и считая эти действия незаконными, он, Ж.....в, обратился за защитой своего нарушенного права в Балтийский гарнизонный военный суд, который своим решением от 22 января 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года №33А-89/2014, признал незаконными: действия командира радиотехнического батальона войсковой части 49289, связанные с составлением 24 октября 2013 года отзыва на Ж.....ва для аттестации, и обязал названное должностное лицо указанный отзыв в отношении Ж.....ва отменить; действия командира войсковой части 49289, связанные с привлечением Ж.....ва к дисциплинарной ответственности приказом от 2 ноября 2013 года №497, с утверждением решения аттестационной комиссии войсковой части 49289 от 8 ноября 2013 года в отношении Ж.....ва, а также обязал названное должностное лицо отменить установленным порядком указанный приказ и решение аттестационной комиссии в отношении Ж.....ва.

При таких обстоятельствах, как полагает заявитель, отпали обстоятельства, которые послужили основанием для издания пункта 12 параграфа 2 приказа командующего Балтийским флотом от 11 января 2014 года №3 о его досрочном увольнении с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта. В связи с чем, просит удовлетворить заявленные им требования в полном объёме.

Представитель командующего Балтийским флотом Клочкова Ж.Г., надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыла и просила отложить рассмотрение дела в связи с её занятостью в Балтийском гарнизонном военном суде.

Поскольку командующий Балтийским флотом был заблаговременно извещён о времени и месте рассмотрения дела, в котором оспариваются его действия, а не его представителя Клочковой Ж.Г., мог направить в судебное заседание другого своего представителя, но не сделал этого, руководствуясь ст. 257 ГПК РФ, суд считает возможным продолжить рассмотрение дела без участия командующего Балтийским флотом и его представителя Клочковой Ж.Г.

Кроме того, учитывая мнение самого заявителя, полагавшего возможным рассмотреть дело без участия его представителя, руководствуясь ст.257 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть заявление Ж.....ва Б.Н. без участия его представителя Золотарёва М.Ю.

Представитель заинтересованного лица - командира войсковой части 49289 Родионова Ю.Н., требования заявителя не признала и просила суд в их удовлетворении отказать, поскольку законных оснований для их удовлетворения не имеется.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Выпиской из приказа Министра обороны РФ от 4 сентября 2012 года №1944, копией контракта о прохождении военной службы подтверждается, что Ж.....в проходил военную службу по контракту в должности заместителя командира батальона - старшего инженера радиотехнического батальона войсковой части 49289, дислоцированного в г. Гвардейске Калининградской области (ВУС - 4440003, штатная категория «майор», 16 тарифный разряд), а срок действия заключенного с ним до наступления предельного возраста пребывания на военной службе контракта о прохождении военной службы истекает 30 сентября 2014 года.

Копиями указаний штаба Балтийского флота от 7 августа 2013 года за исх.№6/1/1110, Перечнем изменений, вносимых в штат №97/014 войсковой части 49289 в соответствии с указаниями ГШ ВС РФ от 8 июля 2013 года за №314/5/3628, копией приказа командира войсковой части 49289 от 26 августа 2013 года №5 также подтверждается, что в связи с проводимыми оргштатными мероприятиями занимаемая Ж.....вым воинская должность заместителя командира - старшего инженера радиотехнического батальона войсковой части 49289 с 1 октября 2013 года была сокращена, а взамен указанной воинской должности с 1 октября 2013 года была введена воинская должность заместителя командира радиотехнического батальона по вооружению (ВУС - 4440003, штатная категория «майор», 16 тарифный разряд), которая являлась равной по отношению к ранее занимаемой заявителем воинской должности, и которая, как следует из объяснений сторон, в соответствии с требованиями пунктов 5,6, 10 п.п. «а,д», 15 п.п. «а,б,в» Положения о порядке прохождения военной службы командованием батальона и войсковой части 49289 не была предложена Ж.....ву при решении вопроса о его дальнейшем прохождении службы.

Выписка из пункта 12 параграфа 7 приказа командующего Балтийским флотом от 11 января 2014 года № 3 свидетельствует о том, что Ж.....в был досрочно уволен с военной службы в запас по подпункту «в» пункту 2 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с невыполнением военнослужащим условий заключенного с ним контракта о прохождении военной службы. Основанием для издания названного приказа послужило соответствующее представление ВрИО командира войсковой части 42155 от 12 ноября 2013 года к досрочному увольнению. Ж.....ва с военной службы.

Как следует из содержания текста представления к досрочному увольнению Ж.....ва с военной службы в запас, подписанного 8 ноября 2013 года на заявителя командиром войсковой части 49289, с содержанием и выводами которого согласился 12 ноября 2013 года ВрИО командира войсковой части 42155, основанием для досрочного увольнения Ж.....ва с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта послужили: его низкие профессионально-должностные, моральные качества; наличие у того 3-х не снятых дисциплинарных взысканий (выговора, объявленного приказом командира войсковой части 49289 от 3 июня 2013 года №101 за нарушение требований техники пожарной безопасности; строгого выговора, объявленного приказом командира войсковой части 49289 от 29 апреля 2013 года №180 за нарушение требований ст. 16 УВС ВС РФ, ст.26 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в части, касающейся повседневного руководства Конституцией РФ, Федеральными конституционными законами, Федеральными законами, общевоинскими уставами и иными нормативно-правовыми актами РФ; выговора, объявленного приказом командира войсковой части 49289 от 12 июля 2013 года №315, за нарушение требований ст.ст. 140,141 УВС ВС РФ); выводы и заключения постоянно действующей аттестационной комиссии войсковой части 49289, отраженные в протоколе №39 от 8 ноября 2013 года, с которыми согласились командиры войсковых частей 49289, 42155, и которые были утверждены командующим Балтийским флотом. На основании чего, командир войсковой части 49289, а затем и ВрИО командира войсковой части 42155 сделали выводы о том, что Ж.....в перестал отвечать требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и ходатайствовали о досрочном увольнении Ж.....ва с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта.

Аналогичные утверждения содержит и подготовленный 24 октября 2013 года на Ж.....ва ВрИО командира батальона войсковой части 49289 Ермолиным аттестационный отзыв, с текстом которого был ознакомлен и не согласился 24 октября 2013 года Ж.....в, рассмотренный 8 ноября 2013 года на заседании постоянно действующей аттестационной комиссии войсковой части 49289 (Протокол №39), ходатайствовавшей о досрочном увольнении Ж.....ва с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта. При этом, с выводами и заключением аттестационной комиссии согласился 8 ноября 2013 года командир войсковой части 49289, ВрИО командира войсковой части 42155, а командующий Балтийским флотом 3 декабря 2013 года указанные выводы и заключения аттестационной комиссии утвердил. С указанным решением командующего Балтийским флотом Ж.....в был ознакомлен 6 января 2014 года.

Как установлено вступившим в законную силу решением Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года №33А-89/2014, считая действия командира радиобатальона войсковой части 49289, связанные с составлением на него аттестационного отзыва от 24 октября 2013 года, действия командира войсковой части 49289, связанные как с привлечением его к дисциплинарной ответственности приказом от 2 ноября 2013 года №497, так и с утверждением в отношении него решения аттестационной комиссии войсковой части 49289 от 8

ноября 2013 года, Ж.....в обратился за защитой своего нарушенного права в Балтийский гарнизонный военный суд, который рассмотрев требования заявителя, пришёл к выводу об их обоснованности и полном удовлетворении по следующим основаниям.

В представленных должностным лицом материалах разбирательства, послуживших основанием для издания приказа командира войсковой части 49289 от 2 ноября 2013 года №497 о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности, вопреки требованиям ст. 27 УВС ВС РФ, ст.47 и ст.81 ДУ ВС РФ не содержится предусмотренных ст.81 ДУ ВС РФ сведений - не установлена вина заявителя в совершении проступка, форма вины и мотивы совершения дисциплинарного проступка, как и не назван сам проступок, т.е. нет тех сведений, на основании которых можно было бы сделать вывод о совершении заявителем дисциплинарного проступка, что и явилось основанием для признания приказа командира войсковой части 49289 от 2 ноября 2013 года №497 о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности незаконным.

Кроме того, как указали суды первой и апелляционной инстанций, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 21 марта 2013 года №6-П, последствия невыполнения военнослужащим требований, предъявляемых к лицам, проходящим военную службу по контракту, должны определяться таким образом, чтобы обеспечивалась возможность учёта характера нарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, причин и условий совершения, а также личности военнослужащего и степени его вины и тем самым гарантировалась соразмерность неблагоприятных для военнослужащего правовых последствий степени тяжести допущенного им нарушения.

В этом же постановлении Конституционный Суд Российской Федерации отметил что, учитывая, что досрочное увольнение с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», сопряжено с наступлением для военнослужащего неблагоприятных последствий, связанных с тем, что он лишается возможности не только продолжать службу, но и приобрести право на ряд важных социальных гарантий, предоставление которых обусловлено военной службой определённой продолжительности, включая получение единовременного пособия в связи с увольнением, пенсию за выслугу лет, обеспечение жилым помещением в порядке, установленном для лиц, проходивших военную службу,- невыполнением условий контракта как основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы следует считать лишь значительные отступления от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе, которые могут выражаться, в частности, в совершении виновных действий (бездействия), свидетельствующих об отсутствии у военнослужащего необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, командиру войсковой части 49289 29 апреля 2013 года стало известно о совершении Ж.....вым Б.Н. административного проступка. В этот же день командир войсковой части 49289 издал приказ от 29 апреля 2013 года №180, которым Ж.....в за данное административное правонарушение был привлечён к дисциплинарной ответственности в виде наложения на него дисциплинарного взыскания «строгий выговор».

Таким образом, уже 29 апреля 2013 года командиру войсковой части 49289 стало известно об обстоятельствах, которые могли свидетельствовать о невыполнении Ж.....вым условий контракта. Однако, как указали суды первой и апелляционной инстанций, командир войсковой части 49289 не расценил ставшее ему известным поведение Ж.....ва как несовместимое с дальнейшим прохождением им военной службы, не увидел в этом оснований для его досрочного увольнения с военной службы и принял решение ограничиться объявлением Ж.....ву дисциплинарного взыскания.

Допрошенный в суде апелляционной инстанции свидетель Ермолин суду показал, что свой вывод в аттестационном листе о невыполнении Ж.....вым условий контракта о прохождении военной службы им был сделан с учётом того, что у Ж.....ва имелись 3 дисциплинарных взыскания, а также в связи с привлечением его же к административной ответственности. Однако, Ермолин не смог пояснить суду второй инстанции на чем основано его утверждение в отзыве о том, что Ж.....в зарекомендовал себя недостаточно компетентным специалистом. Данное утверждение Ермолина представленными им документами не подтверждалось и, более того, противоречило им, поскольку из указанных документов усматривалось, что за период нахождения Ж.....ва в занимаемой воинской должности с сентября 2012 года до дня составления на него аттестационного отзыва 24 октября 2013 года, не усматривалось, что за данный период Ж.....в зарекомендовал себя некомпетентным специалистом, как об этом указано в аттестационном листе.

Напротив, как указали суды первой и апелляционной инстанций, в показателях командирской подготовки Ж.....ва отсутствуют отрицательные оценки, а в аттестационном отзыве отмечено тем же Ермолиным, что при переводе части в высшие степени боевой готовности Ж.....в способен выполнять специальные обязанности.

Кроме того, приобщённые к материалам дела рапорта должностных лиц от ноября 2012 года, февраля 2013 года свидетельствовали от том, что Ж.....в добросовестно исполняет свои служебные обязанности. Более того, в сентябре 2013 года командир радиотехнического батальона в поданном им рапорте ходатайствовал о поощрении Ж.....ва по итогам ССУ «Запад 2013», а должностное лицо, составившее аттестационный лист на Ж.....ва 24 октября 2013 года, также в своих рапортах ходатайствовало о поощрении Ж.....ва.

Также, как установили суды первой и апелляционной инстанций, в ноябре 2013 года радиотехнический батальон, в котором заявитель занимал должность заместителя командира - старшего инженера, был награждён переходящим кубком за первое место среди подразделений полка по состоянию и эксплуатации вооружения и военной техники в 2013 учебном году.

В связи с чем, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что утверждения ВрИО командира радиотехнического батальона войсковой части 49289 Ермолина в аттестационном листе от 24 октября

2013 года о том, что Ж.....в выполняет должностные обязанности не в полном объёме, является не достаточно компетентным специалистом, не только ни чем не подтверждаются, но и противоречат представленным доказательствам. Эти же установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства никак не свидетельствуют об отсутствии у Ж.....ва необходимых качеств для надлежащего выполнения им обязанностей военной службы. Поэтому судами первой и апелляционной инстанций был сделан вывод о том, что ни каждое в отдельности из данных дисциплинарных взысканий, ни их совокупность, не могут повлечь для заявителя значимых последствий, как его досрочное увольнение с военной службы по несоблюдению условий контракта. При этом, привлечение Ж.....ва к административной ответственности, за что Ж.....в ранее уже был привлечен должностным лицом к дисциплинарной ответственности, не могло быть повторно учтено в качестве основания для досрочного увольнения Ж.....ва с военной службы.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционных инстанций пришли к выводу о необъективности аттестационного вывода и об отсутствии оснований для досрочного увольнения Ж.....ва с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта.

В связи с чем, решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года о признании незаконными: действий командира

радиотехнического батальона войсковой части 49289, связанных с составлением 24 октября 2013 года отзыва на Ж.....ва для аттестации, и обязанности названного должностного лица указанный отзыв в отношении Ж.....ва отменить; действий командира войсковой части 49289, связанных с привлечением Ж.....ва к дисциплинарной ответственности приказом от 2 ноября 2013 года №497, с утверждением решения аттестационной комиссии войсковой части 49289 от 8 ноября 2013 года в отношении Ж.....ва, а также обязанности названного должностного лица отменить установленным порядком указанный приказ и решение аттестационной комиссии в отношении Ж.....ва, апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года №33А-89/2014 было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба командира войсковой части 49289 - без удовлетворения.

На основании ч.2 ст.209 ГПК РФ, суд считает вышеизложенные факты и правоотношения установленными.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что в связи признанием вступившими в законную силу судебными постановлениями действий командира радиотехнического батальона войсковой части 49289, связанных с составлением 24 октября 2013 года отзыва на Ж.....ва для аттестации, действий командира войсковой части 49289, связанных с привлечением Ж.....ва к дисциплинарной ответственности изданным им приказом от 2 ноября 2013 года №497, с утверждением решения аттестационной комиссии войсковой части 49289 от 8 ноября 2013 года в отношении Ж.....ва, у командующего Балтийским флотом отсутствовали законные основания для издания пункта 12 параграфа 2 приказа командующего Балтийским флотом от 11 января 2014 года №3 о досрочном увольнении Ж.....ва с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта.

В связи с чем, требования заявителя суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-197, 258 ГПК РФ, военный суд,-

РЕШИЛ:

Заявление Ж.....ва Бориса Николаевича признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Действия командующего Балтийским флотом, связанные с изданием пункта 12 параграфа 2 его приказа от 11 января 2014 года №3 о досрочном увольнении Ж.....ва Б.Н. с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта,- признать незаконными, а пункт 12 параграфа 2 приказа командующего Балтийским флотом от 11 января 2014 года №3,- признать не действующим с момента его издания.

Обязать командующего Балтийским флотом отменить пункт 12 параграфа 2 его приказа от 11 января 2014 года №3 о досрочном увольнении Ж.....ва Б.Н. с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ, взыскать с Управления Балтийским флотом за счёт средств, находящихся на лицевом счёте в ФГКУ «Управление финансового обеспечения МО РФ по Калининградской области», в пользу Ж.....ва Б.Н. в счёт компенсации понесенных им расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления в суд, 200 (двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. с 20 мая 2014 года.

Судья

Д.И. Гушин

Секретарь судебного заседания

Д.П. Горбатенко

Секретарь: 19.05.2014 г.