



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33А-89/2014

22 апреля 2014 года

г.Калининград.

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующий— Исаев Г.Н., судьи - Постовалов В.Л., Савин М.П., при секретаре Мельник В.С., с участием заявителя Ж.....ва Б.Н. и его представителя - Золотарева М.Ю., представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н., командира радиотехнического батальона войсковой части 49289 подполковника Карпичева К.С., рассмотрел апелляционную жалобу представителя командира войсковой части 49289 на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Ж.....ва Б.Н. .

Заслушав доклад судьи Савина М.П., объяснения Родионовой Ю.Н., и Карпичева К.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, Золотарева М.Ю., и Ж.....ва Б.Н., полагавших правильным решение гарнизонного военного суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, флотский военный суд,-

УСТАНОВИЛ:

В поданном в гарнизонный военный суд заявлении Ж.....в просил признать незаконными действия командира радиобатальона войсковой части 49289 связанные с составлением на него отзыва от 24 октября 2013 года для аттестации, действия командира данной войсковой части, связанные как с привлечением его к дисциплинарной ответственности приказом от 2 ноября 2013 года № 497, так и с утверждением в отношении него решения аттестационной комиссии войсковой части от 8 ноября 2013 года.

Гарнизонный военный суд заявление Ж.....ва удовлетворил полностью.

В поданной представителем командира войсковой части 49289 апелляционной жалобе высказывается несогласие с решением гарнизонного военного суда. При этом обращается внимание на наличие у Ж.....ва трех дисциплинарных взысканий, которые заявителем не оспаривались, а также на факт привлечения его же к административной ответственности. Наличие неснятых дисциплинарных взысканий, как утверждается в жалобе, и послужило основанием для постановки вопроса о соответствии Ж.....ва требованиям, предъявляемым к военнослужащим. Решение же по данному вопросу принималось в рамках процедуры аттестации военнослужащих. Автор жалобы отмечает, что в тексте аттестации на Ж.....ва отражены только имевшие место быть факты исполнения им обязанностей военной службы. По мнению представителя должностного лица, грамота от 18 ноября 2013 года оценивает заслуги всего батальона, а не непосредственно Ж.....ва. Необоснованно, полагает представитель должностного лица, принята во внимание судом положительная характеристика, данная Ж.....ву подполковником Карпичевым. Автор жалобы полагает, что отменой решения аттестационной комиссии были затронуты интересы командующего БФ, который утвердил аттестационный лист. Помимо этого в жалобе изложены и доводы свидетельствующие, как полагает её автор, и о незаконности решения суда в части признания незаконным наложенного на Ж.....ва 2 ноября 2013 года дисциплинарного взыскания. В заключение апелляционной жалобы предлагается решение гарнизонного военного суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении требований Ж.....ва.

Представителем заявителя - Золотаревым М.Ю., - на апелляционную жалобу поданы возражения, в которых приведены доводы свидетельствующие, по мнению их автора, о законности и обоснованности решения гарнизонного военного суда.

Изучив материалы представленного гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд приходит к нижеследующему.

Согласно ст. 27 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, ст. 47 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, военнослужащие привлекаются к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, то есть противоправное, виновное действие (бездействие), выражающееся в нарушении воинской дисциплины, который в соответствии с законодательством Российской Федерации не влечет за собой уголовной или административной ответственности. Вина военнослужащего, привлеченного к дисциплинарной ответственности, должна быть доказана в порядке, определенном федеральными законами, и установлена решением командира (начальника) или вступившим в законную силу постановлением судьи военного суда.

Принятию решения о применении дисциплинарного взыскания, как это предписано ст.81 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил

Российской Федерации, должно предшествовать разбирательство, которое проводится в целях установления виновных лиц, выявления причин и условий, способствовавших совершению дисциплинарного проступка.

В ходе данного разбирательства должно быть установлено, в частности, событие дисциплинарного

проступка (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения), вина военнослужащего в совершении дисциплинарного проступка, форма вины и мотивы совершения дисциплинарного проступка.

В представленных должностным лицом материалах разбирательства, на основании которых майору Ж.....ву Б.Н., был объявлен строгий выговор (л.д.110-114), не содержится предусмотренных ст.81 Дисциплинарного Устава Вооруженных Сил Российской Федерации сведений - не установлена вина заявителя в совершении проступка, форма вины и мотивы совершения дисциплинарного проступка, как и не назван сам проступок, то есть нет тех сведений, на основании которых можно было бы сделать вывод о совершении заявителем дисциплинарного проступка.

Именно об этом обоснованно и указал в решении гарнизонный военный суд, признавая обжалованный Ж.....вым приказ командира войсковой части 49289 от 2 ноября 2013 года №497 незаконным в части объявления ему дисциплинарного взыскания.

В апелляционной жалобе не приведено никаких доводов, ставящих данный вывод гарнизонного военного суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П, последствия невыполнения военнослужащим требований, предъявляемых к лицам, проходящим военную службу по контракту, должны определяться таким образом, чтобы обеспечивалась возможность учета характера нарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, причин и условий совершения, а также личности военнослужащего и степени его вины и тем самым гарантировалась соразмерность неблагоприятных для военнослужащего правовых последствий степени тяжести допущенного им нарушения.

В этом же постановлении Конституционный Суд Российской Федерации отметил что, учитывая, что досрочное увольнение с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом "в" пункта 2 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе",

сопряжено с наступлением для военнослужащего неблагоприятных последствий, связанных с тем, что он лишается возможности не только продолжать службу, но и приобрести право на ряд важных социальных гарантий, предоставление которых обусловлено военной службой определенной продолжительности, включая получение единовременного пособия в связи с увольнением, пенсию за выслугу лет, обеспечение жилым помещением в порядке, установленном для лиц, проходивших военную службу, - невыполнением условий контракта как основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы следует считать лишь значительные отступления от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе, которые могут выражаться, в частности, в совершении виновных действий (бездействия), свидетельствующих об отсутствии у военнослужащего необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы.

Согласно материалов дела (л.д.31,32), командиру войсковой части 49289 29 апреля 2013 года стало известно о совершении Ж.....вым административного проступка. В тот же день командир войсковой части 49289 издал приказ, которым Ж.....в за данное административное правонарушение был привлечен к дисциплинарной ответственности и ему был объявлен строгий выговор.

Таким образом, уже 29 апреля 2013 года командиру войсковой части 49289 стало известно об обстоятельствах, которые могли свидетельствовать о невыполнении Ж.....вым условий контракта. Однако командир войсковой части 49289 не расценил ставшее ему известным поведение Ж.....ва как несовместимое с дальнейшим прохождением им военной службы, не увидел в этом оснований для его досрочного увольнения с военной службы и принял решение ограничиться объявлением Ж.....ву дисциплинарного взыскания.

Допрошенный в суде апелляционной инстанции свидетель Ермолин суду показал, что свой вывод в аттестационном листе о невыполнении Ж.....вым условий контракта о прохождении военной службы он сделал с учетом того, что у того имелись три дисциплинарных взыскания, а также в связи с привлечением его же к административной ответственности. Вместе с тем Ермолин не смог пояснить суду второй инстанции на чем основано его утверждение в отзыве о том, что Ж.....в зарекомендовал себя недостаточно компетентным специалистом.

Между тем данное утверждение Ермолина представленными документами не подтверждается и, более того, противоречит им, о чем обоснованно и указал в вынесенном решении гарнизонный военный суд.

Из исследованных гарнизонным военным судом документов, за период нахождения Ж.....ва в занимаемой должности, с сентября 2012 года, до дня составления на него аттестационного отзыва, 24 октября 2013 года, не усматривается, что за данный период тот зарекомендовал себя некомпетентным специалистом, как об этом указано в аттестационном листе.

Напротив, в показателях его командирской подготовки отсутствуют отрицательные оценки, а в аттестационном отзыве отмечено тем же Ермолиным, что при переводе части в высшие степени боевой готовности Ж.....в способен выполнять специальные обязанности.

Помимо этого, в приобщенных рапортах должностных лиц от ноября 2012 года, февраля 2013 года (л.д. 19,20, 22,23) отмечается, что Ж.....в образцово исполняет воинский долг, добросовестно исполняет свои служебные обязанности.

Более того, в сентябре 2013 года командир радиотехнического батальона в поданном рапорте

ходатайствует о поощрении Ж.....ва по итогам ССУ «Запад 2013» (л.д.24). Должностное лицо, составившее аттестационный лист 24 октября 2013 года, также в своих рапортах ходатайствует о поощрении Ж.....ва (л.д.25-27).

В ноябре же 2013 года радиотехнический батальон, в котором заявитель занимал должность заместителя командира — старшего инженера, награжден переходящим кубком за первое место среди подразделений полка по состоянию и эксплуатации вооружения и военной техники в 2013 учебном году.

Из объяснений гарнизонному военному суду командира радиотехнического батальона Карпичева, непосредственного командира заявителя Ж.....ва, следует, что он характеризует Ж.....ва как грамотного специалиста, исполняющего свои обязанности в полном объеме (л.д.65).

Вопреки мнению об этом автора апелляционной жалобы, суд обоснованно принял во внимание и факт награждения радиотехнического батальона грамотой как подтверждение добросовестного исполнения и Ж.....вым возложенных на него обязанностей.

Положительная характеристика, данная Карпичевым Ж.....ву, не противоречит представленным документам, а потому является объективной и гарнизонный военный суд также правильно учел и это обстоятельство.

Таким образом, утверждения должностного лица в аттестационном листе от 24 октября 2013 года о том, что Ж.....в выполняет должностные обязанности не в полном объеме, является недостаточно компетентным специалистом, не только ничем не подтверждаются, но и противоречат представленным доказательствам.

Эти же установленные судом обстоятельства никак не свидетельствуют об отсутствии у Ж.....ва необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы.

Характер допущенных Ж.....вым нарушений, за что ему 3 июня и 12 июля 2013 года были объявлены дисциплинарные взыскания, не свидетельствует о том, что они явились следствием значительного отступления Ж.....вым от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе.

Ни каждое в отдельности из данных дисциплинарных взысканий, ни их совокупность, не могут влечь таких значимых последствий, как досрочное увольнение с военной службы по несоблюдению условий контракта.

Привлечение же Ж.....ва к административной ответственности, за что Ж.....в ранее уже был привлечен должностным лицом к дисциплинарной ответственности, не могло быть повторно учтено как основание для его досрочного увольнения с военной службы.

Таким образом, гарнизонный военный суд пришел к обоснованному выводу о необъективности аттестационного вывода и об отсутствии оснований для досрочного увольнения Ж.....ва с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта.

Как следует из материалов дела, вопрос о досрочном увольнении Ж.....ва с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта был поставлен еще в июле 2013 года.

17 июля 2013 года на Ж.....ва врио командира радиотехнического батальона капитаном Ждановским был составлен аттестационный лист, 1 августа того же года состоялось заседание аттестационной комиссии, которая ходатайствовала о досрочном увольнении Ж.....ва с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта (л.д.79-80).

Документы для увольнения Ж.....ва с военной службы были представлены в отдел кадров Балтийского флота, откуда они были возвращены без реализации по причине недостаточности оснований для увольнения данного офицера по предложенному основанию (л.д.82, 96,97).

Составленный же на Ж.....ва 24 октября 2013 года аттестационный лист не содержит в себе каких-либо новых, не указанных в аттестационном листе от 17 июля 2013 года, обстоятельств.

Данное обстоятельство также свидетельствует об отсутствии достаточных оснований для досрочного увольнения Ж.....ва с военной службы как не выполняющего условий заключенного контракта о прохождении военной службы.

Утверждение автора апелляционной жалобы о том, что суду следовало учесть наличие у Ж.....ва в прошлом различных дисциплинарных взысканий, безосновательно, поскольку они были установленным порядком сняты и имели место в период нахождения Ж.....ва в другой воинской должности.

Что же касается объявленного Ж.....ву в июле 2011 года дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, о чем упоминается в жалобе, то, учитывая, что в сентябре 2012 года Ж.....в был назначен на вышестоящую должность, данное взыскание также не может быть учтено.

Гарнизонный военный суд принял решение в объеме предъявленных Ж.....вым требований, среди которых требований к командующему БФ не содержалось. Потому, вопреки мнению об этом автора апелляционной жалобы. Вынесенное решение каких-либо прав командующего БФ не затрагивает.

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом подробного исследования и оценки судом первой инстанции, и к выражению несогласия с оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной гарнизонным военным судом в полном соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, основаны на неправильном толковании норм материального права, регулирующего рассматриваемые правоотношения и не опровергают выводы

гарнизонного военного суда.

При рассмотрении дела гарнизонным военным судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.327.1,328,329 ГПК РФ, флотский военный суд, -

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года по заявлению Ж.....ва Б.Н. оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя командира войсковой части 49289 - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна: судья Балтийского флотского военного суда

Секретарь
24 апреля 2014 года

