



ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 44Г-7\2014
президиума Балтийского флотского военного суда

29 августа 2014 г.

г. Калининград

Президиум Балтийского флотского военного суда в составе: председательствующего - председателя Балтийского флотского военного суда Поваляева К.П., членов президиума: Домаша В.В. и Глухоедова СИ., при секретаре Мельник В.С., с участием заявителя Ж.....а Б.Н., его представителя Золотарева М.Ю., должностного лица подполковника К.....ва К.С., представителей должностного лица капитана Арсаева Х.М., старшего лейтенанта Б.....а А.Н., а также заместителя военного прокурора Балтийского флота полковника юстиции Брянцева А.П., рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора Ж.....а Бориса Николаевича об оспаривании приказа командира войсковой части от 2 ноября 2013 года № 497 о привлечении Ж.....а Б.Н. к дисциплинарной ответственности, а также действий названного должностного лица, связанных с составлением и утверждением в отношении заявителя выводов аттестационной комиссии.

Дело передано в президиум флотского военного суда для рассмотрения по существу определением судьи Балтийского флотского военного суда Красношапки В.Б. от 1 августа 2014 года по кассационной жалобе представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н. на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года по указанному гражданскому делу.

Заслушав доклад заместителя председателя Балтийского флотского военного суда Домаша В.В., объяснения должностного лица подполковника К.....ва К.С., представителей должностного лица капитана Арсаева Х.М., старшего лейтенанта Б.....а А.Н., а также заместителя военного прокурора Балтийского флота полковника юстиции Брянцева А.П. в поддержку доводов поданной кассационной жалобы и объяснения заявителя Ж.....а Б.Н., его представителя Золотарева М.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, президиум флотского военного суда

УСТАНОВИЛ:

В поданном в гарнизонный военный суд заявлении Ж..... просил признать незаконными действия командира войсковой части 49289, связанные с привлечением его к дисциплинарной ответственности приказом от 2 ноября 2013 года № 497 и действия этого же должностного лица, связанные с утверждением выводов и решения аттестационной комиссии войсковой части от 8 ноября 2013 года о его увольнении с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта.

Он просил обязать командира войсковой части 49289 отменить оспариваемый приказ, а также аттестационный отзыв и решение аттестационной комиссии.

Решением Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года заявление Ж.....а было удовлетворено.

Действия командира войсковой части 49289, связанные с составлением отзыва на Ж.....а для аттестации и утверждением решения аттестационной комиссии, а также связанные с привлечением Ж.....а к дисциплинарной ответственности признаны незаконными и на командование возложена обязанность отменить приказ от 2 ноября 2013 года № 497 о привлечении Ж.....а к дисциплинарной ответственности, а также отменить содержащийся в аттестации от 24 октября 2013 года отзыв и отменить принятое по аттестации Ж.....а решение.

В поданной представителем должностного лица кассационной жалобе выражается несогласие с апелляционным определением флотского военного суда, содержится просьба о его отмене и принятии по делу нового судебного решения об отказе в удовлетворении требований заявителя Ж.....а в полном объеме.

В качестве доводов к этому представитель должностного лица ссылается на то, что аттестация Ж.....а была проведена в соответствии с регламентирующими ее документами. Основаниями для ее проведения явилось неоднократное привлечение Ж.....а к дисциплинарной ответственности за упущения по службе, а также за привлечение к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Также Родионова Ю.Н. обращает внимание на то, что при подготовке данной кассационной жалобы был выявлен тот факт, что приведённое выше административное правонарушение Ж.....ым было совершено в период, когда он самовольно покинул место несения службы.

Обоснованно, по мнению представителя должностного лица, Ж..... был привлечен к дисциплинарной ответственности приказом командира войсковой части 49289 от 2 ноября 2013 года № 497, поскольку, заступив 2 ноября 2013 года на дежурство в качестве ответственного офицера, не осуществлял должный контроль за несением внутренней службы.

Кроме того, в кассационной жалобе обращается внимание на то, что суд первой инстанции, признав названный выше аттестационный лист и содержащиеся в нем выводы незаконными, возложил обязанность по отмене решения об утверждении выводов аттестационной комиссии не на правомочное лицо - командующего

Балтийским флотом, а на командира войсковой части 49289, который данное решение не принимал и принимать такое не вправе.

Командующий же Балтийским флотом к участию в деле привлечен не был.

В определении судьбы Балтийского флотского военного суда Красношапки В.Б. содержатся выводы о том, что доводы кассационной жалобы представителя должностного лица, касающиеся оспоренного заявителем аттестационного листа и утверждения решения аттестационной комиссии, заслуживают внимания, а сама кассационная жалоба подлежит рассмотрению в судебном заседании президиума флотского военного суда.

Рассмотрев материалы истребованного гражданского дела и изучив доводы поданной кассационной жалобы, президиум флотского военного суда приходит к следующему.

Как указано в Постановлении Конституционного суда от 21 марта 2013 года № 6-П обоснованность решения о досрочном увольнении с военной службы должна обеспечиваться проведением аттестации, поскольку именно в указанной процедуре возможна максимально полная и всесторонняя оценка соответствия военнослужащего установленным требованиям.

Процедура аттестации предполагает беспристрастное и всестороннее рассмотрение соответствующих материалов членами аттестационной комиссии и принятие ими решения на основе коллегиальности с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для всесторонней характеристики военнослужащего, включая причины совершения им дисциплинарных проступков, иных отступлений от требований, предъявляемых к военнослужащим, наличие неснятых дисциплинарных взысканий.

Мотивируя свои выводы о признании незаконным аттестационного отзыва от 24 октября 2013 года в отношении Ж.....а суд первой инстанции исходил из того, что одно из взысканий, имевшихся у Ж.....а, было наложено на него в связи с совершенным административным правонарушением - то есть он дважды был привлечен к ответственности, что недопустимо и противоречит позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П.

Также суд первой инстанции исходил из того, что из исследованных им аттестационных отзывов, составленных в апреле и июне 2013 года, он непосредственными начальниками характеризовался положительно и соответствовал занимаемой должности.

Кроме того, суд учел показания ВрИО командира радиотехнического батальона, в котором проходил военную службу Ж.....а, - подполковника К.....ва о добросовестном исполнении Ж.....ым обязанностей военной службы вплоть до октября 2013 года.

При таких данных выводы судов первой и апелляционной инстанций о необъективности аттестационного отзыва на Ж.....а, составленного 24 октября 2013 года, являются правильными.

Что же касается ссылки представителя командира войсковой части 49289 в кассационной жалобе на якобы имевший место факт совершения Ж.....ым административного правонарушения в период, когда он самовольно покинул место несения службы, то она является голословной, поскольку о данном обстоятельстве представитель командира не упоминала ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции. Не усматривается названных обстоятельств и из содержания приказа командира войсковой части 49289 от 29 апреля 2013 года № 180, согласно которому Ж.....у был объявлен «строгий выговор» за административное правонарушение - управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Не может служить основанием к изменению либо отмене вынесенного судом апелляционной инстанции определения и то обстоятельство, что решением гарнизонного военного суда обязанность отменить решение об утверждении аттестационного отзыва на Ж.....а от 24 октября 2013 года была возложена на командира войсковой части 49289, а не на командующего Балтийским флотом.

Президиумом флотского военного суда установлено, что по ходатайству командира войсковой части 49289 приказом Командующего Балтийским флотом от 17 июля 2014 года № 215 ранее изданный на основании данного отзыва приказ об увольнении Ж.....а с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта был отменен.

Оценивая это значимое для дела обстоятельство, президиум флотского военного суда приходит к выводу о том, что отменой приказа об увольнении заявителя самим Командующим Балтийским флотом фактически были устранены негативные последствия оспоренного Ж.....ым вывода аттестационной комиссии войсковой части 49289 о необходимости досрочного его увольнения в связи с неисполнением им условий контракта.

Учитывая, что в настоящий момент при рассмотрении данного дела в кассационном порядке президиум флотского военного суда не усматривает существенных нарушений норм материального или процессуального права, которые бы повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых судом публичных интересов, допущенных судом апелляционной инстанции, руководствуясь ст. ст. 388 и 390, ч. 1, п. 1 ГПК РФ, президиум флотского военного суда

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 22 апреля 2014 года по заявлению Ж.....а Бориса Николаевича об оспаривании приказа командира войсковой части от 2 ноября 2013 года № 497 о привлечении его к дисциплинарной ответственности, а также действий названного должностного лица, связанных с составлением и утверждением в отношении него выводов аттестационной комиссии оставить без

изменения, а кассационную жалобу представителя должностного лица, командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н. - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащей подписью.

Копия верна:



Председатель Балтийского флотского военного суда

К.П. Поваляев