

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 октября 2013 года

город Балтийск

Балтийский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании в помещении суда в составе председательствующего - судьи Стасюка И.М., при секретаре судебного заседания Вербицкой А.А., с участием заявителя Б.....а А.М., его представителя Золотарева М.Ю., представителя командующего войсками Западного военного округа Абрамова ГОШ. и помощника военного прокурора Балтийского гарнизона старшего лейтенанта юстиции Куринного Н.С., рассмотрев гражданское дело по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 62716 старшины 2 статьи в запасе Б.....а А.М. на действия командира войсковой части 62716, командующего войсками Западного военного округа, а также начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации», связанные с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, досрочным увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава войсковой части и удержанием денежных средств из денежного довольствия заявителя,

УСТАНОВИЛ:

Золотарев в пользу Б.....а обратился в суд с заявлением о признании незаконными приказов командира войсковой части 62716 за период с 24 декабря 2012 года по 5 февраля 2013 года, которыми заявитель был привлечен к дисциплинарной ответственности, о признании незаконными приказов командующего войсками Западного военного округа, которыми Б.....а досрочно уволен с военной службы и исключен из списков личного состава войсковой части, а также о признании незаконными действий начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ», связанных с удержанием денежных средств из денежного довольствия заявителя.

В обоснование заявленных требований представитель заявителя указал, что командир войсковой части 62716 необоснованно, и с нарушением порядка привлечения к дисциплинарной ответственности, наложил на Б.....а дисциплинарные взыскания приказами: от 24 декабря 2012 года - выговор, от 31 декабря 2012 года - предупреждение о неполном служебном соответствии, от 9 января 2013 года № - строгий выговор, от 17 января 2013 года - строгий выговор, от 18 января 2013 года - строгий выговор, от 21 января 2013 года - строгий выговор, от 23 января 2013 года - выговор, от 25 января 2013 года - строгий выговор, и от 1 февраля 2013 года - строгий выговор. Учитывая указанные обстоятельства, Золотарев полагает, что у командующего войсками Западного военного округа не имелось оснований для издания приказов от 6 мая 2013 года № 57 и от 18 июля 2013 года № 196, которыми заявитель был досрочно уволен с военной службы и исключен из списков личного состава части. Кроме того, по мнению представителя заявителя, начальник ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» незаконно удержал с денежного довольствия Б.....а ранее выплаченные последнему денежные средства, а также несвоевременно перечислил Б.....а окончательный расчет по денежному довольствию.

В связи с изложенным представитель заявителя полагает необходимым обязать командира войсковой части 62716 и командующего войсками Западного военного округа отменить оспоренные приказы, восстановить заявителя на военной службе, а также взыскать с ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» в пользу Б.....а причитающиеся тому денежные выплаты.

В судебном заседании заявитель Б.....а указанные требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель командующего войсками Западного военного округа Абрамов, не признав требований заявителя, указал, что заявителем пропущен трехмесячный срок на обращение в суд, а требования Б.....а по существу являются необоснованными.

Представитель командира войсковой части 62716 Симонян, представитель командующего войсками Западного военного округа Гуляев, а также представитель начальника ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» Бирюкова, каждый в отдельности, в письменных возражениях требования заявителя не признали и просили суд отказать в их удовлетворении в связи их необоснованностью и пропуском заявителем трехмесячного срока на обращение в суд.

Прокурор Куринной полагал необходимым отказать в удовлетворении требований Б.....а, поскольку тот пропустил срок на оспаривание действий должностных лиц.

Рассмотрев дело по существу, исследовав доказательства и иные материалы дела, суд приходит к следующему.

Относительно соблюдения заявителем срока давности обращения за судебной защитой в порядке гл. 25 ГПК РФ суд учитывает следующее.

В соответствии со ст. 256 и ч. 4 ст. 198 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. Причины пропуска срока обращения в суд с заявлением могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления, а в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

На основании пояснений заявителя, исследованных в суде выписок из приказов командира войсковой части 62716, копий рапортов и акта о доведении до военнослужащего наложенных дисциплинарных взысканий, а также протоколов о грубом дисциплинарном проступке, в суде установлено, что Б.....а привлекался к дисциплинарной ответственности оспоренными им приказами командира войсковой части 62716 за различные допущенные им нарушения, и последнее из указанных взысканий объявлено ему 1 февраля 2013 года.

В судебном заседании Б.....а пояснил, что указанные приказы командира войсковой части 62716 до него были доведены в один день через десять дней после издания последнего приказа, однако он их ранее не оспорил при отсутствии уважительных причин для этого.

Кроме того, согласно выписке из приказа командующего войсками Западного военного округа от 6 мая 2013 года № 57 и копии рапорта Б.....а от 21 июня 2013 года, заявитель указанным приказом был досрочно уволен с военной службы в связи с

невыполнением условий контракта о прохождении военной службы, после чего 21 июня 2013 года обратился к командиру войсковой части 62716 с рапортом о выдаче ему воинских перевозочных документов для следования к месту жительства в связи с увольнением с военной службы.

Учитывая указанные обстоятельства, поскольку в судебном заседании установлено, что Б....., не позднее февраля 2013 года узнав об издании оспоренных им приказов командира войсковой части 62716, а также 21 июня 2013 года зная о его увольнении с военной службы, обратился в суд лишь 18 октября 2013 года, что подтверждается почтовым конвертом, направленным в суд с заявлением Золотарева, то суд полагает, что Б.....ым пропущен установленный статьей 256 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с оспариванием действий командира войсковой части 62716, связанных с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, а также действий командующего войсками Западного военного округа, связанных с досрочным увольнением Б.....а с военной службы.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ суд отказывает Б.....у в удовлетворении его требований в указанной части.

При разрешении иных требований заявителя - о признании незаконными действий командующего войсками Западного военного округа, связанных с исключением заявителя из списков личного состава войсковой части с 17 июня 2013 года, а также о признании незаконными действий начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ», связанных с удержанием денежных средств из денежного довольствия заявителя, суд учитывает следующее.

В соответствии с исследованными в суде выписками из приказов командующего войсками Западного военного округа, указанным должностным лицом издан приказ от 6 мая 2013 года № 57, в который внесены изменения приказом от 18 июля 2013 года № 196, согласно которым Б..... исключен из списков личного состава войсковой части с 17 июня 2013 года.

Поскольку Б..... в суде пояснил, что он лишь в октябре 2013 года в военном комиссариате по месту жительства узнал о дате его исключения из списков личного состава войсковой части, и указанное утверждение заявителя не было опровергнуто в судебном заседании, то суд полагает, что срок на оспаривание действий должностного лица, связанных с его исключением из списков личного состава войсковой части заявителем не пропущен.

По указанной причине суд полагает не пропущенным и срок на оспаривание действий начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ», связанных с удержанием денежных средств заявителя, поскольку выплата ранее удержанных у него денежных средств могла быть произведена в любое время вплоть до его исключения из списков войсковой части, на что заявитель был вправе рассчитывать.

При этом по существу указанных требований Б.....а суд учитывает следующее.

Из возражений представителя начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» от 28 октября 2013 года № 7185 з/13, а также копий расчетных листков на имя Б.....а за 2012 и 2013 годы, видно, что начисленная и выданная заявителю в 2012=2013 годах ежемесячная надбавка за выслугу лет удержана из денежного довольствия заявителя в мае 2013 года, а окончательный расчет по денежному довольствию с заявителем произведен 23 августа 2013 года.

В соответствии со ст. 37 и частью 3 ст. 35 Конституции РФ, каждый имеет право на труд и на вознаграждение за труд и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Военнослужащие, как это следует из содержания ст. 10 Федерального закона от 27 мая 1998 года №76-ФЗ «О статусе военнослужащих», реализуют свое право на труд посредством прохождения ими военной службы»

При этом, в соответствии с пунктом 3 ст. 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки»

Положения пункта 3 ст. 1109 ГК РФ нашли свое отражение и в пункте 6 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года №2700, которым также определено, что денежное довольствие, выплаченное в порядке и размерах, действовавших на день выплаты, возврату не подлежит, если право на него полностью и частично военнослужащими впоследствии утрачено, кроме случаев возврата излишне выплаченных сумм вследствие счетных ошибок.

При рассмотрении настоящего дела данных, свидетельствующих о том, что начальником ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» при начислении заявителю в 2012-2013 годах денежного довольствия были допущены счетные (арифметические) ошибки, судом не установлено и в материалах дела не имеется. Также судом не установлено наличие виновных и недобросовестных действий со стороны заявителя при получении им в указанный период денежного довольствия.

В связи с изложенным, поскольку Б..... не давал своего согласия на производство вышеуказанных удержаний из его денежного довольствия, суд приходит к выводу о том, что у начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» не имелось законных оснований для удержания из денежного довольствия заявителя в мае 2013 года денежных сумм в счет возмещения выплаченной ему в 2012-2013 годах ежемесячной надбавки за выслугу лет, в связи с чем требования заявителя в указанной части являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Относительно даты исключения заявителя из списков части суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237, исключение уволенного с военной службы военнослужащего из списков личного состава части без полного обеспечения установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением, возможно лишь при наличии согласия на это самого военнослужащего.

Однако, из исследованной в суде копии расчетного листка на имя Б.....а за август 2013 года видно, что окончательный расчет по денежному довольствию перечислен на банковскую карточку заявителя лишь 23 августа 2013 года

при том, что заявитель согласия на его исключение из списков личного состава части без обеспечения денежным довольствием не давал.

Таким образом, поскольку в суде установлено, что в нарушение требований действующего законодательства окончательный расчет по денежному довольствию произведен с заявителем после даты его исключения из списков личного состава войсковой части лишь 23 августа 2013 года, то суд полагает необходимым обязать командующего войсками Западного военного округа изменить в приказе от 6 мая 2013 года № 57 (с изменениями, внесенными приказом от 18 июля 2013 года № 196) дату исключения Б.....а из списков личного состава войсковой части на 23 августа 2013 года, а также обеспечить его за период незаконного исключения из списков части полагающимся довольствием.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 173, 194, 196, 198, 258 ГПК РФ, военный суд,

РЕШИЛ:

Заявление Б.....а А.М. удовлетворить частично.

Признать незаконными действия командующего войсками Западного военного округа, связанные с изданием приказа от 6 мая 2013 года № 57 (с изменениями, внесенными приказом от 18 июля 2013 года № 196) в части, касающейся: исключения Б.....а А.М. из списков личного состава войсковой части с 17 июня 2013 года.

Обязать командующего войсками Западного военного округа внести изменения в приказ от 6 мая 2013 года № 57 (с изменениями, внесенными приказом от 18 июля 2013 года № 196) - изменить дату исключения Б.....а А.М. из списков личного состава войсковой части на 23 августа 2013 года, а также обеспечить Б.....а А.М. полагающимся довольствием по день исключения из списков личного состава войсковой части.

Признать незаконными действия начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ», связанные с удержанием в мае 2013 года денежных средств из денежного довольствия заявителя.

Обязать начальника ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» выплатить Б.....у А.М. денежные средства, удержанные в мае 2013 года из его денежного довольствия.

В удовлетворении остальных требований Б.....у А.М. отказать.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Балтийский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течении месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий по делу

Верно: 


И.М.Стасюк

И.М.Стасюк

А.А.Вербицкая

Судья Балтийского гарнизонного военного суда
Секретарь судебного заседания
05.11.2013