

Протокол судебного заседания

9 апреля 2013 года

г. Калининград.

Балтийский флотский военный суд в составе:

Председательствующего: Исаева С.Г., судей: Джиева А.В., Красношапки В.Б., при секретаре: Мельник В.С., заявителя К.....а К.С, представителя заявителя Золотарева М.Ю., представителя Министра обороны РФ Клочковой Ж.Г., представителя командира войсковой части 49289 - Арсаева Х.М. в открытом судебном заседании в помещении Балтийского флотского военного суда рассматривает гражданское дело по апелляционной жалобе представителя заявителя К.....а К.С. - Золотарева М.Ю. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 января 2013 года.

В 10 часов председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, что рассматривается гражданское дело по апелляционной жалобе представителя заявителя К.....а К.С. - Золотарева М.Ю. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 января 2013 года.

Председательствующий установил личность явившихся в судебное заседание сторон.

Судом обзревается и приобщается к материалам дела оригинал доверенности на имя представителя командира войсковой части 49289 - Арсаева Х.М.

Секретарь докладывает, что в судебное заседание не явился представитель Центральной аттестационной комиссии МО РФ.

Председательствующий объявил состав суда, кто является секретарём судебного заседания.

Председательствующий разъясняет право заявить отводы, основания отводов, порядок их разрешения, а так же последствия удовлетворения таких заявлений, предусмотренный ст.ст. 16-21 ГПК РФ.

На вопрос председательствующего стороны ответили, что отводов не имеют.

Председательствующий разъясняет права и обязанности в судебном разбирательстве суда апелляционной инстанции, после чего на вопрос председательствующего стороны ответили, что права и обязанности им понятны.

Судом решается вопрос о возможности рассмотрения данного дела в отсутствие представителя Центральной аттестационной комиссии МО РФ.

На вопрос председательствующего о возможности рассмотрения данного дела в отсутствие представителя Центральной аттестационной комиссии МО РФ, стороны ответили, что не возражают против рассмотрения дела в его отсутствие.

Суд, совещаясь на месте, определил:

Продолжить рассмотрение дела в отсутствие представителя Центральной аттестационной комиссии МО РФ, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

На вопрос председательствующего об имеющихся ходатайствах стороны ответили, что ходатайств не имеют.

Докладчик, судья Исаев Г.Н. излагает сущность решения суда и доводы апелляционной жалобы.

Председательствующий предоставляет слово заявителю К.....у К.С.

Выступление заявителя К.....а К.С: - Уважаемый Суд! Хотелось бы пояснить, что в суде, не исследовано, какие выписки из служебной карточки были предоставлены в ЦАК. По требованию суда из ЦАК выписка из служебной карточки предоставлена не была. При исследовании карточки видно, что она состоит из двух частей. Первая служебная карточка с 2000 года по 2011 год (1-ая и по 10-ую страницу) заполнялась одним человеком, это видно из подчеркика с буквой «д». Заполнение карточки производилось после моего обращения в прокуратуру 28.09.2012 г. Вторая часть служебной карточки заполнена другим человеком и при моем ознакомлении 25.07.2012 года. Служебная карточка состояла из 4-х листов, начиная с ПНСС. В прокуратуре по этому поводу есть мои объяснения. Все подписи должностных лиц подделаны, нарушена статья

104 Дисциплинарного устава, в суде первой инстанции я обращал внимание на этот факт. Из всего этого видно, что на меня завели новую служебную карточку, начиная с ПНСС, и вписали туда еще восемь выговоров, которые до меня не доводились и о них я ничего не знал. Подписи мои об ознакомлении со служебной карточкой ксерокопированы. Суд всего этого не исследовал, хотя я на этом акцентировал внимание. Не исследовано в суде, доводились до меня выговора установленным порядком или нет. Сторона ответчика не представила ни одного документа по доведению до меня взысканий установленным порядком. Не исследован в суде порядок проведения моей аттестации. График аттестования в суд представлен не был. О том, что в отношении меня проводится аттестация, я ничего не знал. В суде первой инстанции я акцентировал на этом внимание. Командир не выполнил требования Указа президента № 1237 от 16 сентября 1999 года статья 26 пункт 8 «б» индивидуальную беседу не провел, в соответствии со своими обязанностями. Командир не выполнил требования приказа МО РФ № 444 от 29.02.2012 г., указаний МО РФ № НР205/2/241 от 10 апреля 2012 года, график проведения аттестации не составил, за месяц до меня не довел, с текстом отзыва за две недели до проведения аттестационной комиссии меня не ознакомил, чем лишил меня права представить в аттестационную комиссию дополнительные документы, характеризующих мою служебную деятельность. Узнал я о том, что в отношении меня проводится аттестация лишь, когда прибыл в 3 бригаду ВКО, где мне сказали что, в отношении меня будет аттестационная комиссия. Суд так и не выяснил, что меня вообще не знакомили с текстом отзыва, и ознакомили только непосредственно на заседании аттестационной комиссии в 3 бригаде ВКО. Мне зачитали текст отзыва, и я под текстом отзыва написал «с текстом отзыва не согласен». Меня изначально лишили права представить в аттестационную комиссию дополнительные сведения о своей служебной деятельности за предшествующий период, а также заявление о своем несогласии с представленным отзывом. В аттестационном листе, который был представлен с ЦАК вообще не моя подпись, подпись подделана на что, я также обращал внимание суда. Кроме того, в соответствии с приказом МО РФ № 444 от 29.02.2012г (начальники), убывающие из воинской части менее чем за три месяца до начала аттестации, должны составить аттестационные листы, содержащие отзывы, на непосредственно подчиненных военнослужащих и до убытия лично представить их своему непосредственному начальнику или в аттестационную комиссию, этого сделано не было, текст отзыва на меня писал новый командир, который исполнял обязанности с 19 февраля 2012 года и соответственно не мог объективно оценить мою служебную деятельность. Все это я так же освещал в суде первой инстанции. Как я могу быть специалистом 1-го класса и иметь удовлетворительные оценки? Суд не усмотрел в действиях командира в/ч 49289 нарушений действующего законодательства, регламентирующего порядок привлечения меня к дисциплинарной ответственности. Ни одно взыскание не доведено в установленные сроки. Командир нарушил статью 83 Дисциплинарного устава, чем лишил меня права на обжалование. Ни одного протокола по грубым дисциплинарным проступкам не составлено, суд считает, что это формальность. В соответствии с требованиями статьи 81 Дисциплинарного устава «командир, в срок до 2-х суток должен был рассмотреть протокол и материалы», первым идет протокол, а если его нет то, что он тогда рассматривал? Кого знакомили с протоколом и материалами разбирательства? С кого брались объяснения? Где протоколы по грубым дисциплинарным проступкам, за которые я понес наказание в соответствии с приказами командира полка: № 389 от 18.08.11г., № 497 от 28.10.11г., № 596 от 14.12.11г., № 654 от 29.12.11г., № 4 от 09.02.12г., № 382 от 15.08.12г., № 437 от 20.09.12г. Теперь хотелось бы конкретно пояснить, что касается самих приказов:

Приказ командира полка №389 от 18.08.11г. по грубому дисциплинарному проступку (незаконное расходование военного имущества), 17 августа проверка. 18-го августа приказ о наказании. Наказали, и в том же приказе написано провести разбирательства, то есть наказали не разобравшись. Материалов разбирательства и протокола соответственно нет. О существовании данного приказа узнал лишь 25.07.2012г. при ознакомлении со служебной карточкой.

Приказ командира полка № 497 от 28.10.2011г. по грубому дисциплинарному проступку (нарушение уставных правил несения внутренней службы), 28 октября проверка, 28 октября приказ о наказании. Наказали в тот же день, не разобравшись без разбирательства. О существовании данного приказа узнал лишь

25.07.2012г. при ознакомлении со служебной карточкой. Приказ командира полка № 596 от 14.02.11г. по грубому дисциплинарному проступку (незаконное расходование военного имущества), даты совершения проступка нет, материалов разбирательства нет и протокола нет. О существовании данного приказа узнал лишь 25.07.2012г. при ознакомлении со служебной карточкой.

Приказ командира полка № 654 от 29.12.11 г. по грубому дисциплинарному проступку (незаконное расходование военного имущества), дата совершения проступка 8 декабря наказали на 21-й день 29 декабря, материалов разбирательства нет, протокола нет, приказа по продлению сроков разбирательства нет. О существовании данного приказа узнал лишь 25.07.2012 г. при ознакомлении со служебной карточкой. Приказ командира полка № 4 от 09.02.12г. по грубому дисциплинарному проступку (нарушение правил несения боевого дежурства), материалов разбирательства нет, протокола нет. О существовании данного приказа узнал лишь 25.07.2012г. при ознакомлении со служебной карточкой. Приказ командира полка №57 от 30. 03.12г. даты совершения проступка нет, выписка из приказа была получена 21.09.12г. Проекты приказа МО РФ должен делать как минимум начальник штаба полка. О существовании данного приказа узнал лишь 25.07.2012г. при ознакомлении со служебной карточкой

Приказ командира полка № 154 от 19.04.12г. дата совершения проступка 27 марта, приказ о наказании 09 апреля, наказали через 12 дней, материалов разбирательства нет, заключения о наличии документов в аппаратуре с грифом СЕКРЕТНО нет. О существовании данного приказа узнал лишь 25.07.2012г. при ознакомлении со служебной карточкой. Приказ командира полка № 382 от 15.08.12г. по грубому дисциплинарному проступку (нарушение уставных правил несения внутренней службы) дата совершения проступка 05 августа, наказали 15 августа, материалов разбирательства в отношении меня нет, протокола нет, моих объяснений нет. О существовании данного приказа узнал лишь 28.09.2012г. при доведении приказов командиром полка в присутствии младших офицеров. Приказ командира полка № 379 от 15.08.12г., по данному приказу давал объяснения. О существовании данного приказа узнал лишь 28.09.2012г. при доведении приказов командиром полка в присутствии младших офицеров. Приказ командира полка № 407 от 31.08.12г., в приказе наказать и в этом же приказе провести разбирательство, то есть наказали не разобравшись. Приказ командира полка № 437 от 20.09.12г., по грубому дисциплинарному проступку (нарушение правил несения боевого дежурства), дата совершения проступка 8 сентября, а наказали в приказе 20 сентября на 12-ые сутки, разбирательство в отношении меня не проводилось, протокол составлен не был. В служебной карточке отсутствуют даты совершения проступка. Все внесено одним подчерком с 2000 года по 2011 год. Почему не внесены в служебную карточку:

- грамота от Начальника гвардейского гарнизона от 23.02.2002г.
- грамота от Главы Гвардейского района от 22.22.2001 г.
- ценный подарок от Министра обороны в 2003 - 2006 году.

Суд установил, что я, в период прохождения военной службы в должности командира батальона, зарекомендовал себя не достаточно компетентным специалистом в организации боевой подготовки и в воспитании личного состава батальона. При исполнении своего служебного долга не всегда добросовестный и исполнительный офицер, по итогам проведения учений с батальоном был оценен на оценку «удовлетворительно». В должности командира батальона я с сентября 2008 года и с сентября 2008 года по 20 августа 2011 года безупречный офицер (в суде я обращал на это внимание на аттестацию за 2011 год, на служебную характеристику). По итогам 2010 года мой батальон занял первое место по результатам боевой подготовки и воинской дисциплины, о чем есть грамота, которую я так же обзирал в суде. То есть я стал плохим с августа 2011 года и по настоящее время. Это все не так. Исследуя ту же самую служебную карточку до отправки документов в ЦАК:

- приказ командира полка № 315 от 30.06.2011г. «за личный вклад в обеспечение высокой боевой готовности, достигнутые успехи в боевой подготовке, качественное выполнение должностных обязанностей, примерную воинскую дисциплину.

- приказ командира полка № 363 от 27.07.2011г. «за личный вклад в обеспечение высокой боевой готовности, достигнутые успехи в боевой подготовке, качественное выполнение функциональных обязанностей.
- приказ командира полка № 77 от 20.02.2012г. «за добросовестное и качественное выполнение своих функциональных обязанностей, проявленное усердие и отличие по службе, в ознаменовании дня Защитника отечества» -приказ командира полка № 150 от 06.04.2012г. «за личный вклад в обеспечение высокой боевой готовности, достигнутые успехи в боевой подготовке. И это за неделю до написания текста отзыва, где я недостаточно компетентный специалист в организации боевой подготовки и воспитании личного состава.
- приказ командира полка № 70 от 18.04 2012г. - меня поощрили по результатам тактического учения, а в аттестацию 24.04.2012г. пишут «по итогам проведения учения батальон был оценен на оценку удовлетворительно», так где, правда?
- приказ командира полка № 184 от 05.05.2012г. «за высокие показатели в боевой подготовке и примерную воинскую дисциплину в честь празднования Дня Победы в Великой Отечественной войне» - снять ранее примененное взыскание. Кроме того я поощрялся деньгами приказом МО РФ №1010 по итогам 2011 года, премировался январе, феврале марте, апреле и мае 2012 года за добросовестное и эффективное выполнение должностных обязанностей. Как суд пришел к такому мнению не понятно. Не понятно, как и кто написал такой текст отзыва в аттестации. Суд не исследовал, сколько же взысканий было подано в ЦАК четыре, или восемь. Исследуя служебную карточку, должны были подать три взыскания, так как до подачи документов в ЦАК четыре взыскания уже были сняты. При моем ознакомлении со служебной карточкой, 25.07.2012 г., после ПНСС в служебную карточку было записано семь выговоров. В общем, что хотели то и подавали.

На вопрос судьи Исаева Г.Н., заявитель К..... К.С. ответил: Ответ: - По служебной карточке у меня было 3 неснятых взыскания

Вопрос: - Какой статус у вас сейчас?

Ответ: - на данный момент я исполняю обязанности командира батальона, но как такового приказа об этом нет. Вопросов больше не поступало.

Председательствующий предоставляет слово представителю заявителя Золотареву М.Ю.

Выступление представителя Золотарева М.Ю.:

- Уважаемый Суд! Имеется два представления: одно, которое не реализовано и касается порядка увольнения моего доверителя, и одно о назначении заявителя командиром части. Командование БФ не представляло к досрочному увольнению моего доверителя. Все что касается дисциплинарных взысканий, то нарушения имеются установленные самой прокуратурой, мой доверитель не является командиром отдельного батальона, а линейного. Мой доверитель хочет служить, на сегодняшний день не так много офицеров, которые хотят служить, тем более при таких странных обстоятельствах. Суд первой инстанции долго истребовал все документы и сделал свои выводы, с которыми мы не согласны. Суд истребовал все возможные документы, сделал для этого все, но даже при таких обстоятельствах видна незаконность принятого решения. Считаю решение об увольнении моего доверителя незаконно, просим суд отменить решение в части, признать действия незаконными и оставить его на военной службе.

На вопрос председательствующего, представитель Золотарев М.Ю. ответил: Вопрос: - Вы ссылаетесь на решение прокуратуры, они были по этим взысканиям? У вас имеется это решение прокурора?

Ответ: - Да, проводилась проверка по этим же взысканиям. Самого решения прокурора у меня нет. Вопросов больше не поступало.

Председательствующий предоставляет слово представителю командира войсковой части 49289 - Арсаеву Х.М. Выступление представителя Арсаева Х.М.

- Уважаемый Суд! С требованиями заявителя не согласен, суд первой инстанции признал взыскания законными, взыскания доводились непосредственно через командира батальона. Аттестационная комиссия проводилась в 3 бригаде ВКО. В карточке у заявителя были неснятые дисциплинарные взыскания, в том числе о неполном служебном соответствии. Представление об увольнении было направлено в Москву, возвращено, и не реализовано, после чего было принято решение о назначении заявителя командиром батальо-

на. Все представления, которые уходили в Москву были не реализованы. Все взыскания признаны законными, в соответствии с этим с решением суда первой инстанции согласен, прошу оставить его без изменения. Вопросы и дополнений не поступило.

В 11 часов объявляется перерыв в судебном заседании В 11 часов 05 минут судебное заседание продолжено.

Председательствующий предоставляет слово представителю МО РФ Ключковой Ж.Г.

Выступление представителя МО РФ Ключковой Ж.Г.:

- Уважаемый Суд! Считаю, что имелись все основания для принятия данного решения, принимая во внимание аттестационный лист и служебную карточку, прошу решение суда первой инстанции оставить без изменения.

На вопрос председательствующего, представитель Ключкова Ж.Г. ответила:

Вопрос: - Принимается решение о том, что военнослужащий занимаемой должности соответствует, а потом данный документ направляется в центральную аттестационную комиссию и она делает другой вывод, с чем это связано?

Ответ:- За аттестационную комиссию говорить не могу, но те взыскания, которые имели место, их вполне достаточно для подтверждения выводов аттестационной комиссии.

Вопрос: - У вас имеется положение о Центральной аттестационной комиссии?

Ответ:- Нет, не имеется. Положение аттестационной комиссии основано на порядке прохождения военной службы.

Вопросов и дополнений больше не поступало. Суд переходит к исследованию материалов дела. Исследуется и оглашается:

- Выписка из протокола л.д.6.

На вопрос председательствующего, представитель МО РФ Ключкова Ж.Г. ответила:

Вопрос: Эта выписка исследовалась в суде первой инстанции?

Ответ: - Да, эта выписка.

Исследование материалов дела окончено.

Вопросов и дополнений больше не поступало.

Суд, совещаясь на месте, определил:

Руководствуясь ч.2 ст. 249 ГПК РФ и ч. 2 ст. 56 ГПК РФ истребовать из Министерства обороны РФ положение о Центральной аттестационной комиссии МО РФ, действующее в период 1 января по 1 июля 2012 года, а также протокол заседания Центральной аттестационной комиссии № 10 от 27.06.2012 г в отношении К.....а К.С. В связи с чем, судебное заседание отложить на 14 мая 2013 года на 10 часов.

11 часов 19 минут председательствующий объявляет судебное заседание закрытым.

Председательствующий:

Г.Н. Исаев

подпись

Секретарь:

подпись

В.С. Мельник

«9» апреля 2013 года

Подлинный за надлежащими подписями.

9.04.2013 года

Верно:

Председатель судебного состава

