



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 февраля 2014 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гушина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием заявителя Д..... О.В., его представителя Золотарева М.Ю., представителя командующего Балтийским флотом Клочковой Ж.Г., представителя командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н., в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, рассмотрев заявление военнослужащего войсковой части 49289 майора Д..... О.В. об оспаривании действий командира войсковой части 49289 и командующего Балтийским флотом, связанных с его увольнением с военной службы по подпункту «в» п.2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и отказом в его увольнении по организационно-штатным мероприятиям –

УСТАНОВИЛ:

Д..... обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просил признать незаконными действия командира войсковой части 49289 и командующего Балтийским флотом, связанные с увольнением его с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта и отказом в увольнении его с военной службы в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями. Кроме того, заявитель просил признать незаконным приказ командующего Балтийским флотом от 20 января 2014 года №7 о его увольнении с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «в» п.2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», а также обязать указанное воинское должностное лицо внести соответствующие изменения в указанный приказ в части, касающейся основания его увольнения, и уволить его по подпункту «а» пункта 2 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями.

В судебном заседании заявитель и его представитель Золотарёв М.Ю., каждый в отдельности, заявленные требования поддержали и указали, что Д..... проходил военную службу по контракту в должности начальника службы вооружения отделения МТО войсковой части 49289. В связи с проводимыми оргштатными мероприятиями и сокращением занимаемой воинской должности, заявителем 19 августа 2013 года был подан рапорт на имя командира войсковой части 49289 о его досрочном увольнении с военной службы в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями. Однако, в нарушение требований ст.ст.106,107 Дисциплинарного устава ВС РФ, командир войсковой части 49289 решения по его рапорту не принял и предпринял шаги по преследованию заявителя, результатом которого явилось неоднократное привлечение его к дисциплинарной ответственности с последующей инициацией проведения аттестационной комиссии и представлением документов к досрочному увольнению Д..... с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта. При этом, командиром войсковой части 49289 был нарушен порядок увольнения Д..... с военной службы: беседа в связи с его увольнением с военной службы проводилась 3 октября 2013 года, тогда как с 1 октября 2013 года занимаемая заявителем воинская должность была сокращена и издан приказ командира войсковой части 42155 от 1 октября 2013 года №407 о завершении организационно-штатных мероприятий в соединении, т.е. до 1 октября должно быть определено служебное предназначение офицера. Однако, этого командир войсковой части 49289 не сделал и с неутвержденной и незаверенной аттестацией направил на имя командующего Балтийским флотом представление к досрочному увольнению Д..... с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, чем допустил нарушения требований п.23 Инструкции, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2002 года №350 «Об организации прохождения военной службы офицерами и прапорщиками (мичманами) в Вооружённых Силах Российской Федерации». В связи с чем, заявитель и его представитель просят суд удовлетворить заявленные требования в полном объёме.

Представитель командира войсковой части 49289 Родионова Ю.Н., представитель командующего Балтийским флотом Клочкова Ж.Г., каждая в отдельности, требования заявителя не признали и просили суд в их удовлетворении отказать, поскольку законных оснований для досрочного увольнения заявителя с военной службы в запас в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями не имеется.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Копия послужного списка, копия контракта о прохождении военной службы от-12 июня 2013 года, выписка из приказа командующего войсками Западного военного округа от 26 июня 2013 года №118, копия

приказа Министра обороны РФ от 20 февраля 2013 года №143 свидетельствуют о том, что Д..... проходит военную службу по контракту в должности начальника службы вооружения отделения материально-технического обеспечения войсковой части 49289 (ВУС-4440003, штатная категория «капитан», 16 тарифный разряд, а срок действия заключенного с заявителем контракта о прохождении военной службы истекает 27 декабря 2017 года.

В соответствии с условиями заключенного с заявителем 12 июня 2013 года контракта о прохождении военной службы до наступления предельного возраста пребывания на военной службе Д..... в соответствии с требованиями ст. 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» добровольно взял на себя обязательства проходить военную службу по контракту в течение установленного контрактом срока, а также добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности военнослужащего, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Следовательно, заключая контракт о прохождении военной службы, Д..... добровольно принял на себя обязанность подчиняться ограничивающим его права и свободы требованиям закона, в том числе неукоснительно соблюдать воинскую дисциплину.

Между тем, как усматривается из служебной карточки заявителя, из приказов командира войсковой части 49289 от 19 июля 2013 года №136, от 31 июля 2013 года №144, от 5 сентября 2013 года №170, из аттестационного листа, оформленного на заявителя 10 сентября 2013 года заместителем командира войсковой части 49289 по МТО - начальником отделения Стаховским, рассмотренного на заседании аттестационной комиссии войсковой части 49289 30 сентября 2013 года и утвержденного 3 декабря 2013 года командующим Балтийским флотом, после проведения аттестации 26 апреля 2013 года Д....., ранее характеризовавшийся положительно, после заключения им контракта о прохождении военной службы **до** предельного возраста изменил своё отношение к исполнению обязанностей военной службы, за что неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности, и на момент рассмотрения его 30 сентября 2013 года на заседании аттестационной комиссии войсковой части 49289 имел следующие не снятые дисциплинарные взыскания за совершённые им дисциплинарные проступки, три из которых являются грубыми:

- «предупреждение о неполном служебном соответствии, объявленное приказом командира войсковой части 49289 от 19 июля 2013 года №136, за исполнение обязанностей военной службы в состоянии опьянения и отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- «выговор», объявленный приказом командира войсковой части 49289 от 31 июля 2013 года №144, за низкую исполнительность при отработке документов;

- «строгий выговор», объявленный приказом командира войсковой части 49289 от 5 сентября 2013 года №170, за отсутствие 21 августа 2013 года в воинской части без уважительных причин более 4-х часов подряд в течение установленного еженедельного служебного времени, нарушение ст.ст.21,40 УВС ВС РФ.

- «строгий выговор», объявленный приказом командира войсковой части 49289 от 5 сентября 2013 года №170, за отсутствие 22 августа 2013 года в воинской части без уважительных причин более 4-х часов подряд в течение установленного еженедельного служебного времени, нарушение ст. 19 УВС ВС РФ.

Согласно ст.96 Дисциплинарного устава Вооружённых Сил РФ дисциплинарное взыскание - предупреждение о неполном служебном соответствии - применяется один раз за время пребывания военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в занимаемой штатной воинской должности.

По истечении года после применения этого дисциплинарного взыскания если военнослужащий не исправил своё поведение образцовым выполнением воинского долга и взыскание не сыграло своей воспитательной роли,- командир (начальник) в срок до 30 суток принимает решение о снижении этого военнослужащего в воинской должности или досрочном увольнении с военной службы в установленном порядке.

Кроме того, в данной норме прямо отмечается, что военнослужащий может быть представлен к снижению в воинской должности или досрочному увольнению с военной службы до окончания срока действия данного дисциплинарного взыскания в случае систематического нарушения им исполнения должностных и (или) специальных обязанностей.

Учитывая характер ранее совершённых дисциплинарных проступков, за которые Д..... привлекался к дисциплинарной ответственности, а также существенные недостатки в исполнении им своих должностных и общих обязанностей военнослужащего, аттестационная комиссия и командир войсковой части 49289 30 сентября 2013 года пришли к выводу о том, что заявитель занимаемой им воинской должности не соответствует, поскольку перестал отвечать установленным требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым **к** военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. В связи с чем, аттестационная комиссия и командир войсковой части 49289 ходатайствовали **о** досрочном увольнении Д..... с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы. С данным ходатайством согласился командир войсковой части 42155, а командующий Балтийским флотом выводы и заключение аттестационной комиссии войсковой части 49289 утвердил 3 декабря 2013 года.

Полагая незаконными действия командира войсковой части 49289, связанные с привлечением его к дисциплинарной ответственности приказом командира войсковой части 49289 от 19 июля 2013 года №136 в виде «предупреждения о неполном служебном соответствии», действия заместителя командира войсковой части 49289 майора Стаховского, выразившиеся в подготовке необъективной и необоснованной аттестации

его служебной деятельности, выводы аттестационной комиссии войсковой части 49289 о том, что занимаемой должности он не соответствует и подлежит досрочному увольнению с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта. Д..... обратился за защитой своих нарушенных прав в Балтийский гарнизонный военный суд, который своим решением от 28 октября 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда №33А-2/2014, отказал Д..... в удовлетворении его требований.

Принимая решения об отказе в удовлетворении требований заявителя, суды первой и апелляционной инстанции указали следующее.

В соответствии с абзацем 18 ст.1 приложения №7 к Дисциплинарному уставу Вооруженных Сил РФ к грубым дисциплинарным проступкам относится исполнение обязанностей военной службы в состоянии опьянения, а также отказ военнослужащего от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

16 июля 2013 года в отношении Д..... был составлен протокол о грубом дисциплинарном проступке, выразившемся в исполнении обязанностей военной службы в состоянии опьянения и отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, составлению которого предшествовало разбирательство, проведенное в строгом соответствии со ст. 81 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ.

В ходе проведения указанного разбирательства от Д..... было получено объяснение, в котором тот не отрицал факт наличия у него остаточных признаков употребления алкоголя, а также подтвердил свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При проведении данного разбирательства были установлены все значимые обстоятельства, подлежащие выяснению при привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности. При этом протокол о данном грубом дисциплинарном проступке был рассмотрен командиром войсковой части 49289, и по нему было принято соответствующее решение в сроки, предусмотренные ст. 81 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ.

В связи с чем, действия командира войсковой части 49289, связанные с привлечением Д..... к дисциплинарной ответственности приказом командира войсковой части 49289 от 19 июля 2013 года №136 в виде «предупреждения о неполном служебном соответствии», суд нашёл законными и обоснованными.

Из объяснений непосредственного начальника заявителя - майора Стаховского А.С. следует, что после проведения в отношении Д..... аттестации в апреле 2013 года, тот изменил своё отношение к исполнению как должностных, так и общих обязанностей военнослужащего. Помимо случаев личной недисциплинированности, Д..... неоднократно допускал факты ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, прежде всего в вопросах обеспечения правильной эксплуатации, своевременного ремонта и поддержания в надлежащем состоянии и комплектности радиолокационных станций, а также не выполнял указания вышестоящего командования по данным вопросам. Эти нарушения могли повлиять на возможность в полной мере выполнить возлагаемые на часть специфические боевые задачи по обнаружению, сопровождению воздушных целей и предупреждению воздушно-космического нападения.

При этом, подтверждением данных объяснений Стаховского являлись и факты наложения на Д..... после предупреждения его о неполном служебном соответствии трёх дисциплинарных взысканий: одного - в июле 2013 года за низкую исполнительскую дисциплину и двух в сентябре 2013 года - за совершение грубых дисциплинарных проступков. При этом, законность и обоснованность этих дисциплинарных взысканий Д..... вышестоящему командованию и в суд не обжаловал.

О существенных недостатках в исполнении Д..... своих должностных обязанностей в вопросах обеспечения правильной эксплуатации, своевременного ремонта и поддержания в надлежащем состоянии и комплектности радиолокационных станций войсковой части 49289 показал в суде начальник ИРЛС вышестоящего соединения - свидетель Козьменко, сообщивший, что неоднократно в июне, июле, августе 2013 года командованием соединения обращалось внимание должностных лиц войсковой части 49289 на своевременное, качественное представление документов и выполнение указаний по вопросам РЛС этой войсковой части. При этом, названные недостатки и неисполнительность допускались именно со стороны отвечавшего за решение названных вопросов в силу своих должностных обязанностей Д....., которому он лично несколько раз указывал на его упущения в работе вверенной ему службе РЛС. При этом, свидетелем Козьменко в подтверждение своих показаний суду были представлены соответствующие документы, в том числе и его рапорт от 23 июля 2013 года.

Оценив имеющиеся по делу доказательства, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что аттестационная комиссия войсковой части 49289, вопреки мнению заявителя, дала объективную оценку исполнению Д..... как должностных, так и общих обязанностей военнослужащего, что, при наличии у него нескольких неснятых дисциплинарных взысканий, позволило данной комиссии прийти к выводу о несоответствии Д..... занимаемой воинской должности и необходимости увольнения его с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года №6-П, в интересах военной службы, выражающихся. В частности, в поддержании боевой готовности воинских подразделений, эффективном выполнении стоящих перед ними задач, недобросовестное отношение военнослужащего к своим обязанностям, в том числе подтверждаемое наличием у него не снятых дисциплинарных взысканий, может служить основанием для постановки вопроса о его соответствии требованиям, предъявляемым к лицам,

проходящим военную службу, с точки зрения деловых и личных качеств. Решение по данному вопросу должно приниматься в рамках процедуры аттестации военнослужащих, проходящих службу по контракту, что и было выполнено должностными лицами в отношении Д..... в строгом соответствии с действующим законодательством.

На основании ч.2 ст.209 ГПК РФ суд считает вышеизложенные факты и правоотношения установленными.

Суд считает не состоятельными и отвергает доводы заявителя и его представителя о том, что после подачи 19 августа 2013 года рапорта о своём досрочном увольнении с военной службы в связи с проводимыми организационными мероприятиями Давиденко приобрёл право на досрочное увольнение с военной службы по указанному основанию. Приходя к такому выводу, суд исходит из следующего.

Как усматривается из поступивших 15 августа 2013 года в войсковую часть 49289 указаний Генерального штаба Вооруженных Сил РФ от 8 июля 2013 года №314/5/3628, директивы штаба ОСК Западного военного округа от 26 июля 2013 года №5/1/9352, указаний штаба Балтийского флота от 7 августа 2013 года за исх.№6/1/1110 «Об организационных мероприятиях, проводимых на Балтийском флоте в 2013 года», изменений, вносимых в штат №97/014 войсковой части 49289, **введённых в действие с 1 октября 2013 года, занимаемая заявителем Д..... должность начальника службы вооружения отделения материально-технического обеспечения с 1 октября 2013 года была сокращена.**

Во исполнение выше названных указаний, командиром войсковой части 49289 был издан приказ от 26 августа 2013 года №5дсп «О проведении организационно-штатных мероприятий в войсковой части 49289 в 2013 году», которым был установлен окончательный срок завершения организационно-штатных мероприятий - 15 октября 2013 года, до которого необходимо было определить дальнейшее служебное предназначение всех военнослужащих, которые попадали под действие ОШМ.

Как следует из рапорта заявителя от 19 августа 2013 года на имя командира войсковой части 49289, Д..... выразил желание досрочно уволиться с военной службы в запас в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями после предоставления ему жилого помещения по избранному месту постоянного жительства в г. Калининграде и прохождения обучения по программе переподготовки по одной из гражданских специальностей.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4 ст.34 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года №1237, военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями (подпункт "а" пункта 2 статьи 51 Федерального закона) и **при отсутствии других оснований для увольнения:**

- при сокращении занимаемой им воинской должности (должности), невозможности назначения на равную воинскую должность (должность) и отсутствии его согласия с назначением на высшую или низшую воинскую должность (должность);

- по истечении сроков нахождения в распоряжении командира (начальника), установленных пунктом 4 статьи 42 Федерального закона и настоящим Положением, при невозможности назначения на равную воинскую должность (должность) и отсутствии его согласия с назначением на высшую или низшую воинскую должность (должность);

- при снижении воинского звания, предусмотренного по занимаемой им воинской должности (должности), и (или) месячного оклада в соответствии с занимаемой им воинской должностью (должностью) и нежелании продолжать военную службу на занимаемой им воинской должности (должности), а также при невозможности назначения на равную воинскую должность (должность) и отсутствии его согласия с назначением на высшую или низшую воинскую должность (должность);

- при признании его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе по имеющейся военно-учетной специальности (не отвечающим специальным требованиям), но годным к военной службе или годным к военной службе с незначительными ограничениями при отсутствии его согласия с назначением на другую воинскую должность (должность);

- при сокращении воинских должностей (должностей) одной военно-учетной специальности либо воинских должностей (должностей), подлежащих замещению одним составом военнослужащих, в пределах их общей численности в воинской части, подразделении органа или организации, в том числе если занимаемая им воинская должность (должность) не подлежит сокращению, при его согласии (для военнослужащих, имеющих выслугу лет, дающую право на пенсию).

Пунктом 11 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы также установлено, что при наличии у военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, нескольких оснований для увольнения с военной службы он увольняется по избранному им основанию **{за исключением случаев, когда увольнение производится по основаниям, предусмотренным подпунктами "д", "д.1", "д.2", "е", "е.1" и "з" пункта 1 и подпунктами "в", "д", "е.1" и "е.2" пункта 2 статьи 51 Федерального закона}.**

Анализ содержания вышеуказанных правовых норм позволяет суду сделать вывод о том, что военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, имеющий несколько оснований для своего увольнения, лишен права выбора такого основания своего увольнения - в связи с организационно-штатными мероприятиями в случае, если его увольнение командованием производится по основанию, предусмотренному

подпунктом «в» пункту 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с несоблюдением им условий контракта.

В связи с этим, не имеют значения для дела и доводы заявителя о том, что приказ командующего Балтийским флотом от 20 января 2014 года №7 о досрочном увольнении Д..... с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта был издан после завершения организационно-штатных мероприятий, поскольку в данном случае заявитель правом выбора такого основания для своего увольнения, как увольнение в связи с ОШМ, не располагал.

Беспредметными являются и утверждения стороны заявителя о том, что командиром войсковой части 49289 и командующим Балтийским флотом был существенно нарушен единый порядок представления военнослужащих к досрочному увольнению с военной службы. Установленный приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2002 года №350, поскольку каких-либо существенных нарушений прав заявителя со стороны указанных воинских должностных лиц допущено не было.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявленные Д..... требования к командиру войсковой части 49289 и к командующему Балтийским флотом являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194 -197, 258 ГПК РФ, военный суд, -

РЕШИЛ:

Заявление Д..... О.В. признать необоснованным и в его удовлетворении отказать.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. с 18 февраля 2014 года.

Верно:

Председательствующий по

Секретарь:

17.02.2014 г.



Д.И. Гушин

Д.П. Горбатенко