

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33Аа-147/2015

10 ноября 2015 года

город Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего - Фурменкова Ю.С., судей: Постовалова В.Л., Солина А.В., при секретаре Терещенко Л.С., с участием старшего помощника военного прокурора Балтийского флота полковника юстиции Васильева А.В., заявителя Т.....а Е.В., его представителя Золотарёва М.Ю., представителя командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации подполковника юстиции Пузикова В.В., представителя командира и аттестационной комиссии войсковой части 2659 капитана юстиции Хлусова А.Н. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам представителя командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и командира войсковой части 2659 капитана юстиции Волковского Д.Н. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 8 сентября 2015 года, которым удовлетворено заявление бывшего военнослужащего войсковой части 2659 прапорщика запаса Т.....а Е.В. об оспаривании действий командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и командира войсковой части 2659, связанных с увольнением заявителя с военной службы.

Заслушав доклад судьи Солина А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционных жалоб, объяснения представителей должностных лиц Пузикова В.В. и Хлусова А.Н. в поддержку доводов апелляционных жалоб, заявителя Т.....а Е.В. и его представителя Золотарёва М.Ю., возражавших против доводов жалоб, а также заключение старшего помощника военного прокурора Балтийского флота полковника юстиции Васильева А.В., полагавшего необходимым решение суда оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения, Балтийский флотский военный суд установил:

на основании постановления Калининградского гарнизонного военного суда от 19 декабря 2014 года за деятельным раскаянием и по примечанию к статье 291 УК РФ прекращено уголовное дело в отношении Т.....а, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 291 УК РФ (дача взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконного бездействия).

В связи с этим 17 апреля 2015 года командиром войсковой части 2659 Т..... был представлен к увольнению, а приказом командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 мая 2015 года № 36 л/с досрочно уволен с военной службы по подпункту «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта.

Не согласившись с этим, 24 августа 2015 года Т..... обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконными указанные действия должностных лиц, обязать командующего войсками изменить свой приказ и уволить его с военной службы по подпункту «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», то есть по истечении срока контракта.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 8 сентября 2015 года заявление Т.....а удовлетворено. Суд признал незаконными действия командира войсковой части 2659 и командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, связанных с досрочным увольнением заявителя с военной службы, в связи с чем обязал командующего войсками в приказе от 23 мая 2015 года № 36 л/с изменить основание увольнения Т.....а с военной службы на подпункт «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (истечение срока контракта).

В апелляционных жалобах представитель должностных лиц Волковский просит решение как незаконное отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

По мнению автора жалоб, суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применил нормы материального права.

Давая собственную трактовку позиции, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 6-П, и положениям пункта 2.2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», представитель должностных лиц утверждает, что командование было вправе досрочно уволить Т.....а с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, поскольку имелось соответствующее заключение аттестационной комиссии войсковой части 2659 от 28 февраля 2015 года, выводы которой заявитель не обжаловал. Со ссылкой на разъяснения, содержащиеся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2, Волковский полагает, что суд ненадлежащим образом исследовал вопрос пропуска заявителем срока на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения аттестационной комиссии и указанных действий командира воинской части.

Также представитель должностных лиц считает, что сроки, установленные пунктом 2.2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в отношении Т.....а не применимы, поскольку аттестация была инициирована после установления его вины в совершении уголовно наказуемого

деяния. Командование в пределах предоставленных ему полномочий и принципа единоначалия своевременно провело процедуру досрочного увольнения Т.....а с военной службы в связи с невыполнением условий контракта на основании Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», поскольку узнало о содеянном только 16 января 2015 года, когда в часть поступило постановление о прекращении в отношении него уголовного дела. Однако суд не дал правовой оценки этим обстоятельствам и не реабилитирующему основанию прекращения в отношении Т.....а уголовного дела, с которым последний согласился, не добиваясь оправдательного приговора.

В возражениях на апелляционные жалобы и в поддержку решения суда представитель заявителя Золотарёв указывает на своевременное обращение его доверителя за судебной защитой, поскольку о конечном результате нарушения своих прав заявитель узнал после издания приказа о его увольнении. Также представитель заявителя ссылается на то, что у командования была возможность произвести увольнение Т.....а за коррупционное правонарушение по специальным нормам, предусмотренным подпунктами «д.1» и «д.2» пункта 1 и подпунктом «е.1» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности военной службе», чем оно не воспользовалось.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, Балтийский флотский военный суд не находит оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции по настоящему делу.

Вопреки доводам жалоб, обстоятельства, имеющие значение для дела, гарнизонным судом определены правильно, а его выводы в решении основаны на верном применении норм материального права.

Действующее законодательство предусматривает два способа досрочного увольнения с военной службы в связи с невыполнением условий контракта военнослужащего, проходящего военную службу по контракту: в порядке исполнения дисциплинарного взыскания в соответствии со статьёй 99 Дисциплинарного устава Вооружённых Сил Российской Федерации либо по заключению аттестационной комиссии в силу подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Как следует из материалов дела, досрочное увольнение Т.....а с военной службы было осуществлено не в порядке исполнения дисциплинарного взыскания, а по заключению аттестационной комиссии в порядке, предусмотренном положениями пункта 2.2 указанной статьи федерального закона.

При этом процедура увольнения была инициирована после вынесения судом постановления от 19 декабря 2014 года о прекращении в отношении заявителя уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, что позволяло командованию расценить обстоятельства, установленные в ходе следствия, фактом грубого нарушения им условий контракта.

Вместе с тем, как отмечено в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобами граждан Р.В. Боскачева, И.В. Овсянникова и Д.А. Савельева», такое увольнение не может производиться за пределами установленных сроков.

Указанная позиция Конституционного Суда Российской Федерации нашла своё отражение и в пункте 2.2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Согласно данной правовой норме если военнослужащий имеет судимость или подвергнут судом административному наказанию либо имеет неснятые дисциплинарные взыскания, то такой военнослужащий может быть уволен с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 2 настоящей статьи, только до погашения либо снятия судимости или до истечения срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, либо до истечения срока, в течение которого военнослужащий считается имеющим дисциплинарное взыскание.

Установленные законом сроки являются пресекательными и не позволяют расширительно толковать их применение к случаю освобождения лица от уголовной ответственности. Поскольку судимости заявитель не имел, к нему мог быть применен только срок, в течение которого военнослужащий считается имеющим дисциплинарное взыскание.

Такой срок установлен в пункте 8 ст. 28.2 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Согласно данной правовой норме военнослужащий не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности по истечении одного года со дня совершения дисциплинарного проступка, в том числе в случае отказа в возбуждении в отношении военнослужащего уголовного дела или прекращения в отношении его уголовного дела, но при наличии в его действии (бездействии) признаков дисциплинарного проступка.

Поскольку заявитель совершил противоправное деяние, которое командованием расценено как нарушение условий контракта, 25 января 2014 года, его досрочное увольнение с военной службы по этому поводу могло быть осуществлено не позднее 25 января 2015 года, то есть до истечения года со дня совершения им указанного правонарушения.

Следовательно, факт проведения аттестации заявителя 28 февраля 2015 года, то есть уже за пределами установленного законом срока, а также момент, когда командованию стало известно о постановлении суда о прекращении в отношении Т.....а уголовного дела, не влияют на законность судебного решения.

Тем более, что о противоправном деянии заявителя командованию было известно ещё 3 октября 2014 года, когда командир войсковой части 2659 наложил на заявителя дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора, которое сам же отменил 9 февраля 2015 года (л.д. 69).

В постановлении о прекращении уголовного дела от 19 декабря 2014 года суд констатировал, что заявитель ещё до возбуждения уголовного дела 11 сентября 2014 года добровольно сообщил органам предварительного расследования о содеянном и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, вследствие чего перестал быть общественно опасным.

На момент представления к увольнению 17 апреля 2015 года Т..... не имел ни одного дисциплинарного взыскания.

При таких обстоятельствах его представление к увольнению и досрочное увольнение с военной службы за невыполнение условий контракта нельзя признать законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», существенное нарушение порядка принятия решения (форма, сроки, основания, процедура и т.п.), установленного нормативными правовыми актами, является достаточным основанием к удовлетворению заявления о незаконности оспариваемого решения.

Поскольку в деле имеется обращенный к командованию рапорт Т.....а об увольнении с военной службы по истечении срока контракта, истекшего 21 июня 2015 года, а в этом случае действующее законодательство предусматривает безусловное увольнение военнослужащего с военной службы по подпункту «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», восстановление нарушенных прав заявителя возможно и без отмены приказа об увольнении, а путём внесения в него указанных изменений относительно основания увольнения.

Что касается довода жалоб о якобы пропуске заявителем срока обращения в суд с заявлением, суд апелляционной инстанции также не находит достаточных оснований усомниться в правильности и этого вывода суда первой инстанции, поскольку именно после издания приказа об увольнении 23 мая 2015 года наступили негативные последствия для Т.....а. Исходя из того, что до указанной даты вышестоящим командованием представление к увольнению ещё не было реализовано и заявителю не были созданы препятствия к осуществлению его прав и свобод, он мог не рассматривать представление к досрочному увольнению с военной службы с точки зрения нарушения собственных прав.

Так как Т..... обратился за судебной защитой 24 августа 2015 года в соответствии с установленным статьями 108 и 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядком, он не пропустил срок обращения в суд с заявлением.

На основании изложенного, поскольку существенных нарушений норм процессуального права по делу не допущено, в удовлетворении апелляционных жалоб следует отказать.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 309, статьёй 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Балтийский флотский военный суд

определил:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 8 сентября 2015 года по гражданскому делу по заявлению Т.....а Е.В. об оспаривании действий командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и командира войсковой части 2659, связанных с увольнением заявителя с военной службы, оставить без изменения, а апелляционные жалобы представителя командующего войсками Северо-Западного регионального командования внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и командира войсковой части 2659 Волковского Д.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись.

Судьи: подписи.

Верно
Председатель судебного состава
Балтийского флотского военного суда

Секретарь судебного заседания



Ю.С. Фурменков

Л.С. Терещенко