



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №159 аг

16 октября 2012 года

г. Калининград.

Балтийский флотский военный суд в составе:
председательствующий - Исаев Г.Н., судьи - Чумаков С.Г., Савин М.П., при секретаре Ковалевой Н.А.,
с участием заявителя Б..... Н.Л., и её представителя Золотарева М.Ю., рассмотрел апелляционную жалобу представителя заявителя на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 августа 2012 года по заявлению военнослужащего войсковой части 52783 старшего матроса Б..... Н.Л.

Заслушав доклад судьи Савина М.П., объяснения заявителя и её представителя, поддержавших доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд,-

УСТАНОВИЛ:

В поданном в гарнизонный военный суд заявлении Б..... просила признать незаконными действия начальника 5 отдела (г. Калининград) Западрегионжилье выразившиеся в отказе в предоставлении ей распределенного жилого помещения - однокомнатной квартиры №118 в доме №59 по ул. Дадаева в городе Калининграде.

Гарнизонный военный суд отказал Б..... в удовлетворении заявления.

В поданной апелляционной жалобе приведены доводы свидетельствующие, по мнению её автора, о том, что при обмене жилыми помещениями в 1999 году за Б..... (Волоховской) право пользования полученным жилым помещением не сохранилось, а снявшись с регистрационного учета по адресу: г. Гвардейск, Калининградской области, ул. Калининградская, д.34 кв.39, Б..... Н.Л., как не являющаяся членом семьи Волоховского И.Е., утратила право пользования данной квартирой. В апелляционной жалобе отмечается, что Б..... Н.Л., была поставлена в очередь на получение жилья как самостоятельный субъект воинских правоотношений и подлежала обеспечению жильем как военнослужащий, а не как бывший член семьи военнослужащего. Далее в апелляционной жалобе указывается что, согласно п.2 Порядка, утвержденного приказом МО РФ от 22 августа 2011 года №1450 ДСП, при предоставлении военнослужащему жилого помещения общей площадью сверх нормы, установленной ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащего» и компенсации им затрат федерального бюджета излишне представленной общей площади жилого помещения, с данным военнослужащим заключается договор социального найма или принимается решение о предоставлении этого жилого помещения в собственность бесплатно. На основании этого автор апелляционной жалобы делает вывод о том, что данный Порядок применяется отдельно от положений п. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих». В заключение апелляционной жалобы делается вывод, что решение гарнизонного военного суда противоречит основным требованиям гражданского и жилищного законодательства, нормативным требованиям МО РФ, а потому его следует отменить и вынести новое решение об удовлетворении требований Б.....

Изучив материалы представленного гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд приходит к нижеследующему.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что после совершения обмена квартирами за Б..... (на период совершения обмена Волоховская) не сохранилось право пользования общей площадью в квартире, полученной по обмену, несостоятельно.

В соответствии со ст. 292 ГК РФ члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством.

Согласно ст. 127 ЖК РСФСР (действовавшем до 1 марта 2005 года), члены семьи собственника квартиры, проживающие совместно с ним, вправе пользоваться наравне с ним помещениями в доме, квартире, если при вселении не оговорено иное. Право пользования помещениями сохраняется за этими лицами в случае прекращения семейных отношений с собственником квартиры.

Как следует из материалов дела, Б..... (до 7 сентября 2007 года Волоховская, а до 11 февраля 2003 года являвшаяся супругой Волоховского И.Е.) в 1999 году была вселена в квартиру №39 в доме №39 по улице Калининградская в городе Гвардейск. Поскольку в этот период времени она являлась супругой одного из собственников данной квартиры, то есть была членом семьи собственника, то, согласно ст. 127 ЖК РСФСР, она имела право пользоваться данной квартирой наравне с собственником, поскольку в материалах дела отсутствуют свидетельства того, что при вселении Волоховской в данную квартиру было оговорено что-либо другое. Данное право, согласно этой же нормы, сохранилось за ней и после прекращения семейных отношений с этим собственником.

И после введения в действие ЖК РФ, согласно ст. 19 Федерального закона РФ от 29 декабря 2004 г. N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", заявительница не утратила право на данное жилое помещение.

Ссылки в апелляционной жалобе на приказ министра обороны РФ №1450 дсп от 22 августа 2011 года нельзя признать состоятельными, поскольку данный приказ был отменен этим же должностным лицом приказом №1154 от 28 апреля 2012 года.

Вопреки мнению об этом автора апелляционной жалобы, выводы гарнизонного военного суда, изложенные в обжалованном решении, подтверждаются исследованными доказательствами, соответствуют фактическим обстоятельствам, основаны на правильном применении и толковании норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, а потому у флотского суда нет оснований для отмены либо изменения данного решения.

Апелляционная жалоба доказательств, опровергающих выводы суда, не содержит, ее доводы основаны на неверном толковании норм материального права.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, флотский военный суд,-

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 августа 2012 года по заявлению Б..... Н.Л. оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя заявителя - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями. Копия верна: судья Балтийского флотского во
Секретарь
16 октября 2012 года

еинного суда

М.Савин.

Н.Ковалева.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 184-ар

30 октября 2012 г.

г. Калининград

БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

в составе: председательствующий Исаев Г.Н., судьи:
Красношапка В.Б. и Чумаков С.Г., при секретаре Мельник
В.С., с участием заявителя Б..... Н.Л.

рассмотрел апелляционную жалобу представителя заявителя - Золотарева М.Ю. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года по заявлению военнослужащей войсковой части 52783 старшего матроса Б..... Н.Л. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ» (далее - отдел г. Калининград ФГУ ЗРУЖО МО РФ), связанные с вынесением решения от 08 июня 2012 года №42/07/169 об отказе в предоставлении ей жилого помещения, -

Заслушав доклад судьи Чумакова С.Г., объяснения заявителя Б..... Н.Л. в поддержку доводов апелляционной жалобы, флотский военный суд установил:

Б..... обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просила признать незаконными действия начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», связанные с вынесением решения от 8 июня 2012 года №42/07/169 об отказе в предоставлении ей на состав семьи из 2-х человек жилого помещения - двухкомнатной квартиры №34 по ул. Осенней д. 18 в г. Калининграде общей площадью 54,9 кв.м. Кроме того, заявительница просила обязать названное должностное лицо отменить оспариваемое решение и обеспечить её указанным жилым помещением.

Решением гарнизонного военного суда в удовлетворении требований заявителя было отказано.

В поданной представителем заявителя Золотаревым М.Ю. апелляционной жалобе выражается несогласие с постановленным судом первой инстанции решением.

При этом представитель Б..... в обоснование апелляционной жалобы указывает, что решение является незаконным и необоснованным и вынесено в нарушение действующего законодательства и без учета требований п.п. «б» п. 2 Общих принципов служебного поведения государственных служащих, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», нарушение которых выразилось в систематическом предложении заявителю жилья с превышением положенной нормы, что приводит к необоснованному не обеспечению Б..... Н.Л. жилым помещением по установленным нормам.

Обращено в жалобе на возможность применения приказа Министра обороны Российской Федерации от 22 августа 2011 года №1450 ДСП, в том числе и без увязки его с п. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащего».

Далее в жалобе сделаны ссылки на положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» и №14 от 2 июля 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», с указанием на необоснованный, по мнению автора жалобы, вывод о том, что Б..... произвела родственный обмен, в связи с чем при решении вопроса обеспечения её жильём по договору социального найма за счёт средств Министерства обороны РФ должны были учитываться и приходящиеся на неё 14,92 кв.м. общей площади в названном жилом помещении.

При этом в жалобе обращено внимание на то, что понятия родственный обмен ЖК РФ не содержит, а кроме того, суду надлежало установить факт утраты заявителем права пользования жилым помещением в связи с расторжением брака и в соответствии с положениями ч.4 ст. 31 ЖК РФ, поскольку какого-либо соглашения между Б..... и бывшим её мужем - Волоховским не заключалось.

В связи с изложенным в жалобе сделан вывод, что Б..... поставлена в очередь на получение жилого помещения по месту службы как самостоятельный субъект воинских правоотношений, и подлежала обеспечению жильём как военнослужащая, а не как бывший член семьи военнослужащего.

Автор жалобы делает вывод, что судом были нарушены нормы материального права, не применен закон подлежащий применению и неправильно определены обстоятельства имеющие значение для дела.

В заключение жалобы высказана просьба об отмене решения Калининградского гарнизонного военного суда по заявлению Б..... Н.Л. и принятии нового решения о полном удовлетворении её требований.

Рассмотрев материалы дела с учетом приведенных в апелляционной жалобе доводов, флотский военный суд приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, что заявительница проходит военную службу по контракту с 1991 года, имеет выслугу более 20 лет военной службы в календарном исчислении и состоит на учете нуждающихся в получении жилого помещения.

Копиями уведомлений из Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области подтверждается, что заявительница и её супруг Б..... А. А. в собственности жилья не имеют.

Как установлено вступившим в законную силу с 3 июля 2007 года решением Калининградского гарнизонного военного суда от 6 июня 2007 года, бывшему супругу заявительницы в 90-х годах была предоставлена от квартирных органов МО РФ на состав семьи из 4-х человек по договору социального найма 2-х комнатная квартира №54 по ул. Мира д.9 в г. Гвардейске общей площадью 51,0 кв.м. и жилой площадью 30,6 кв.м., которую тот 16 ноября 1999 года обменял с согласия всех членов своей семьи на 3-х комнатную квартиру №39 по ул. Калининградской д.34 в г. Гвардейске общей площадью 59,7 кв.м. и жилой площадью 45,1 кв.м., принадлежащую на праве собственности его отцу Волоховскому Е.И., куда также в качестве члена семьи собственников жилого помещения (по 1/3 доли на супруга заявительницы и 2-х их несовершеннолетних детей) 1 марта 2000 года была вселена и зарегистрирована сама заявительница Б..... (Волоховская), которая добровольно отказалась от своей доли в праве собственности в указанной 3-х комнатной квартире, что не оспаривается и в апелляционной жалобе.

Из исследованного судом решения начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ» от 8 июня 2012 года №42/07/169, основанием для отказа в предоставлении Б..... Н.Л. по договору социального найма на состав семьи из 2-х человек двухкомнатной квартиры №34 по ул. Осенней д. 18 в г. Калининграде общей площадью 54,9 кв.м. послужило то обстоятельство, что 21 июня 2010 года Б..... добровольно освободила занимаемое ею жилое помещение и снялась с регистрационного учёта, чем намеренно ухудшила свои жилищные условия, а поэтому при предоставлении ей жилого помещения должны учитываться 14,9 кв.м. приходившиеся на неё.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что при предоставлении заявительнице на состав семьи из 2-х человек жилого помещения по договору социального найма от МО РФ должны учитываться приходившиеся на неё в квартире №39 по ул. Калининградской д.34 в г. Гвардейске 14,92 кв.м. общей площади жилого помещения.

Поскольку в соответствии со ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ Б..... на состав семьи из 2-х человек имела право получить от МО РФ жилое помещение общей площадью, не превышающей 30,08 кв.м. (18 кв.м. х 2 чел) +9 кв.м.) - 14,92 кв.м. = 30,08 кв.м.), тогда как размер общей площади выделенного заявительнице жилого помещения составляет 54,9 кв.м., что на 24,82 кв.м. превышает допустимую норму предоставления общей площади жилого помещения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о правомерности действий должностного лица и об отсутствии оснований к удовлетворению требований Б..... Н.Л.

При этом решение суда, вопреки мнению автора апелляционной жалобы об обратном, основано на правильном применении положений ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, возлагающей на федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, обязанность по предоставлению военнослужащему жилого помещения по установленным нормам только один раз за время военной службы, а распоряжение военнослужащим, обеспеченным жильём по установленным нормам, предоставленным ему жилым помещением, само по себе, не порождает у такого военнослужащего права на улучшение жилищных условий.

В то же время, такое право может возникнуть у военнослужащего в случае изменения семейного положения, в результате чего обеспеченность общей площадью ранее предоставленного ему помещения на каждого совместно проживающего с ним члена семьи станет составлять менее учетной нормы, что и имело место у Б..... после регистрации брака с Б..... А.А. 07 сентября 2007 года.

Вопреки мнению автора апелляционной жалобы, за Б..... Н.Л. в силу положений ст. 31 ЖК РФ, сохранялось право постоянного пользования и проживания в квартире №39 по ул.

Калининградской д.34 в г. Гвардейске.

Что касается факта расторжения Б..... брака с Волоховским, на что, как на основание утраты ею права пользования и проживания в названной квартире, указано в апелляционной жалобе, то такое мнение противоречит требованиям названной нормы в редакции Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ, согласно которому действие положений части 4 статьи 31 не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором, что и имело место в данном деле.

Ссылка в жалобе на возможность применения к рассматриваемым правоотношениям положений Порядка взаимодействия органов военного управления при предоставлении военнослужащему жилого помещения общей площадью, превышающей установленные статьей 15.1 ФЗ от 27 мая 1998г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» нормы предоставления жилого помещения, и компенсации военнослужащим за счет собственных средств затрат федерального бюджета при предоставлении жилого помещения, превышающего нормы предоставления жилого помещения, утвержденного приказом МО РФ 2011 г. № 1450, беспредметна, поскольку указанный приказ отменен приказом данного должностного лица № 1154 от 28.04.2012 года.

Вопреки мнению автора апелляционной жалобы, судом первой инстанции дан анализ положений п. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих», из которого следует, что положения указанной нормы применяются, когда жилые помещения военнослужащими приобретаются либо получают в собственность, а не по договору социального найма, что имело место в случае обеспечения жилым помещением Б..... Н.Л.

При рассмотрении данного дела судом первой инстанции, вопреки мнению об обратном автора апелляционной жалобы, нарушений норм процессуального и материального права, которые могли привести к неправильному разрешению дела, не допущено.

В связи с изложенным, принимая во внимание, что иные доводы апелляционной жалобы не ставят под сомнение законное и обоснованное решение суда, руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, п. 1 и 329 ГПК РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года по заявлению Б..... Н.Л. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», связанные с вынесением решения от 08 июня 2012 года №42/07/169 об отказе в предоставлении ей жилого помещения, - оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя заявителя — Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Верно:

Судья Баттийского флотского военного
суда

Секретарь 30.10.2012

года

С.Г. Чумаков
В.С. Мельн



