



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 ноября 2014 г.

гор. Калининград

Судья Балтийского флотского военного суда Комаров Д.Е., рассмотрев кассационную жалобу бывшего военнотружашего войсковой части 30866 подполковника запаса Д.....а А.И. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 07 августа 2014 г. по гражданскому делу по его заявлению об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, связанных с отказом в принятии его на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма,

УСТАНОВИЛ:

Д..... оспорил в суде решение начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от 16 мая 2014 г. об отказе в принятии его на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, и просил обязать должностное лицо принять его самого и троих его детей на жилищный учет для последующего обеспечения жилым помещением по избранному месту жительства - в гор. Калининграде.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 07 августа 2014 г., в удовлетворении требований Д.....а отказано.

18 сентября 2014 г. от заявителя поступила кассационная жалоба, в которой содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Автор кассационной жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права, не применив закон подлежащий применению, а также не учли существующую судебную практику Верховного Суда РФ по аналогичным делам.

Д..... полагает необоснованной ссылку суда апелляционной инстанции на разъяснения, содержащиеся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», указывая, что в его ситуации дети не проживали в квартире, принадлежащей на праве собственности их матери.

Далее заявитель приводит доводы, совокупность которых сводится к тому, что выводы суда первой инстанции о намеренном ухудшении им жилищных условий являются лишь предположениями и рассуждениями судьи, не основаны на фактических обстоятельствах дела, которые к тому же установлены не полно.

Изучив материалы дела, истребованного 23 сентября 2014 г. и поступившего в Балтийский флотский военный суд 25 сентября 2014 г., проверив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Как следует из материалов дела, Д....., имеющий выслугу более 21 года, перед увольнением с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями обратился в апреле 2014 г. в отдел № 5 (г. Калининград) ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ с заявлением о постановке на жилищный учет по избранному постоянному месту жительства - в гор. Калининграде, составом семьи 4 человека (он сам и трое детей).

По месту военной службы заявитель занимает по договору социального найма предоставленную ему в 2008 г. на семью из трех человек (на него самого, на его несовершеннолетнюю дочь Софью и на сына бывшей жены от предыдущего брака) двухкомнатную квартиру общей площадью 43,8 кв. м. по адресу: Калининградская обл., Светлогорский район, пос. Донское, ул. Янтарная, д. 8, кв. 22. В этом жилом помещении зарегистрированы все вышеперечисленные лица с октября 2008 г., а также родившаяся в феврале 2010 г. дочь заявителя Елизавета - с марта 2010 г.

Бывшей супруге Д.....а, брак с которой прекращен 6 мая 2014 г., принадлежат на праве собственности: однокомнатная квартира общей площадью 27 кв. м. в гор. Калининграде по ул. Калужская, д. 26, кв.53, а также двухкомнатная квартира общей площадью 57,6 кв. м. по адресу: гор. Светлогорск, ул. Вокзальная, д. 4 кв. 20. В последней из указанных квартир до октября 2008 г. были зарегистрированы и проживали дочь заявителя Софья и сын его бывшей жены.

Признавая отказ в принятии Д.....а на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, законным, гарнизонный суд в решении указал, что расторжение заявителем брака является намеренным ухудшением им жилищных условий.

Флотский военный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, однако посчитал решение правильным по существу. Проанализировав положения статей 55, 56, 61, 63 и 65 Семейного кодекса РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса

Российской Федерации», флотский суд указал в апелляционном определении о том, что дети заявителя и после расторжения последним брака не утратили права пользования жилыми помещениями, собственником которых является их мать, а поэтому не могут считаться необеспеченными жильем или нуждающимися в улучшении жилищных условий.

Между тем, указанные выводы судов нельзя признать соответствующими требованиям действующего законодательства.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Таким иным нормативным актом является Постановление Правительства Российской Федерации от 06 сентября 1998 г. № 1054, утвердившее Правила учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства (далее - Правила).

Согласно подп. «и» п. 7 Правил избрание гражданами постоянного места жительства после увольнения с военной службы является самостоятельным основанием для признания их нуждающимися в получении жилых помещений.

Повлечь отказ в постановке на жилищный учет по избранному постоянному месту жительства может, в силу требований п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», невозможность (нежелание военнослужащего или членов его семьи) освободить занимаемые по прежнему месту жительства жилые помещения, либо наличие у них каких-либо прав на иные жилые помещения.

Оценивая наличие у Д.....а прав на жилые помещения, собственником которых является его бывшая жена, следует исходить из положений п. 1 ст. 36 СК РФ о том, что имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

По делу установлено, что двухкомнатная квартира по ул. Вокзальной в гор. Светлогорске получена бывшей супругой заявителя в 2005 г. в порядке наследования, а значит, никаких прав на данную квартиру Д.....а после расторжения брака не имеет.

Что касается однокомнатной квартиры по ул. Калужской в гор. Калининграде, то, как видно из материалов дела, это жилое помещение приобретено бывшей женой заявителя в 2011 г. по договору купли-продажи с использованием кредитных средств, а также средств целевого жилищного займа в порядке реализации права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. При этом судами не исследованы порядок и условия предоставления целевого жилищного займа, что не позволяет однозначно утверждать о режиме совместной собственности супругов на данное жилое помещение.

Разрешая вопрос о правах детей заявителя на жилые помещения, принадлежащие на праве собственности его бывшей жене, следует применять ч. 3 ст. 65 Семейного кодекса РФ, согласно которой место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

Из материалов дела усматривается, что соглашением родителей определено проживание двух несовершеннолетних детей вместе с заявителем. Данное обстоятельство подтверждено соглашением об установлении места жительства детей при раздельном проживании родителей, удостоверенным нотариусом Светлогорского нотариального округа Калининградской области от 28 мая 2014 г., и пояснениями в судебном заседании Д.....а о проживании вместе с детьми в жилом помещении, ранее предоставленном ему военным ведомством в пос. Донское.

Следовательно, несовершеннолетние дочери заявителя, которые в соответствии с соглашением родителей о месте их жительства проживают с заявителем, и при этом Софья еще в октябре 2008 г. выехала из принадлежащей ее матери квартиры по ул. Вокзальной в гор. Светлогорске со снятием с регистрационного учета, а Елизавета не вселялась в эту квартиру вовсе, не сохранили (а Елизавета не приобрела) права пользования данным жилым помещением, как утратил такое право и совершеннолетний сын бывшей жены Д.....а от предыдущего брака, вселившийся одновременно с Софьей, в октябре 2008 г. в предоставленную заявителю (в том числе на детей) квартиру в пос. Донское.

Вселение детей Д.....а в какое-либо из жилых помещений, принадлежащих его бывшей супруге, в силу положений статей 30, 31 Жилищного кодекса РФ, а применительно к несовершеннолетним дочерям и статьи 65 Семейного кодекса РФ, возможно лишь с согласия собственника жилого помещения и при условии изменения родителями соглашения о месте проживания детей.

Таким образом, Д.....а обоснованно поставил вопрос о признании незаконным решения начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от 16 мая 2014 г. об отказе в принятии его на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

С учетом вышеприведенного считаю, что доводы кассационной жалобы Д.....а заслуживают внимания, а при вынесении состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений допущены такие нарушения норм материального права, которые являются основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в силу требований статьи 387 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 384 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Кассационную жалобу подполковника запаса Д.....а А.И. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 07 августа 2014 г. вместе с гражданским делом по его заявлению об оспаривании действий начальника отдела № 5 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации», связанных с отказом в принятии его на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, передать для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда.

Подлинное за надлежащей подписью.

Верно:

Судья Балтийского флотского
военного суда



Д.Е. Комаров