



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 августа 2013 года

Калининград

Судья Балтийского флотского военного суда Постовалов В.Л., рассмотрев кассационную жалобу заявителя У.....а Н.Н. на апелляционное определение от 2 июля 2013 года № 13баг, вынесенное по гражданскому делу по его заявлению об оспаривании действий Министра обороны РФ, связанных с исключением его из списков личного состава,

установил:

У..... оспорил в суд действия Министра обороны РФ, руководителя ФКУ «Единый расчётный центр МО РФ» и командира войсковой части 54129, связанные с исключением 20 ноября 2012 года его из списков личного состава части. В обоснование заявления в суд У..... указал, что при увольнении он дел и должности не сдавал, единовременное пособие ему на один оклад денежного содержания как награждённому государственной наградой - медалью «70 лет Вооружённых Сил СССР» не увеличили. В заявлении У..... сослался также на то, что ему не выплатили часть причитающегося за ноябрь 2012 года денежного довольствия, дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное приказом Минобороны РФ от 26 июля 2010 года № 1010, и денежную компенсацию взамен вещевого имущества, право на получение которого у него возникло в последний год военной службы. Кроме того, в заявлении указывалось, что вследствие предоставления задним числом неиспользованной части отпуска он не смог реализовать гарантированное право на отдых. В связи с приведёнными обстоятельствами У..... настаивал на отмене приказа Министра обороны РФ об исключении его из списков личного состава части и возложении на должностное лицо обязанности повторно произвести увольнение, но с соблюдением действующего законодательства.

Калининградский гарнизонный военный суд решением от 28 марта 2013 года заявление У.....а признал обоснованным и требования заявителя удовлетворил.

Апелляционным определением от 2 июля 2013 года № 13баг Балтийского флотского военного суда названное решение гарнизонного военного суда отменено и по делу принято новое решение об удовлетворении требований заявителя лишь в части. Данным апелляционным определением на Министра обороны РФ возложена обязанность изменить дату исключения У.....а из списков личного состава на 9 декабря 2012 года, обеспечить заявителя по эту дату всеми видами довольствия и выплатить ему денежную компенсацию в размере 7287 рублей 44 копейки за не выданное вещевое имущество личного пользования, право на получение которого у него возникло в последние двенадцать месяцев военной службы. Кроме того, суд апелляционной инстанции обязал руководителя ФКУ «Единый расчётный центр Министерства обороны РФ» выплатить У.....у удержанные надбавки за классную квалификацию и за особые условия военной службы за период с 13 сентября по 31 октября 2012 года, а также произвести доплату одного оклада денежного содержания к единовременному денежному пособию при увольнении с военной службы. С учётом частичного удовлетворения требований государственная пошлина взыскана в пользу У.....а в пропорциональном размере, то есть в сумме ста рублей.

В кассационной жалобе У..... просит апелляционное определение по его делу отменить и оставить в силе решение гарнизонного военного суда. В обоснование данной просьбы в жалобе её автор привёл многочисленные доводы, суть которых сводится к тому, что суд апелляционной инстанции, приняв и исследовав дополнительные доказательства, вызвав свидетелей и допросив их в судебном заседании без решения о рассмотрении дела без особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, тем самым утратил независимость. По мнению У.....а, выводы суда апелляционной инстанции обстоятельствам дела не соответствуют, поскольку дел и должности он не сдал, согласия на исключение из списков личного состава части до проведения с ним полного расчёта по всем видам обеспечения не давал.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вместе с тем, ни из содержания апелляционной жалобы, ни из материалов истребованного из суда первой инстанции гражданского дела, оснований для отмены апелляционного определения, предусмотренных приведённой нормой процессуального закона, не усматривается.

Названным апелляционным определением восстановлены права заявителя на нереализованную в период службы часть основного отпуска за 2012 год, причитающиеся денежную компенсацию взамен вещевого имущества и оклад денежного содержания как награждённому государственной наградой - медалью «70 лет Вооружённых Сил СССР». Кроме того, судом апелляционной инстанции возложена обязанность на должностных лиц обеспечить заявителя по новую дату исключения из списков личного состава всеми видами довольствия и вернуть удержанные надбавки за классную квалификацию и за особые

условия военной службы за период с 13 сентября по 31 октября 2012 года. Таким образом, суд, как это и предусмотрено частью 1 статьи 258 ГПК РФ, в полной мере восстановил право У.....а на отдых и на причитающиеся ему выплаты. Восстанавливать для этого заявителя ещё и в списках личного состава части необходимости не имеется.

Мотивы, по которым суд второй инстанции отказал в удовлетворении остальных требований заявителя, подробно изложены в апелляционном определении со ссылками на примененные нормы законодательства. Доводы автора кассационной жалобы, не согласного с выраженной в этом определении правовой позицией, направлены на отличное от данного судом толкование закона и законности состоявшегося по делу судебного постановления не подрывают.

Из исследованных судом выписки из приказа от 17 октября 2012 года № 2122 (том 1 л.д. 5), копии акта приёма-передачи (том 1 л.д. 206) и показаний свидетеля Абулгасанова (том 1 л.д. 194) усматривается, что У....., вопреки его ошибочному мнению, дела и должность сдал 12 сентября 2012 года.

При разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (часть 3 статьи 246 ГПК РФ) и вправе истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела (часть 2 статьи 249 ГПК РФ). Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме, а не только в обжалуемой части (часть 2 статьи 327.1.ГПК РФ). В связи с изложенным принятие судом апелляционной инстанции новых доказательств, в том числе вызов и допрос по своей инициативе свидетелей, требованиям процессуального закона не противоречили. Данные процессуальные действия, направленные на полное и всестороннее рассмотрение дела по существу, принятие по нему обоснованного и законного решения, не указывают на заинтересованность в исходе дела суда апелляционной инстанции и не дают оснований усомниться в его объективности и беспристрастности.

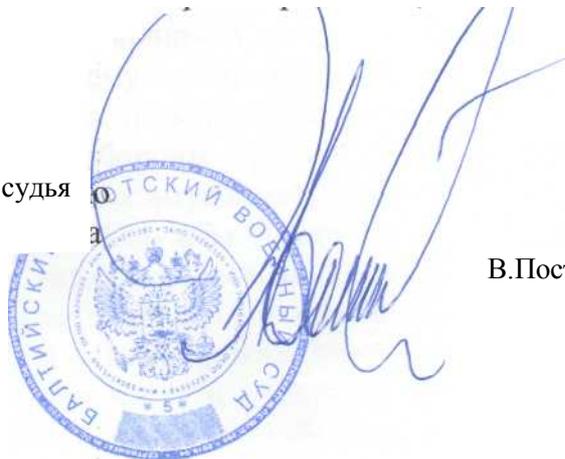
Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену апелляционного определения, при изучении дела не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 381 и статьёй 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы У.....а Н.Н. на апелляционное определение от 2 июля 2013 года № 136аг, вынесенное по гражданскому делу по его заявлению об оспаривании действий Министра обороны РФ, связанных с исключением его из списков личного состава.

Верно: подлинный за надлежащей подписью: судья
Балтийского флотского военного



В.Постовалов

28 августа 2013 года.