



**Р Е Ш Е Н И Е**  
Именем Российской Федерации

16 мая 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гушина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием помощника военного прокурора Калининградского гарнизона лейтенанта юстиции Иванова И.В., заявителя К.....ва К.С., его представителя Золотарёва М.Ю., представителя Министра обороны РФ Клочковой Ж.Г., представителей командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н., Арсаева Х.М. в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 подполковника К.....ва К.С. об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, связанных с изданием приказа от 22 марта 2013 года №225 в части, касающейся досрочного увольнения с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта.-

**УСТАНОВИЛ:**

К.....в обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просил признать незаконными действия Министра обороны РФ, связанные с изданием приказа от 22 марта 2013 года №225 в части, касающейся его досрочного увольнения с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта, а также обязать названное воинское должностное лицо данный приказ в части, касающейся его досрочного увольнения с военной службы, отменить.

В судебном заседании заявитель и его представитель Золотарёв М.Ю. заявленные требования поддержали и указали, что приказом Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 К.....в был досрочно уволен с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта. Основанием для издания указанного приказа послужило решение Центральной аттестационной комиссии МО РФ №10 от 27 июня 2012 года, утверждённое Министром обороны РФ, согласно которому К.....в был признан не соответствующим занимаемой воинской должности и подлежал досрочному увольнению с военной службы всякая невыполнением им условий контракта. Поскольку при вынесении решения 27 июня 2012 года о его досрочном увольнении с военной службы Центральной аттестационной комиссией МО РФ были нарушены требования приказа Министра обороны РФ от 29 февраля 2012 года №444, регламентирующего порядок организации и проведения аттестации в Вооруженных Силах РФ и его права, К.....в оспорил данное решение ЦАК МО РФ и действия командира войсковой части 49289, связанные с изданием приказов о привлечении его к дисциплинарной ответственности, в Калининградском гарнизонном военном суде, который своим решением от 14 января 2013 года требования К.....ва удовлетворил частично, возложив на командира войсковой части 49289 обязанность рассмотреть обращение К.....ва от 27 августа 2012 года и дать на него ответ в установленный законом срок. В удовлетворении же остальной части требований К.....ву было отказано.

Будучи не согласным с решением суда, К.....в обжаловал его в апелляционном порядке в Балтийский флотский военный суд, который своим апелляционным определением от 14 мая 2013 года №65аг решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 января 2013 года в части, которой заявителю было отказано в удовлетворении требований, отменил и принял повое решение о признании незаконными заключения Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 26 июня 2012 года в отношении К.....ва, а также действий Министра обороны РФ по утверждению указанного заключения, обязав Центральную аттестационную комиссию и Министра обороны РФ указанное заключение отменить. Кроме того, суд апелляционной инстанции признал незаконными приказы командира войсковой части 49289 №407.437,379,382 о привлечении заявителя К.....ва к дисциплинарной ответственности, обязав его названные приказы отменить. А в удовлетворении требований К.....ва о признании незаконными действий командира войсковой части 49289, связанных с оформлением новой служебной карточки, оформлением аттестационного листа, суд апелляционной инстанции отказал.

Поскольку единственным основанием для издания приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....ва с военной службы в запас в связи с несоблюдением им условий контракта послужило именно решение Центральной аттестационной комиссии МО РФ №10 от 27 июня 2012 года, утвержденное Министром обороны РФ, которое вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг было признано незаконным, то, как считают заявитель и его представитель, у Министра обороны РФ отсутствовали законные основания для издания приказа о досрочном увольнении К.....ва с военной службы в запас по указанному основанию. В связи с чем, просили удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Представитель Министра обороны РФ Клочкова Ж.Г. требования заявителя не признала и просила суд в их удовлетворении отказать, поскольку законных оснований для восстановления заявителя на военной службе не имеется.

Представители командира войсковой части 49289 Родионова Ю.Н., Арсаев Х.М., каждый в отдельности, требования заявителя не признали и указали, что единственным основанием для представления заявителя к досрочному увольнению с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта послужило поступившее в войсковую часть соответствующее решение Центральной аттестационной комиссии МО РФ №10 от 27 июня 2012 года о досрочном увольнении заявителя с военной службы, утвержденное Министром обороны РФ. В связи с чем, в удовлетворении требований заявителю просили отказать.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, а также заслушав заключение военного прокурора, полагавшего необходимым требования заявителя удовлетворить в полном объеме, суд приходит к следующему.

Поскольку представленными доказательствами подтверждается, а сторонами не оспаривается, суд считает установленным, что К.....в проходит военную службу по контракту в должности командира радиотехнического

батальона войсковой части 49289 (ВУС-0440003, штатная категория «подполковник», 18 тарифный разряд), а срок действия заключенного с ним контракта истекает 20 апреля 2015 года.

Выпиской из пункта 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 подтверждается, что К.....в был досрочно уволен с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, т.е. по подпункту «в» пункта 2 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Основанием для издания указанного приказа послужило соответствующее представление командующего войсками Западного военного округа, которым 9 февраля 2013 года было утверждено представление командира войсковой части 49289 от 9 октября 2012 года с ходатайством о досрочном увольнении К.....ва с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Из содержания названного представления командира войсковой части 49289 усматривается, что приказом командующего Балтийским флотом от 7 июля 2011 года №1217 за нарушение требований ст.81 Устава внутренней службы ВС РФ, выразившееся в непринятии всех возможных мер по предупреждению гибели и увечий подчинённых военнослужащих, ст.133 УВС ВС РФ, выразившееся в незнании истинного положения дел в подразделении, в неудовлетворительном поддержании внутреннего порядка, организации охраны подразделений батальона не на должном уровне, в неудовлетворительном выполнении требований приказа Министра обороны РФ от 1997 года №440 «О мерах по предупреждению пьянства и алкоголизма среди военнослужащих ВС РФ», выразившееся в непринятии мер по пресечению употребления военнослужащими спиртных напитков на службе, нарушение требований директивы ГК ВМФ от 7 июня 2000 года №ДВ-24 «По организации работы по предупреждению происшествий на служебном и личном автотранспорте личным составом ВМФ», выразившееся в отсутствии утвержденного оборудования места стоянки личного автотранспорта, на К.....ва было наложено дисциплинарное взыскание «предупреждение о неполном служебном соответствии». Поскольку спустя год после объявления ему указанного взыскания К.....в должных выводов для себя не сделал, имел 9 дисциплинарных взысканий, заключением Центральной аттестационной комиссии МО РФ №10 от 27 июня 2012 года, утверждённым Министром обороны РФ, было принято решение о несоответствии К.....ва занимаемой им воинской должности и досрочному увольнению его с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта. Копия названного заключения ЦАК МО РФ №10 от 27 июня 2012 года поступила для исполнения 5 октября 2012 года в войсковую часть 49289 из вышестоящей войсковой части 42155, что и явилось основанием для командира войсковой части 49289 для представления К.....ва к досрочному увольнению с военной службы.

В связи с чем, суд считает установленным, что единственным основанием для представления К.....ва к досрочному увольнению по указанному основанию послужило поступившее в войсковую часть 49289 заключение ЦАК МО РФ №10 от 27 июня 2012 года о несоответствии К.....ва занимаемой им воинской должности и досрочном увольнении его с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, утверждённое Министром обороны РФ.

Как усматривается из копии апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг, будучи не согласным с действиями ЦАК МО РФ и Министра обороны РФ, связанными с проведением и выводами Центральной аттестационной комиссии Министерства обороны РФ от 27 июня 2012 года, и действиями командира войсковой части 49289, связанными с оформлением на него аттестационного листа, представленного в ЦАК МО РФ, и привлечением его к дисциплинарной ответственности, К.....в оспорил их в судебном порядке.

Рассмотрев апелляционную жалобу К.....ва на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 14 января 2013 года, Балтийский флотский военный суд в своём апелляционном определении от 14 мая 2013 года №65аг установил, что в соответствии с телефонограммой командующего войсками Западного военного округа от 17 апреля 2012 года, во исполнение указаний Министра обороны РФ от 10 апреля 2012 года №205/2/241, командующему Балтийским флотом было предписано в период с 15 апреля по 30 июня 2012 года провести аттестацию военнослужащих, проходящих военную службу по контракту.

В связи с чем, аттестационной комиссией войсковой части 42155 26 апреля 2012 года был рассмотрен отзыв командира войсковой части 49289 на К.....ва. Заключение аттестационной комиссии о соответствии Капичева занимаемой воинской должности, целесообразности переместить его на другую должность в другой регион было утверждено командиром войсковой части 42155 и командующим войсками Западного военного округа соответственно 27 апреля и 24 мая 2012 года. Аттестационной комиссией Балтийского флота 11 мая 2012 года дано заключение о соответствии К.....ва занимаемой им воинской должности, целесообразности переместить его на другую должность в другой регион, которое было утверждено 13 мая 2012 года командующим Балтийским флотом.

27 июня 2012 года Центральной аттестационной комиссией МО РФ было дано заключение о несоответствии К.....ва занимаемой воинской должности и увольнении с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта, которое было утверждено Министром обороны РФ.

Между тем, в п.6 Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённого приказом МО РФ от 29 февраля 2012 года №444 (далее по тексту - Порядок) конкретно указано, что заседание аттестационной комиссии воинской части проводится с участием аттестуемого военнослужащего, его непосредственного или прямого начальника при рассмотрении аттестационного листа, содержащего вывод о несоответствии военнослужащего занимаемой воинской должности, или отзыва, в котором отмечается наличие у аттестуемого военнослужащего существенных недостатков в выполнении общих, должностных или специальных обязанностей, а также при наличии заявления аттестуемого военнослужащего о несогласии с представленным аттестационным листом и изложенным в нём отзывом.

Пунктом 3 указанного Порядка разъяснено, что аттестуемый военнослужащий имеет право ознакомиться с аттестационным листом, содержащим отзыв, до представления в аттестационную комиссию и представить в аттестационную комиссию дополнительные сведения о своей служебной деятельности за предшествующий период, а также заявление о своем несогласии с представленным отзывом.

Пунктом 7 названного Порядка также определено, что выводы и заключение в аттестационном листе должны основываться на содержании отзыва командира (начальника) аттестуемого военнослужащего.

Проанализировав содержание вышеуказанных правовых норм, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что строгое соблюдение указанных условий при проведении аттестации военнослужащих обязательно, поскольку их реализация предоставляет военнослужащему возможность сообщить дополнительные сведения аттестационной комиссии о своей служебной деятельности за предшествующий период и (или) подать заявление о своём несогласии с представленным отзывом.

Установив, что на заседание ЦАК МО РФ 27 июня 2012 года К.....в не приглашался, с аттестационным листом до его рассмотрения названной комиссией не был ознакомлен, а из исследованных судом апелляционной инстанции копий удостоверение к медалям, копий грамот о награждении за отличия по службе, положительных служебных характеристик о соответствии занимаемой воинской должности усматривалось, что у К.....ва имелись дополнительные сведения о его служебной деятельности за аттестуемый период, суд также пришел к выводу о том, что по причине несоблюдения ЦАК МО РФ пунктов 3,6 Порядка, К.....в был лишен возможности представить их на заседание ЦАК МО РФ 27 июня 2012 года.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что заключение №10 от 27 июня 2012 года ЦАК МО РФ в нарушение пункта 7 Порядка не основано на содержании отзыва командира (начальника) аттестуемого военнослужащего, согласно которому, в частности, К.....в добросовестно выполняет свой служебный долг, обладает необходимыми организаторскими навыками, хорошо знает своё вооружение и военную технику, выполняет все требования по её >кспл>тации, имеет удовлетворительную оценку боевой подготовки. Вывода о несоответствии К.....ва занимаемой воинской должности, о необходимости досрочного увольнения К.....ва с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта отзыв командира войсковой части 49289 не содержал.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что при проведении аттестации в отношении К.....ва Центральной аттестационной комиссией были допущены существенные нарушения требований пунктов 3,6,7 Порядка. В связи с чем, суд признал заключение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 27 июня 2012 года в отношении К.....ва К.С, а также действия Министра обороны РФ по его утверждению незаконным и обязал Центральную аттестационную комиссию МО РФ и Министра обороны РФ отменить указанное заключение.

Разрешая требования заявителя по оспариванию им действий командира войсковой части 49289, связанных с изданием приказов от 15 августа 2012 года №379 и №382, от 31 августа 2012 года №407, от 20 сентября 2012 года №437 о привлечении К.....ва к дисциплинарной ответственности за неприятие им, как командиром (начальником) мер по предупреждению дисциплинарных проступков, совершённых его подчинёнными, суд апелляционной инстанции установил, что согласно п.1 Перечня грубых дисциплинарных проступков (Приложение №7 к Дисциплинарному уставу Вооружённых Сил Российской Федерации) неприятием командиром в пределах его компетенции необходимых мер по предупреждению и пресечению дисциплинарного проступка, совершённого подчинённым ему по службе военнослужащим, относится к грубому дисциплинарному проступку.

Установив, что по вменённым К.....ву фактам совершения им грубых дисциплинарных проступков протоколы о грубом дисциплинарном проступке не составлялись и для ознакомления К.....ву не представлялись, суд апелляционной инстанции пришёл к безусловному выводу о том, что командиром войсковой части 49289 были нарушены требования ст.81 Дисциплинарного устава ВС РФ о разбирательстве по факту грубого дисциплинарного проступка, что является основанием для признания незаконными и отмены изданных им приказов от 15 августа 2012 года №379 и №382, от 31 августа 2012 года №407, от 20 сентября 2012 года №437.

В связи с чем, действия командира войсковой части 49289, связанные с изданием приказов от 15 августа 2012 года №379 и №382, от 31 августа 2012 года №407, от 20 сентября 2012 года №437 о привлечении К.....ва к дисциплинарной ответственности, суд признал незаконными и обязал указанное воинское должностное лицо названные приказы отменить.

На основании ч.2 ст.61 ГПК РФ, вышеизложенные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг, суд считает установленными.

Поскольку вступившим в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 14 мая 2013 года №65аг заключение Центральной аттестационной комиссии МО РФ от 27 июня 2012 года в отношении К.....ва К.С. и действия Министра обороны РФ по его утверждению, а также действия командира войсковой части 49289, связанные с изданием им приказов от 15 августа 2012 года №379 и №382, от 31 августа 2012 года №407, от 20 сентября 2012 года №437 были признаны незаконными, а каких-либо иных оснований для досрочного увольнения К.....ва с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта не имелось, что признали и не оспаривали в суде представители воинских должностных лиц, суд приходит к безусловному выводу о том, что действия Министра обороны РФ, связанные с изданием пункта 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....ва К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условия контракта, являются незаконными.

В связи с чем, требования заявителя суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-197,258 ГПК РФ, военный суд,-

#### РЕШИЛ:

Заявление К.....ва К.С. признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Действия Министра обороны Российской Федерации, связанные с изданием пункта 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....ва К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта, признать незаконными, а пункт 38 параграфа 20 этого же приказа Министра обороны РФ,- признать не действующим с момента его издания.

Обязать Министра обороны РФ отменить пункт 38 параграфа 20 приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года №225 о досрочном увольнении К.....ва К.С. с военной службы в запас в связи с невыполнением им условий контракта и восстановить К.....ва К.С. на военной службе в прежней либо равнозначной воинской должности.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ, взыскать с Министерства обороны РФ в пользу К.....ва К.С, в счет компенсации понесенных им судебных расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления в суд, 200 (двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. с 21 мая 2013 года.

Судья:

/ подпись /

Д.И.Гущин