



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 июля 2012 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего судьи Гущина Д.И., при секретаре Сукмановой И.О., с участием старшего помощника военного прокурора Калининградского гарнизона Семитко А.М., заявителя Н. Ю.В., его представителя Золотарёва М.Ю., представителя заинтересованного лица командира войсковой части 30866 Салова А.Н., в открытом судебном заседании в расположении суда, рассмотрев гражданское дело по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 30866 майора запаса Н. Ю.В. об оспаривании действий Министерства обороны Российской Федерации, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 30866, связанных с порядком его исключения из списков личного состава –

УСТАНОВИЛ:

Н. Ю.В. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просил признать незаконными действия Министерства обороны РФ, связанные с изданием приказа от 10 мая 2012 года №953 в части, касающейся исключения его из списков личного состава войсковой части 30866 с 10 мая 2012 года, а приказ Министерства обороны РФ от 10 мая 2012 года №953 в этой же части, - признать не действующим с момента его издания. Кроме того, заявитель просил отменить названный приказ Министерства обороны РФ от 10 мая 2012 года №953 в части, касающейся исключения его из списков личного состава и восстановить его в списках личного состава войсковой части 30866 до полного обеспечения всеми причитающимися видами денежного довольствия.

В судебном заседании заявитель свои требования поддержал и указал, что на основании приказа Министерства обороны РФ от 7 марта 2012 года №340 он был досрочно уволен с военной службы в запас по подпункту «в» пункту 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с признанием его по заключению ВВК не годным к военной службе, а в соответствии с приказом Министерства обороны РФ от 10 мая 2012 года №953, он был исключён из списков личного состава с 10 мая 2012 года. При этом, в нарушение требований п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, на момент исключения его из списков личного состава с 10 мая 2012 года он не был обеспечен всеми причитающимися видами денежного довольствия. В частности: денежная компенсация в замен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества ему была выплачена 9 июля 2012 года; единовременное пособие при увольнении с военной службы в размере 7 окладов денежного содержания ему было выплачено 28 мая 2012 года вместе с причитающимся ему денежным довольствием за период с 1 по 10 мая 2012 года; причитающееся ему по нормам снабжения вещевого имущество в натуре ему было выдано 12 июня 2012 года. Вместе с тем, в нарушение ч.5 ст.3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года №306-ФЗ, Министром обороны РФ ему до настоящего времени не было выплачено выходное пособие при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания за награждение заявителя государственной наградой

- медалью «70 лет Вооружённых Сил СССР». В связи с чем, как полагает заявитель, он в соответствии с п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы подлежит восстановлению в списках личного состава воинской части до момента полного расчёта по выходному пособию при его исключении из списков личного состава. Кроме того, как указывает заявитель, оспариваемым приказом МО РФ от 10 мая 2012 года №953 о его исключении из списков личного состава было нарушено его право на получение основного отпуска за 2012 год пропорционально прослуженному времени, поскольку таковой ему был представлен задним числом. В связи с чем, заявитель просит суд удовлетворить заявленные им требования в полном объёме.

Представитель заявителя Н. Ю.В. - Золотарёв М.Ю. заявленные требования поддержал и настаивал на их удовлетворении.

Представитель МО РФ Д.Я.П. надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыла, и о причинах своей неявки суд заблаговременно не проинформировала. При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 257 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть данное дело без её участия.

Представитель руководителя ФКУ «Единый расчётный центр МО РФ» С.Е.А. в письменном заявлении в суд требования заявителя не признала, а дело просила рассмотреть без её участия.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 257 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть указанное дело без участия представителя руководителя ФКУ «Единый расчётный центр МО РФ» С.Е.А.

Представитель заинтересованного лица - командира войсковой части 30866 Салов А.Н. требования заявителя не признал и просил суд в их удовлетворении отказать в полном объёме.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав заключение военного прокурора, полагавшего необходимым требования заявителя удовлетворить частично, суд приходит к следующему.

Поскольку представленными доказательствами подтверждается, а сторонами не оспаривается, суд считает установленным, что Н. Ю.В. приказом Министра обороны РФ от 7 марта 2012 года №340 был досрочно уволен с военной службы в запас по подпункту «в» пункта 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 года №53-ФЗ, т.е. в связи с признанием его по заключению ВВК не годным к военной службе, и на основании параграфа 8 приказа Министра обороны РФ от 10 мая 2012 года №953 исключен из списков личного состава части с 10 мая 2012 года.

При этом, как усматривается из объяснений заявителя, из представленных им справок из войсковой части 30866, из СБ РФ о поступлении денежных средств на его банковскую карту, единовременное пособие при исключении его из списков личного состава части в размере 7 окладов денежного содержания было перечислено Н. Ю.В. лишь 28 мая 2012 года вместе с причитающимся денежным довольствием за период с 1 по 10 мая 2012 года в размере 13136 рублей 03 копейки, вещевое имущество в натуре было выдано ему лишь 12 июня 2012 года, а денежная компенсация взамен положенного за последний год перед увольнением с военной службы вещевого имущества личного пользования была выплачена заявителю лишь 9 июля 2012 года.

Из заявления заявителя усматривается, что Н. Ю.В., на основании п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, ставит вопрос об отмене приказа МО РФ от 10 мая 2012 года №953 о его исключении из списков личного состава и восстановлении его на военной службе в связи с тем, что на момент его исключения из списков личного состава и вплоть до настоящего времени ему не было доплачено единовременное пособие при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания в связи с награждением его 28 января 1988 года Указом Президиума Верховного Совета СССР юбилейной государственной наградой «70 лет Вооружённых Сил СССР», что в соответствии с ч.5 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» от 7 ноября 2011 года №306 -ФЗ даёт ему право на увеличение размера единовременного пособия при увольнении с военной службы на один оклад денежного содержания. Как усматривается из послужного списка заявителя, Н. Ю.В. 28 января 1998 года Указом президиума Верховного Совета СССР был удостоен юбилейной награды «70 лет Вооружённых Сил СССР».

Согласно ст.1 Указа Президиума Верховного Совета Союза СССР от 3 июля 1979 года №360-Х «Об утверждении общего положения об орденах, медалях и почётных званиях СССР» ордена, медали и почётные звания СССР являются государственными наградами СССР за особые заслуги в коммунистическом строительстве, защите социалистического Отечества, а также за иные особые заслуги перед Советским государством и обществом. На основании ст. 17, для награждения в связи с важными юбилейными датами в истории советского народа учреждены следующие медали СССР: юбилейная медаль «70 лет Вооружённых Сил СССР», которая является государственной наградой.

В связи с чем, на основании ч.5 ст.3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих при предоставлении им отдельных выплат» от 7 ноября 2011 года №306-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что Н. Ю.В., имеющий выслугу лет в календарном исчислении более 20 лет, имеет право на получение единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере 7 окладов денежного содержания и на увеличение его размера на один оклад денежного содержания за награждение его государственной наградой.

Как определено п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года №1237, военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчётов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

По смыслу этой правовой нормы приведенные положения данного пункта о том, что «до проведения с военнослужащим всех необходимых расчётов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается» должно применяться в правовом единстве и логической взаимосвязи

с предшествующим этому предложению положением, согласно которому «военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением».

Из этого следует сделать вывод о том, что «все необходимые расчеты», которые должны быть произведены с уволенным с военной службы военнослужащим до его исключения из списков личного состава воинской части, относятся к обеспечению такого военнослужащего, как это прямо указано в пункте 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, «установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением».

Однако, как полагает суд, единовременное пособие при увольнении с военной службы по своей природе ни к продовольственному, ни к вещевому обеспечению не относится, и не является денежным довольствием военнослужащего, по следующим основаниям.

Так, в соответствии со ст. 12 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (в ред. Федерального закона от 8 ноября 2011 года №309-ФЗ) военнослужащие обеспечиваются денежным довольствием в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и нормативными правовыми актами иных федеральных государственных органов.

Перечень денежных выплат, которые федеральным законодателем отнесены к денежному довольствию военнослужащих, приведены в статье 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года №306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

При этом, исходя из положений части 2 статьи 2 названного Федерального закона денежное довольствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащего, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат.

Что же касается единовременного пособия при увольнении с военной службы, то оно в силу части 2 статьи 2 и части 3 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» относится к «отдельным выплатам военнослужащим», а поэтому денежным довольствием не является.

Не имеется указаний о том, что «единовременное пособие при увольнении с военной службы» отнесено к «денежному довольствию военнослужащих» не только в вышеназванных федеральных законах, но и в каких-либо иных федеральных законах, нормативных правовых актах Президента Российской Федерации, нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актах федеральных органов исполнительной власти и нормативных правовых актах иных федеральных государственных органов.

При таких обстоятельствах несвоевременное обеспечение заявителя единовременным пособием при увольнении с военной службы не может быть расценено судом как не полное обеспечение его установленным денежным довольствием и признано основанием для восстановления заявителя на военной службе в списках личного состава до производства ему этой отдельной выплаты.

В связи с чем, нарушенное право заявителя на получение доплаты единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания за награждение его государственной наградой может быть восстановлено без восстановления его в списках личного состава воинской части.

Судом установлено, что причитающимся денежным довольствием за период с 1 по 10 мая 2012 года Н. Ю.В. был обеспечен 28 мая 2012 года, денежной компенсацией взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества - 9 июля 2012 года, а положенными по нормам снабжения предметами вещевого имущества - 12 июня 2012 года. При этом, как подтвердили в суде сам заявитель и представитель заинтересованного лица - командира войсковой части 30866 Салов А.Н., Н. Ю.В. до исключения его из списков личного состава не обращался с рапортом по команде о выплате ему денежной компенсации взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества. В связи с чем, несвоевременная выплата заявителю денежной компенсации за вещевое имущество не может служить основанием для восстановления Н. в списках личного состава.

Поскольку вещевым имуществом в натуре заявитель был обеспечен лишь 12 июня 2012 года, а своего согласия на исключение его из списков личного состава без полного обеспечения всеми положенными видами довольствия заявитель не давал, что подтвердили и признали в суде стороны, суд, исходя из требований пункта 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, приходит к выводу о том, что нарушенное право заявителя на полный и своевременный расчёт при его исклю-

чении из списков личного состава части может быть полностью восстановлено путём изменения даты его исключения из списков личного состава с 10 мая 2012 года на 12 июня 2012 года, по которую заявитель должен быть обеспечен всеми причитающимися видами довольствия.

Что же касается доводов заявителя о том, что им не был реализован основной отпуск за 2012 год пропорционально прослуженному времени, то, как полагает суд, нарушенное право заявителя на получение названного отпуска также будет полностью восстановлено в связи с изменением даты его исключения из списков личного состава с 10 мая 2012 года на 12 июня 2012 года.

Руководствуясь ст.ст. 152, 194 -197, 258 ГПК РФ, военный суд, -

РЕШИЛ:

Заявление Н. Ю.В. признать частично обоснованным. Обязать Министра обороны Российской Федерации:

- произвести доплату Н.Ю.В., как удостоенному в период прохождения им военной службы государственной награды СССР, единовременного пособия в размере одного оклада денежного содержания, для чего внести соответствующие изменения в изданный приказ МО РФ от 10 мая 2012 года №953 об исключении Н. Ю.В. из списков личного состава;

- внести соответствующие изменения в изданный приказ МО РФ от 10 мая 2012 года №953 об исключении Н. Ю.В. из списков личного состава, в котором изменить дату исключения Н. Ю.В. из списков личного состава с 10 мая 2012 года на 12 июня 2012 года, и обеспечить Н.Ю.В. на новую дату его исключения из списков личного состава всеми видами причитающегося денежного довольствия.

Обязать руководителя ФКУ «Единый расчётный центр МО РФ» после внесения Министром обороны РФ соответствующих изменений в изданный им приказ от 10 мая 2012 года №953 в части, касающейся исключения Н. Ю.В. из списков личного состава, доплатить Н.Ю.В., как удостоенному в период прохождения им военной службы государственной награды СССР, единовременное пособие в размере одного оклада денежного содержания, а также обеспечить Н.Ю.В. всеми причитающимися видами денежного довольствия по состоянию на 12 июня 2012 года включительно.

В удовлетворении остальных требований Н.Ю.В., - отказать.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ, взыскать с Министерства обороны РФ в пользу Н. Ю.В., в счет компенсации понесенных им судебных расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления в суд, пропорционально его удовлетворенным требованиям, 100 (сто) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. после 30 июля 2012 года.

Верно:

Председательствующий по делу
Судья

Д.И. Гуцин

Секретарь:

30.07.2012Г.

И.О. Сукманова

Д-И- Гуцин