



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 152аг

18 июля 2013 года

Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего Фурменкова Ю.С. и судей Джиоева А.В. и Постовалова В.Л., при секретаре Авраменко НА., с участием старшего помощника военного прокурора Балтийского гарнизона майора юстиции Баженова С.Е., заявителя, представителей Министра обороны РФ Дзижко Я.П. и командира войсковой части 49289 Родионовой Ю.Н., рассмотрел в судебном заседании по апелляционной жалобе представителя Министра обороны РФ на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года гражданское дело по заявлению подполковника К.....а К.С. действия Министра обороны РФ, связанные с досрочным увольнением заявителя с военной службы.

Заслушав доклад судьи Постовалова В.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда и доводы апелляционной жалобы, объяснения представителей Министра обороны РФ и командира войсковой части 49289 в объеме доводов апелляционной жалобы и в их поддержку, возражения заявителя, полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, и мнение военного прокурора о необходимости оставления решения гарнизонного военного суда без изменения, а апелляционной жалобы - без удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

Приказом Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года № 225 К.....а досрочно уволен в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы. По заявлению К.....а Калининградский гарнизонный военный суд решением от 16 мая 2013 года признал данный приказ в касающейся заявителя части незаконным и возложил на Министра обороны РФ обязанность восстановить К.....а на военной службе в прежней либо равной должности. В обоснование такого решения указано, что увольнение осуществлено с нарушением предусмотренной законом процедуры, в частности, проведением аттестации в отсутствие заявителя.

В апелляционной жалобе содержится просьба об отмене решения гарнизонного военного суда и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении требований заявителя. Автор апелляционной жалобы обращает внимание на то, что имеющиеся у К.....а дисциплинарные взыскания и недостатки в его служебной деятельности позволяли Министру обороны РФ прийти к выводу о невыполнении заявителем условий контракта о прохождении военной службы и принять решение о досрочном увольнении К.....а по дискредитирующему основанию.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель заявителя по доводам, содержащимся в оспариваемом судебном решении, настаивает на необоснованности апелляционной жалобы.

Рассмотрев гражданское дело и обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд приходит к следующему.

Из копии представления (том 1 л.д. 96-98) видно, что основанием к досрочному увольнению К.....а с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы послужило наличие у него ряда неснятых дисциплинарных взысканий.

Действительно, в интересах военной службы, выражающихся, в частности, в поддержании боевой готовности воинских подразделений, эффективном выполнении стоящих перед ними задач, недобросовестное отношение военнослужащего к своим обязанностям, в том числе подтверждаемое наличием у него неснятых дисциплинарных взысканий, может послужить основанием для постановки вопроса о его соответствии с точки зрения деловых и личных качеств требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу.

Однако, решение по данному вопросу должно приниматься в рамках процедуры аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, которая, согласно Положению о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года N 1237), проводится в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, определения соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования (пункт 1 статьи 26) с соблюдением требований, установленных статьями 26 и 27 данного Положения, Порядком организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденным приказом Министра обороны Российской Федерации от 29 февраля 2012 года N 444.

Такая правовая позиция содержится в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 2 статьи 51

Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобами граждан Р.В. Боскачёва, И.В. Овсянникова и Д.А. Савельева».

Признавая аттестацию, в том числе внеочередную, обязательным элементом порядка досрочного увольнения военнослужащего, имеющего неснятые дисциплинарные взыскания и по этой причине не соответствующего по своим деловым и личным качествам требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу, Конституционный Суд Российской Федерации в названном постановлении, в частности, указал, что в системе действующего правового регулирования только процедура аттестации способна обеспечить необходимую степень полноты, объективности и всесторонности при оценке того, отвечает ли военнослужащий указанным требованиям.

В соответствии с пунктом 6 Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, участие в заседании аттестационной комиссии воинской части аттестуемого обязательно, если рассматриваемый аттестационный лист содержит вывод о несоответствии военнослужащего занимаемой воинской должности или отзыв, в котором отмечается наличие у аттестуемого военнослужащего существенных недостатков в выполнении общих, должностных или специальных обязанностей, а также при наличии заявления аттестуемого военнослужащего о несогласии с представленным аттестационным листом и изложенным в нем отзывом.

Вместе с тем, как установлено по делу, К..... на заседание Центральной аттестационной комиссии МО РФ, предшествовавшей его увольнению с военной службы, не приглашался. Заключение от 26 июня 2012 года этой комиссии, рекомендовавшей досрочно уволить заявителя в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы, апелляционным определением от 14 мая 2013 года № 65аг Балтийского флотского военного суда признано незаконным.

С учётом изложенного гарнизонный военный суд пришёл к правильному выводу о существенном нарушении предусмотренной законом процедуры увольнения К.....а и, как следствие, незаконности приказа Министра обороны РФ от 22 марта 2013 года № 225 в части досрочного увольнения с военной службы заявителя в связи с невыполнением им условий контракта. Законных оснований для отмены данного решения по доводам, приведённым в апелляционной жалобе, из материалов гражданского дела не усматривается.

Нарушений процессуального права, указанных в части 4 статьи 330 ГПК РФ, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 328 и статьёй 329 ГПК РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 мая 2013 года по заявлению К.....а К.С. на действия Министра обороны Российской Федерации, связанные с досрочным увольнением заявителя с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы, оставить без изменения, а апелляционную жалоба представителя Министра обороны РФ - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащей подписями.

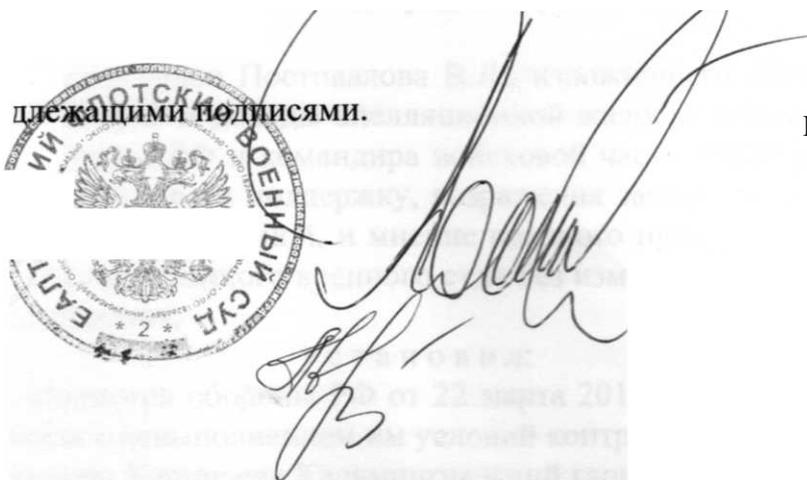
Верно:

Судья Балтийского
флотского военного суда

Секретарь

18 июля 2013г

длежащими подписями.



The image shows the official seal of the Baltic Fleet Military Court (Балтийский флотский военный суд) and a handwritten signature in black ink. The seal is circular with a double border. The outer border contains the text 'БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД' at the top and '2' at the bottom. The inner border contains 'ФЛОТСКОМУ ВОЕННЫМ СУДАМ' at the top and '2' at the bottom. In the center of the seal is the Russian coat of arms. The signature is written over the seal and extends to the right.

В.Л. Постовалов

Н.А. Авраменко