копия
Дело №2-239/20/2013

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 марта 2013 года г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе председательствующего - судьи Савинова А.Л., при секретаре Фетищевой А.Ю., с участием представителя заявителя - Золотарева М.Ю., представителя Министра обороны РФ (МО РФ) - Дзижко Я.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление военнослужащего войсковой части 54129 старшего прапорщика У.....а Н.Н. на действия МО РФ, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» (ФКУ ЕРЦ МО РФ), командира войсковой части 54129 связанные с исключением его из списков части без производства полного расчета,

УСТАНОВИЛ:

Как усматривается из заявления У.....а Н.Н., пояснений его представителя в судебном заседании, они считают незаконным приказ МО РФ № 2122 от 17 октября 2012 года (п.621), которым он (У.....) был исключен из списков личного состава части с 20 ноября 2012 года без производства полного расчета.

Мотивируя свою позицию, сторона заявителя указывает на следующие обстоятельства. Данный приказ был доведен до заявителя только в начале ноября 2012 года, поэтому У..... был лишен возможности в полном объеме реализовать право на оставшуюся часть отпуска в размере 18 суток.

Кроме того, при подготовке приказа МО РФ об увольнении заявителя с военной службы единовременное выходное пособие при увольнении ему было установлено без увеличения на один оклад денежного содержания, хотя он имел государственную награду - медаль «70 лет Вооруженных Сил СССР», данные о которой содержались в его личном деле. Кроме того, в проект приказа МО РФ не было включено указание о производстве ему выплаты компенсации за вещевое имущество с сумме 17 444 руб. 87 коп. и данная выплата до настоящего времени не произведена. ФКУ КРЦ МО РФ только 23 ноября 2012 года перечислено на счет его (У.....а) банковской карты единовременное выходное пособие и часть денежного довольствия за ноябрь 2012 года, остальное денежное довольствие за ноябрь 2012 года с него (У.....а) было удержано. Кроме того, заявитель считает незаконными действия командира войсковой части, связанные с не включением его в проект приказа МО РФ на выплату материального стимулирования на основании приказа МО РФ № 1010 от 26 июля 2011 года, хотя нареканий по службе в 2012 году он (У.....) не имел.

Основываясь на изложенном, сторона заявителя просит признать незаконным приказ МО РФ № 2122 от 17 октября 2012 года (п.621), в части касающейся даты исключения У.....а Н.Н. из списков части и обязать указанное должностное лицо оспариваемый приказ в указанной части отменить, восстановить заявителя в списках войсковой части до его окончательно расчета.

Так же заявитель просит признать незаконными действия руководителя ЕРЦ МО РФ, связанные с несвоевременной выплатой единовременного выходного пособия, производством удержаний денежного довольствия и неполной выплатой денежного довольствия за ноябрь 2012 года и обязать указанное должностное лицо вернуть ему (У.....у) удержанные суммы денежного довольствия за ноябрь 2012 года.

Кроме того сторона заявителя просит признать незаконными действия командира войсковой части 54129, связанные с не включением заявителя в проект приказа МО РФ о выплате материального стимулирования за 2012 год на основании приказа МО РФ № 1010 от 26 июля 2010 года; направлением проекта приказа МО РФ о выплате заявителю единовременного пособия по увольнению в размере 7 окладов денежного содержания - без учета права У.....а на получение указанного выходного пособия с увеличение на один оклад денежного содержания, как награжденному государственной наградой - медалью «70 лет Вооруженных Сил СССР» и обязать указанное должностное лицо направить МО РФ проекты соответствующих приказов.

Представитель МО РФ - Дзижко Я.П. требований заявителя не признала, указав на то, У..... был уволен обоснованно, на основании предоставленного проекта приказа. Несвоевременная выплата единовременного выходного пособия по увольнению, равно как и невыплата компенсации за вещевое имущество, не может свидетельствовать о незаконности приказа МО РФ, об исключении заявителя из списков части, поскольку таковые выплаты не относятся ни к денежному, ни к вещевому довольствию.

Руководитель ФКУ ЕРЦ МО РФ и командир войсковой части 54129, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, в суд не прибыли, в нарушение ч. 1 ст. 167 ГПК РФ, суд о причинах его неявки не известили, доказательств, в обоснование законности оспариваемого решения не представили. В связи с изложенным, руководствуясь ч. 4 ст. 167, ч. 1 ст. 249, ч. 2 ст. 257 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие должностного лица и его представителя, по имеемым в деле доказательствам.

Заслушав пояснения сторон, изучив и исследовав материалы дела, военный суд находит установленным следующее.

Как подтверждается исследованной выпиской, приказом МО РФ № 2122 от 17 октября 2012 года (п.621) старший прапорщик У..... Н.Н. имеющий выслугу более 25 лет, был уволен с военной службы в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе и исключен из списков личного состава части с 20 ноября 2012 года. Данным приказом заявителю была предоставлена неиспользованная часть основанного отпуска за 2012 год - с 13 сентября по 28 сентября 2012 года. Кроме того, данным приказом заявителю была установлены выплата единовременного выходного пособия по увольнению в размере 7 окладов денежного содержания.

По мнению суда само по себе предоставление У.....у отпуска в период до даты издания приказа не может быть признано законным, поскольку лишает военнослужащего права воспользоваться указанным отпуском.

Свидетель Басараб Р.В. - помощник начальника штаба войсковой части 54129 по кадрам и строевой, будучи допрошенным в судебном заседании в качестве свидетеля пояснил, что до направления МО РФ проекта приказа об увольнении и исключении из списков части У.....а Н.Н., последний с ходатайством об увеличении ему выходного пособия с увеличением на один оклад денежного содержания, как награжденному государственной наградой - медалью «70 лет Вооруженных СССР» не обращался. Таковой рапорт был им написан только 14 ноября 2012 года - уже после поступления в часть выписки из оспариваемого приказа. В подписанном командиром войсковой части 54129 проекте приказа МО РФ имелось указание на выплату У.....у денежной компенсации за недополученное вещевое имущество в размере 17 444 руб. 87 коп.

У..... не был включен в проект приказа МО РФ на выплату материального стимулирования на основании приказа МО РФ № 1010 от 26 июля 2010 года по причине того, что указание о подготовке такового проекта приказа поступило в часть уже после исключения У.....а из списков части. Кроме того, У..... не имел права на указанную выплату, поскольку получил неудовлетворительные результаты по физической подготовке.

В соответствии с п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

При этом, по мнению суда, не свидетельствует о нарушении требований п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы и невыплата У.....у компенсации за вещевое имущество, поскольку указанной нормой запрещается исключение из списков части военнослужащего до его обеспечения вещевым имуществом, в силу п. 2 ст. 14 Федерального закона от 27 мая 1998 года «О статусе военнослужащих» по нормам которые установлены Постановлением Правительства РФ от 22 июня 2006 г. N 390, в порядке, определяемом приказом МО РФ.

По смыслу указанных правовых норм под обеспечением вещевым имуществом военнослужащего при его увольнении и исключении из списков воинской части законодательством подразумевается обеспечение такого военнослужащего положенным по нормам снабжения вещевым имуществом в натуре, а не путем получения компенсации за него.

Так же не свидетельствует о нарушении прав У.....а в данной части и получение им единовременного выходного пособия по увольнению после исключения его из списков части, поскольку указанная выплата в силу ст. 2 Федерального закона от 07.11.2011 N 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» не относится к денежному довольствию, а, следовательно, к перечню обязательных выплат которые должны быть произведены до исключения военнослужащего из списков части.

Вместе с тем, как усматривается из представленных заявителем расчетных листков, при выплате заявителю денежного довольствия за ноябрь 2012 года у него была удержана ранее выплаченная надбавка за особые условия военной службы по контракту и надбавка за классную квалификацию за период с 13 по 30 сентября 2012 года в сумме 2700 рублей.

Согласно ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации возврату не подлежит заработная плата, приравненные к ней платежи и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности со стороны работника и счетной ошибки.

Статьей 249 ГПК РФ обязанность по документальному доказыванию законности оспариваемых действий возложена на должностное лицо, чьи действия оспариваются, то есть в данном случае на руководителя ФКУ ЕРЦ МО РФ. Вместе с тем суду не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что излишние выплаты денежного довольствия У.....у были произведены в результате его неправомерных действий, либо в результате счетной ошибки. Кроме того, под счетной ошибкой понимается неправильное применение правил математики, чего в данном случае не усматривается.

Поскольку доказательств наличия счетной ошибки при производстве заявителю излишних выплат денежного довольствия, а равно данных о недобросовестности с ее стороны должностным лицом не представлено, суд приходит к выводу о незаконности удержания из начисляемого заявителю денежного довольствия.

Кроме того, в соответствии с пунктами 1 и 5 Положения о Министерстве обороны РФ, утвержденного указом Президента РФ от 03 сентября 2005 года № 1049, Министерство обороны РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, иные установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил РФ и подведомственных МО РФ организаций. МО РФ осуществляет свою деятельность непосредственно и через органы управления военных округов, иные органы военного управления, территориальные органы (военные комиссариаты).

В силу Положения о федеральном казенном учреждении «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации», утвержденного Министром обороны РФ 21 октября 2011 года, данный орган (его руководитель) не наделен полномочиями самостоятельно принимать решения об удержании денежных средств из денежного довольствия военнослужащих.

Таким образом, суд приходит к убеждению, что действия руководителя ФКУ ЕРЦ МО РФ по удержанию денежных средств из денежного довольствия заявителя в ноябре 2012 года являются незаконными.

Из изложенного суд делает вывод о том, что окончательный расчет по денежному довольствию с заявителем не произведен до настоящего времени, а, следовательно, порядок исключения заявителя из списков части был нарушении и его права должны быть восстановлены, путем восстановления его в списках части до окончательного расчета.

В соответствии с п. 2 ст. 14 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, имеют право на получение вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования денежной компенсации по перечням категорий военнослужащих в размере и порядке, устанавливаемых Правительством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 Правил получения отдельными категориями военнослужащих денежной компенсации вместо предметов вещевого имущества личного пользования, положенных по нормам снабжения вещевым имуществом военнослужащих в мирное время (утв. постановлением Правительства РФ от 22 июня 2006 г. N 390) У..... имеет право на получение компенсации за вещевое имущество, право на получение которого возникло в течение последних 12 месяцев на момент исключения из списков личного состава воинской части.

Как усматривается из карточки № 79 учета вещевого имущества личного пользования, справки - расчета, У.....у причиталась к выплате денежная компенсация за недополученное вещевое имущество в размере 17 444 руб. 87 коп.

Поскольку представленной копией подтверждается направление МО РФ проекта приказа содержащего данную выплату, суд не может признать законными действия МО РФ связанные с не установлением У.....у указанной выплаты.

Как видно из заявления У.....а, что не оспаривается сторонами и подтверждается представленной копией удостоверения, заявитель в период военной службы он был награжден медалью - «70-лет Вооруженных Сил СССР».

В соответствии с частью 3 статьи 3 Федерального закона от 07 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которого составляет 20 лет и более, выплачивается единовременное пособие в размере семи окладов денежного содержания.

Частью 5 статьи 3 названного Закона установлено, что военнослужащим, удостоенным в период прохождения военной службы государственных наград (государственной награды) СССР или государственных наград (государственной награды) Российской Федерации, размер единовременного пособия при увольнении увеличивается на один оклад денежного содержания.

В соответствии с указом Президиума Верховного Совета Союза ССР от 3 июля 1979 года № 360-Х «Об утверждении Общего положения об орденах, медалях и почетных званиях СССР» (в редакции от 22 августа 1988 года) ордена, медали и почетные звания СССР являются государственными наградами СССР за особые заслуги в коммунистическом строительстве, защите социалистического Отечества, а также за иные особые заслуги перед Советским государством и обществом.

Согласно статье 17 Общего положения об орденах, медалях и почетных званиях СССР, для награждения в связи с важными юбилейными датами в истории советского народа учреждена, помимо прочих, юбилейная медаль «70 лет Вооруженных Сил СССР».

Пунктом 4 Указа Президента РФ от 07 сентября 2010 года № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» установлено, что лицам, удостоенным государственных наград Российской Федерации, входивших в государственную наградную систему Российской Федерации до вступления в силу данного Указа, а также гражданам Российской Федерации, удостоенным

государственных наград СССР, предоставляются меры социальной поддержки в порядке и случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Следовательно, У....., бесспорно, имеет право на увеличение размера единовременного выходного пособия при увольнении на один оклад денежного содержания. При этом вышеупомянутая норма Федерального закона от 07 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» не связывает указанную выплату (единовременное выходное пособие) с волеизъявлением военнослужащего. Более того, ст. 78 Устава внутренней службы ВС РФ именно на командира части возложена обязанность принимать исчерпывающие меры, направленные на обеспечение правовой и социальной защиты военнослужащих. Поэтому суд полагает незаконными действия командира войсковой части 54129, который, в числе прочего, в силу, ст. 78-84 УВС ВС РФ обязан изучать находящиеся у него личные дела военнослужащих, а, следовательно, знать о наличии у военнослужащего наград. Следовательно, командира войсковой части 54129 обязан был включить указанную выплату в соответствующий проект приказа МО РФ, невзирая на отсутствие рапорта военнослужащего.

Как подтверждается представленной копией телеграммы начальника отдела кадров БФ исх. 13\22\5627 от 07 декабря 2012 года, командиру войсковой части 54129 в числе прочих предлагалось представить в ГУК МО РФ проект приказа МО РФ «О дополнительном материальном стимулировании военнослужащих по контракту». При этом распределение денежных средств в соответствии с данной телеграммой следовало производить по правилам, установленным приказом МО РФ № 1010 от 28 июля 2010 года. Согласно образцам приказов, содержащихся в данной телеграмме, указанное стимулирование производится за весь 2012 год.

По смыслу п.п. 7, 11 Порядка определения и расходования объемов бюджетных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и премии лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации (далее Порядок), утвержденного приказом МО РФ № 1010 от 26 июля 2010 года, командир (начальник) определяет конкретный размер выплаты не произвольно, по своему усмотрению, а по результатам исполнения военнослужащим должностных обязанностей в период, за который производится дополнительное материальное стимулирование.

При этом п. 11 названного Порядка действительно установлено, что к дополнительному материальному стимулированию не представляются военнослужащие, имеющие неудовлетворительные результаты по физической подготовке.

Как пояснил в судебном заседании свидетель Власов А.В. - помощник командира войсковой части по физический подготовке, при контрольной проверке нормативов по физической подготовке, проведенной 23-24 октября 2012 года, У..... получил неудовлетворительную оценку, поскольку не прибыл для сдачи нормативов.

Частью 1 статьи 249 ГПК РФ обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) соответствующих органов или должностных лиц возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Вместе с тем, суду должностным лицом не представлено доказательств, позволяющих поставить под сомнение утверждение стороны заявителя о том, что он (У.....) в указанный период, исполняя специальное поручение командира войсковой части 54129, находился в городе Светлогорске и не был извещен о необходимости прибытия в часть для сдачи нормативов. При этом суду не было представлено доказательств, надлежащего извещения У.....а о времени и месте проведения указанной проверки по физической подготовке. Свидетель Власов А.В. - помощник командира войсковой части по физический подготовке, основал свое мнение о том, что У..... был извещен о времени и месте проверки на предположении о том, что У..... присутствуя в части, не мог об этом не знать, поскольку о таковой неоднократно говорилось на различных совещаниях. Вместе с тем, указанный свидетель не смог пояснить, кто конкретно и когда известил заявителя о необходимости прибытия в часть для сдачи зачетов по физической подготовке.

Таким образом, суд не может признать обоснованными признание результатов физической подготовки У.....а неудовлетворительными.

Как уже отмечалось выше, судом установлено, что У....., по крайней мере, до сентября 2012 года должностные обязанности исполнял добросовестно, нареканий и упущений по службе не имел.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации, ч. 2 ст. 23 Всеобщей Декларации прав человека, утвержденной Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, каждый человек, без какой-либо дискриминации имеет право на равную оплату за равный труд.

Исходя из приведенной конституционной нормы и нормы международного права, решение командира войсковой части 54129, не включившего заявителя в проект приказа МО РФ на выплату дополнительного материального стимулирования за 2012 год пропорционально прослуженному времени, исполнявшего в 2012 году должностные обязанности, при прочих равных условиях труда в отличие от остальных военнослужащих, занимающих в части аналогичные должности, материального стимулирования по итогам 2012 года, не может быть признано законным, а заявителю должна быть произведена указанная выплата, которая впрочем, в силу вышеприведенных мотивов не относился к денежному довольствию, а, следовательно, не связана с исключением военнослужащего из списков части.

Следовательно, суд считает установленным, что порядок исключения заявителя из списков части был нарушен, поскольку У.....у до настоящего времени не выплачена часть денежного довольствия за ноябрь 2012 года и удовлетворяет требования заявителя в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 196, 198,258 ГПК РФ, военный суд

РЕШИЛ:

Заявление военнослужащего войсковой части 54129 старшего прапорщика У.....а Н.Н. на действия МО РФ, руководителя ФКУ ЕРЦ МО РФ, командира войсковой части 54129 связанные с исключением его из списков части без производства полного расчета, - удовлетворить.

Приказ МО РФ № 2122 от 17 октября 2012 года (п.621), в части даты исключения старшего прапорщика У.....а Н.Н. из списков части с 20 ноября 2012 года признать незаконным и недействующим с момента издания, обязать указанное должностное лицо, данный приказ в оспариваемой части, изменить, восстановить старшего прапорщика У.....а Н.Н. в списках части до окончательного расчета, реализовать право заявителя на получение всех видов довольствия за указанный период, в том числе установить выплату ему компенсации на вещевое имущество.

Действия руководителя ЕРЦ МО РФ, связанные с производством удержаний из денежного довольствия старшего прапорщика У.....а Н.Н. за ноябрь 2012 года (неполной выплатой) признать незаконными, обязать указанное должностное лицо вернуть У.....у Н.Н. удержанные суммы денежного довольствия за ноябрь 2012 года в полном объеме.

Действия командира войсковой части 54129, связанные с невключением в проект приказ МО РФ об увольнении У.....а Н.Н. с военной службы и исключении из списков части указаний о выплате У.....у Н.Н. дополнительно оклада денежного содержания, как награжденному государственной наградой медалью «70 лет Вооруженных Сил СССР» и невключение У.....а Н.Н. в проект приказа МО РФ о выплате материального стимулирования за 2012 год на основании приказа МО РФ № 1010 от 26 июля 2010 года признать незаконными и обязать командира войсковой части 54129 направить по МО РФ проект приказа о производстве указанных выплат.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в месячный срок со дня вынесения решения судом в окончательной форме.

Подлинное за надлежащей подписью.

Верно:
Судья Калининградский
Гарнизонный военного суда А.Л.Савинов

Секретарь судебного заседания: А.Ю. Фетищева