

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 136-А1Г

02 июля 2013 г.

гор. Калининград

Валлийский флотский военный суд в составе: председательствующего Савина М.П., судей: Джигоева А.В. и Комарова Д.Е., при секретаре - Авраменко Н.А. с участием представителя заявителя У.....а Н.Н. Золотарёва М.Ю., представителя Министра обороны РФ Дзижко Я.П., представителя командира войсковой части 54129 Глазуновой Ю.С. и прокурора отдела военной прокуратуры Балтийского флота подполковника юстиции Шибкова П.Ю., в открытом судебном заседании, в помещении суда, рассмотрел гражданское дело по апелляционным жалобам представителя Министра обороны РФ Дзижко Я.П. и командира войсковой части 54129 на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 марта 2013 г., которым удовлетворено заявление бывшего военнослужащего войсковой части 54129 старшего прапорщика запаса У.....а Н.Н. об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 54129, связанных с исключением его из списков личного состава воинской части.

Заслушав доклад судьи Комарова Д.Е., объяснения представителей должностных лиц в поддержку доводов апелляционных жалоб, представителя заявителя, который просил решение оставить без изменения, а также военного прокурора отдела, высказавшего мнение о том, что апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат. Флотский военный суд.

УСТАНОВИЛ:

У..... обратился в военный суд с заявлением, в котором просил признать незаконным приказ Министра обороны РФ от 17 октября 2012 г. № 2112 об исключении его из списков личного состава войсковой части 54129. и обязать должностное лицо отменить данный приказ, восстановить его на военной службе и в указанных списках до окончательного расчета по всем видам довольствия, предоставить неиспользованную часть основного отпуска за 2012 г., после чего уволить в установленном порядке.

Также заявитель просил признан, незаконными действия руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ», связанные с невыплатой ему денежной компенсации за неполученное вещевое имущество личного пользования, доплаты единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания, а также удержанием из его денежного довольствия в ноябре 2012 г. рапсе выплаченных надбавок за классную квалификацию и особые условия военной службы.

Кроме того. У..... просил признать незаконными действия командира войсковой части 54129. связанные с невключением в проект приказа об его увольнении с военной службы сведений о наличии у него государственной награды, дающей право на получение выходного пособия в увеличенном размере, а также невключение его в приказ о материальном стимулировании военнослужащих войсковой части 54129 в 2012 г.

Суд первой инстанции требования заявителя удовлетворил в полном объеме.

В апелляционной жалобе представителя Министра обороны РФ приводятся доводы, смысл которых сводится к тому, что факт невыплаты увольняемому военнослужащему денежной компенсации за неполученное вещевое имущество личного пользования, а также выплата ему единовременного пособия при увольнении с военной службы в меньшем размере, не является основанием для восстановления в списках личного состава воинской части.

Автор апелляционной жалобы считает, что право У.....а на материальное стимулирование не нарушено, поскольку принятие решения о выделении денежных средств для материального стимулирования военнослужащих войсковой части 54129 и издание командиром этой воинской части соответствующего приказа состоялись уже после того, как заявитель был исключен из списков личного состава части в связи с увольнением с военной службы. При этом представитель Министра обороны РФ указывает, что суд первой инстанции, не отразив в решении её правовую позицию по указанному вопросу, нарушил тем самым нормы процессуального права.

По мнению представителя Министра обороны РФ. У....., который сдал дела и должность 12 сентября 2012 г. не имел в последующем права на получение надбавок за классную квалификацию и особые условия военной службы, поэтом) излишне выплаченные суммы были удержаны с него на законных основаниях.

Далее автор жалобы обращает внимание на то, что Министр обороны РФ не издает приказы о предоставлении военнослужащим отпусков, и в заключение просит решение суда первой инстанции отменить и отказать в удовлетворении требования У.....а.

В своей апелляционной жалобе командир войсковой части 54129, который также настаивает на отмене решения гарнизонного суда и отказе в удовлетворении требований заявителя, помимо доводов, аналогичных доводам апелляционной жалобы представителя Министра обороны РФ, указывает, что основной отпуск за 2012 г. положенной продолжительности, в общей сложности 42 суток. У.....у в 2012 г. был фактически предоставлен. Кроме того, автор жалобы считает, что У....., как военнослужащий, имевший неудовлетворительные результаты по физической подготовке, не подлежал материальному стимулированию в 2012 г.

В возражениях на апелляционную жалобу представителя Министра обороны РФ представитель У.....а Золотарёв просит оставить се без удовлетворения, а решение суда без изменения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и поданных на апелляционную жалобу представителя Министра обороны РФ возражений, флотский военный суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее Положение) военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» содержится разъяснение о том, что в случае, если увольнение военнослужащего, проходившего военную службу по контракту, произведено на законных основаниях, однако нарушен установленный Положением порядок увольнения военнослужащего в части обеспечения установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением, должно приниматься решение не об отмене приказа об увольнении с военной службы, а только об отмене приказа об исключении этого лица из списка личного состава воинской части, восстановлении конкретных нарушенных прав и возмещении ущерба. При этом срок, в течение которого восстанавливались нарушенные права, подлежит включению в срок военной службы путем возложения на соответствующее должное лицо обязанности изменить дату исключения военнослужащего из списка личного состава воинской части.

Судом установлено, что по состоянию на 20 ноября 2012 г. день исключения У.....а из списков личного состава войсковой части 54129, ему не были произведены выплаты причитающегося денежного довольствия за ноябрь 2012 г., денежной компенсации за неполученное вещевое имущество личного пользования и единовременного пособия при увольнении с военной службы. Своего согласия на увольнение без окончательного расчета заявитель не давал. При этом указанное пособие в размере семи окладов денежного содержания и денежное довольствие за период с 01 по 20 ноября 2012 г., из которого удержаны суммы ранее выплаченных У.....у надбавок за классную квалификацию и особые условия военной службы, поступили на его банковскую карту 23 ноября 2012 г.

С учетом приведенных данных гарнизонный суд обоснованно признал нарушением прав У.....а исключение его из списков личного состава воинской части до проведения всех необходимых расчетов.

Вместе с тем, флотский суд не может согласиться с выводом суда первой инстанции о необеспеченности У.....а установленным денежным довольствием после 23 ноября 2012 года.

Так, из копии расчетного листка за ноябрь 2012 г. видно, что в данном месяце из подлежащих выплате У.....у денежных средств удержаны суммы ранее выплаченных ему надбавок за классную квалификацию и особые условия военной службы за период с 13 сентября по 31 октября 2012 г. в размере 7200 руб.

При этом исследованным в суде апелляционной инстанции актом приёма-передачи подтверждается, что 12 сентября 2012 г. У..... едал дела и должность командира автомобильного взвода (подвоза горючего), следовательно, в сил) требований п. 38 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 г. № 2700, заявитель с 13 сентября 2012 г. не имел права на получение вышеуказанных ежемесячных дополнительных выплат.

При таких данных выплата У.....у денежного довольствия в сумме, уменьшенной на размер ранее ошибочно выплаченных ему надбавок, не может влиять на законность действий командования при исключении увольняемого военнослужащего из списков личного состава воинской части, поскольку общая сумма денежного довольствия, на получение которого У..... имел право, выплачена ему полностью. Что же касается произведенного перерасчета, в связи с которым при исключении У.....а из списков личного состава воинской части ему выплачено денежное довольствие за ноябрь 2012 г. в меньшем размере, то эти правоотношения имеют характер и правовую природу и

регулируются нормами главы 60 Гражданского кодекса РФ об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку гарнизонный суд установил, что денежные средства, начисленные У.....у по расчетному листку за ноябрь 2012 г., поступили ему на банковскую карту 23 ноября 2012 г., следует признать, что именно в этот день с заявителем произведен окончательный расчет по денежному довольствию.

При этом суд первой инстанции дал верную оценку действиям работников ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» по удержанию из денежного довольствия У.....а за ноябрь 2012 г. ранее выплаченных ему надбавок, признав эти действия, при отсутствии установленных недобросовестности со стороны заявителя и счетной ошибки незаконными.

Как правильно указал гарнизонный суд выплата У.....у единовременного пособия при увольнении с военной службы в ненадлежащем размере не является неполным обеспечением установленным денежным довольствием и не признается основанием для восстановления в списках личного состава части до производства этой выплаты, поскольку ни Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», ни иные нормативно-правовые акты Российской Федерации не содержат указаний о том, что единовременное пособие при увольнении относится к денежному довольствию военнослужащих.

Одновременно флотский суд соглашается с выводом суда первой инстанции о праве У.....а, который в период прохождения военной службы был удостоен государственной награды СССР медали «70 лет Вооруженных Сил СССР», на увеличение размера единовременного выходного пособия при увольнении на один оклад денежного содержания. Данный вывод гарнизонного суда основан на правильном применении норм материального права, подробно проанализированных в решении.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, а также принципов разумности и адекватности возмещения причиненного вреда, не усматривается оснований для восстановления У.....а в списках личного состава воинской части и в связи с невыплатой ему денежной компенсации за неполученное вещевое имущество личного пользования.

Так, принимая во внимание размер причитающейся заявителю денежной компенсации, характер данной выплаты и порядок ее производства, в том числе отсутствие соответствующего рапорта У.....а, времени, прошедшего со дня окончания его военной службы (более семи месяцев), подобное нарушение порядка исключения заявителя из списков личного состава воинской части, следует расценивать, как незначительное, которое не повлекло для заявителя существенных негативных последствий.

Вместе с тем, флотский суд считает необходимым возложить на командование обязанность по выплате У.....у этой денежной компенсации. При этом с учетом показаний свидетеля Яснева начальника вещевой службы войсковой части 54229. пояснившего в суде апелляционной инстанции, что при составлении справки на выплаты заявителю компенсации он допустил ошибку, включив в расчет вещевое имущество, право на получение которого возникло у У.....а не только в течение последних 12 месяцев на момент исключения его из списков личного состава воинской части. Фактически же заявитель имеет право на получение денежной компенсации за неполученное вещевое имущество личного пользования в размере 7287 руб. 44 коп.

Как видно из решения, которым требования У.....а, касающиеся выплаты материального стимулирования за 2012 г., были удовлетворены, оно мотивировано, что заявитель до сентября 2012 г. свои должностные обязанности исполнял добросовестно.

Вместе с тем, согласно Порядку определения и расходования объемов бюджетных средств, направляемых на дополнительные выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и премии лицам гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации (далее - Порядок), который утвержден приказом Министра обороны РФ от 26 июля 2010 г. № 1010. рассматриваемый вид премирования может осуществляться лишь в отношении военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, после определения финансово-экономическими органами по итогам соответствующего квартала размера экономии бюджетных средств, осуществления за соответствующий квартал всех выплат денежного довольствия, и после доведения вышестоящим командованием до нижестоящих командиров воинских частей, издающих приказы о размерах материального стимулирования подчиненных, своего решения о выделении конкретного объема бюджетных средств, выделенных на материальное стимулирование личного состава воинской части за квартал, и расчетной суммы (пункты 2-5. 10).

Следовательно, только при наличии совокупности всех вышеперечисленных условий, и с указанного момента доведения конкретного объема бюджетных средств, выделенных на материальное поощрение, у соответствующего командира воинской части, в силу п. 7 Порядка, возникает обязанность по изданию в отношении числящихся в списках личного состава военнослужащих приказа об определении своим подчиненным по результатам исполнения ими должностных обязанностей кон-

кретных размеров материального стимулирования, а у военнослужащих право на получение этих денежных сумм.

В судебном же заседании установлено, что У..... исключен из списков личного состава части с 20 ноября 2012 г. При этом до указанной даты всех необходимых условий, при наличии которых командир войсковой части был вправе и мог решать вопрос о материальном стимулировании своих подчиненных, не имелось, поскольку из содержания имеющихся в деле копий телеграмм следует, что указание о подготовке проекта соответствующего приказа поступило в войсковую часть 54129 лишь 10 декабря 2012 г., а сам приказ о материальном стимулировании личного состава воинской части был издан после 12 декабря 2012 г., то есть в период, когда У....., в связи с его увольнением с военной службы, военнослужащим уже не являлся.

Таким образом, поскольку оснований для включения в проект приказа о дополнительном материальном стимулировании военнослужащих войсковой части 54129 до исключения У.....а из списков личного состава у командира данной воинской части не имелось, а при решении этого вопроса, после 12 декабря 2012 г. заявитель военнослужащим части, деятельность которого могла быть поощрена путем дополнительного материального стимулирования, не являлся, следует признать, что выводы суда о незаконности действий командира войсковой части 54129, не поощрившего У.....а до его исключения из списков личного состава, а затем издавшего приказ о материальном стимулировании только в отношении списочного личного состава воинской части, основан на неправильном толковании норм материального права.

Что касается утверждений заявителя о его нарушенном праве на основной отпуск, то ни гарнизонному суду, ни суду апелляционной инстанции не было представлено каких-либо доказательств, подтверждающих фактическое предоставление У..... неиспользованной части основного отпуска за 2012 г. Сами по себе не свидетельствуют о этом и выписки из соответствующих приказов командира войсковой части 54229, при отсутствии данных о том, что эти приказы до заявителя доводились.

Неисполнение командованием своих предусмотренных ч. 1 ст. 249 ГПК РФ процессуальных обязанностей по доказыванию законности оспариваемых действий, флотский суд расценивает как отсутствие соответствующих сведений, и исходит из того, что неиспользованная часть основного отпуска за 2012 г., продолжительность которой, как следует из материалов дела, составляет 19 суток, фактически У.....у не предоставлялась.

Таким образом, флотский суд, с учетом характера допущенных командованием в отношении У.....а нарушений порядка увольнения, приходит к выводу, что продлением срока военной службы У.....а на количество дней непредоставленного ему основного отпуска за 2012 г. и, соответственно, изменением даты исключения заявителя из списков личного состава воинской части на 09 декабря 2012 г., нарушенные права будут восстановлены в полном объеме.

Вывод же гарнизонного суда о необходимости обязательного восстановления У.....а в списках личного состава воинской части при вышеприведенных установленных флотским судом обстоятельствах ошибочен.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела является основанием к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке.

Таким образом, решение гарнизонного суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения. В силу требований ч. 3 ст. 98 ГПК РФ изменению подлежит и распределение судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 марта 2013 г. по гражданскому делу по заявлению старшего прапорщика запаса У.....а Н.Н. об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 54129, связанных с исключением его из списков личного состава воинской части, отменить и принять по делу новое решение.

Заявление У.....а Н.Н. удовлетворить частично.

Обязать Министра обороны Российской Федерации в установленном порядке изменить дату исключения У.....а из списков личного состава воинской части на 09 декабря 2012 г. и обеспечить его по эту дату, включительно, всеми причитающимися видами довольствия в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Обязать Министра обороны Российской Федерации в установленном порядке выплатить У.....у денежную компенсацию за неполученное вещевое имущество личного пользования, право на получение которого возникло в течение последних 12 месяцев на момент исключения из списков

личного состава воинской части, в размере 7287 (семь тысяч двести восемьдесят семь) рублей 44 копейки.

Обязать руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» в установленном порядке выплатить У.....у удержанные с него надбавку за классную квалификацию и надбавку за особые условия военной службы за период с 13 сентября 2012 г. по 31 октября 2012 г., а также произвести доплату единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания.

В остальной части заявленных У.....ым требований отказать.

В возмещение судебных расходов, пропорционально размеру удовлетворенных судом требований, взыскать с Министерства обороны Российской Федерации в пользу У.....а Н.Н. затраченную им при обращении в суд сумму государственной пошлины в размере 100 (сто) рублей.

Подлинное за надлежащими подписью

Верно:

Судья Балтийского флотского военного суда

Д.Н. Комаров

Секретарь судебного заседания

Н.А. Авраменко

05.07.2013 г.