

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 ноября 2012 года

город Балтийск

Балтийский гарнизонный военный суд в составе председательствующего — судьи Стасюка И.М., при секретаре судебного заседания Кузьминой Е.П., с участием представителя командира войсковой части 39108 подполковника Мельникова К.В. и помощника военного прокурора Балтийского гарнизона лейтенанта юстиции Ярушкина А.С, в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев гражданское дело по заявлению бывшей военнослужащей войсковой части 39108 старшего матроса запаса Г.....ой Л.В. на действия командира войсковой части 39108, министра обороны РФ и руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ», связанные с исключением заявителя из списков личного состава части без обеспечения полагающимися денежными выплатами в полном объеме,

УСТАНОВИЛ:

Гулыпина обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий командира войсковой части 39108, министра обороны РФ и руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» в связи с ее исключением из списков личного состава войсковой части с 10 сентября 2012 года приказом министра обороны РФ от 23 августа 2012 года № 1940 без своевременного обеспечения полагающимися денежными выплатами в полном объеме. В связи с указанными нарушениями заявитель полагает необходимым обязать должностных лиц устранить допущенные нарушения, отменив оспоренный приказ, восстановив ее в списках части, а также выплатив ей полагающиеся денежные средства и возместив ей затраты на оплату государственной пошлины за обращение в суд»

В обоснование заявленных требований Гулыпина в заявлении указала, что приказом министра обороны РФ от 23 августа 2012 года № 1940 она была исключена из списков личного состава части с 10 сентября 2012 года, однако, подъемное пособие, полагавшееся ей в связи с передислокацией войсковой части, не выплачено, а иные денежные средства выплачены и поступили ей на банковскую карту после исключения из списков части: компенсация взамен вещевого имущества - 14 сентября 2012 года, денежное довольствие за 10 дней сентября - 11 октября 2012 года, а единовременное пособие при увольнении с военной службы - 19 октября 2012 года. При этом своего согласия на исключение из списков части без полного обеспечения полагающимися видами довольствия она не давала.

Г.....а, ее представитель Золотарев, министр обороны РФ и руководитель ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ», надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного рассмотрения дела, в суд не прибыли, ходатайства об отложении судебного разбирательства не заявили. При этом представитель министра обороны РФ Юдина и представитель руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» Стручкова в письменных возражениях просили рассмотреть дело без их участия, с требованиями заявителя не согласились,, Представитель командира войсковой части 39108 Мельников, не признав требований заявителя, поскольку, по его утверждению, нарушений действующего законодательства его доверитель в отношении Г.....ой не допустил, полагал необходимым возложить на соответствующих должностных лиц обязанность по выплате ей подъемного пособия.

Помощник военного прокурора Балтийского гарнизона Ярушкин в заключении указал, что требования Г.....ой подлежат частичному удовлетворению - надлежит изменить дату ее исключения из списков части на 11 октября 2012 года, поскольку заявитель вопреки требованиям действующего законодательства была исключена из списков личного состава части без своевременного обеспечения полагающимся довольствием в полном объеме. Рассмотрев дело по существу, исследовав доказательства и иные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.ч. 2, 13 и 22 ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», денежное довольствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат.

В соответствии с п» 16 ст0 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237, исключение уволенного с военной службы военнослужащего из списков личного состава части без полного обеспечения установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением, возможно лишь при наличии согласия на это самого военнослужащего.

Как видно из исследованной в суде выписки из приказа МО РФ от 23 августа 2012 года № 1940, указанным приказом Гулыпина с 10 сентября 2012 года исключена из списков личного состава войсковой части.

В соответствии с сообщением ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» от 20 ноября 2012 года № 4365з/12 Г.....ой начислено и выплачено денежное довольствие по 10 сентября 2012 года, а также единовременное пособие при увольнении с военной службы, которые перечислены на банковскую карту военнослужащего после введения лишь 4 октября 2012 года Главным управлением кадров МО РФ необходимых сведений в компьютерную базу данных, используемую ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ». Подъемное пособие Г.....ой не выплачено, поскольку в указанной компьютерной базе данных отсутствуют сведения о праве заявителя на указанное пособие. Согласно утверждению заявителя, что также подтверждается копией расчетных листов на ее имя, окончательный расчет по вещевому довольствию поступил на банковскую карточку Г.....ой 14 сентября 2012 года, а по денежному довольствию - 11 октября 2012 года.

Таким образом, поскольку в суде установлено, что заявитель, в нарушение требований действующего законодательства без ее согласия была исключена из списков личного состава части без обеспечения полагающимся денежным довольствием, окончательный расчет с нею по вещевому и денежному довольствию произведен после ее исключения из списков части - лишь 11 октября 2012 года, то суд полагает, что дату исключения заявителя из списков личного состава части надлежит изменить на 11 октября 2012 года.

В то же время, как пояснил в судебном заседании Мельников, войсковая часть 39108 в августе 2012 года была передислоцирована из поселка Донское Светлогорского района Калининградской области в г. Балтийск Калининградской области, в связи с чем командованием войсковой части еще в августе 2012 года по команде был направлен проект приказа МО РФ о выплате подъемного пособия военнослужащим войсковой части, включая Г.....у. Указанное обстоятельство подтверждается исследованными в суде предложениями для включения военнослужащих Балтийского флота ЗВО в проект приказа МО РФ, а также копией сопроводительного письма командира войсковой части 39108 от 31 августа 2012 года № 1464. Также Мельников пояснил, что в отношении части военнослужащих такой приказ МО РФ состоялся, и им выплачено указанное пособие, а издан ли такой приказ МО РФ в отношении заявителя, а также ряда иных военнослужащих войсковой части 39108, ему не известно.,

Учитывая изложенное, а также то, что согласно ч. 2 ст., 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им «отдельных выплат» военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, при переезде на новое место (к месту) военной службы в другой населенный пункт в связи с передислокацией воинской части производится выплата подъемного пособия в размере одного оклада денежного содержания на военнослужащего, суд полагает установленным, что заявитель имеет право на получение подъемного пособия в размере одного оклада денежного содержания.

Однако, поскольку указанное пособие в соответствии со ст. 2 и 3 указанного Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» не входит в состав денежного довольствия военнослужащих, а является отдельной выплатой, то производство указанной выплаты после исключения заявителя из списков части не является нарушением действующего законодательства, и не влечет восстановление заявителя в списках части.

При этом указание заявителя на Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденный приказом министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 200, согласно которому, по ее мнению, ей полагается к выплате подъемное пособие в размере именно двух окладов денежного содержания военнослужащего, не основано на законе, поскольку приказом министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 2758 указанный заявителем приказ признан утратившими силу.

Кроме того, суд полагает необходимым отметить, что нарушений прав заявителя со стороны командира войсковой части 39108 и руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» в суде не установлено.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ заявитель в связи с частичным удовлетворением требований имеет право на возмещение внесенной по данному делу государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом требований»

На основании изложенного и руководствуясь статьями 197, 198, 199 и 258 ГПК РФ, военный суд решил:

заявление Г.....ой Л.В. на действия командира войсковой части 39108, министра обороны РФ и руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ», связанные с исключением заявителя из списков

личного состава части без обеспечения полагающимися денежными выплатами в полном объеме, удовлетворить частично»

Признать незаконными действия министра обороны Российской Федерации, связанные с изданием приказа от **23** августа **2012** года № **1940** в части исключения заявителя из списков личного состава войсковой части с **10** сентября 2012 года без обеспечения вещевым и денежным довольствием

Обязать министра обороны Российской Федерации изменить в приказе от **23** августа **2012** года № **1940** дату исключения Г.....ой **Л.В.** из списков личного состава войсковой части на **11** октября **2012** года, а также обеспечить ее всеми положенными видами довольствия за период незаконного исключения из списков части и выплатить ей установленным порядком подъемное пособие в размере одного оклада денежного содержания в связи с передислокацией войсковой части.

Взыскать с Министерства обороны Российской Федерации в пользу Г.....ой Л.В. судебные расходы по оплате государственной пошлины за обращение в суд в сумме 100 (сто) рублей.

В удовлетворении остальных требований Г.....ой **Л.В.** отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Балтийский флотский военный суд через Балтийский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме,

Председательствующий по делу  
судья Балтийского гарнизонного военного суда

Верно  
судья Балтийского гарнизонного военного суда



И.М.Стасюк  
И.М.Стасюк