



РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

19 августа 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием помощника военного прокурора 306 военной прокуратуры гарнизона капитана юстиции Домаша В.В., представителя заявителя Х.....а Р.З. -Золотарёва М.Ю., представителя командира войсковой части 09920 Синькова Д.Н., в открытом судебном заседании, в расположении суда, рассмотрев заявление военнослужащего войсковой части 35571 подполковника Х.....а Р.З. об оспаривании действий Министра обороны РФ, командира войсковой части 09920, связанных с порядком его увольнения с военной службы,-

УСТАНОВИЛ:

Х..... обратился в суд с указанным заявлением, в котором после уточнения им в суде заявленных требований просил признать незаконными действия Министра обороны РФ, связанные с изданием пункта 85 параграфа 23 его приказа от 10 августа 2012 года №0110 о его увольнении по достижению предельного возраста пребывания на военной службе, и обязать названное воинское должностное лицо данный приказ отменить.

Кроме того, заявитель просил признать незаконными действия командира войсковой части 09920, связанные с изданием приказа от 6 сентября 2012 года №263 об исключении его из списков личного состава части с 7 сентября 2012 года, и обязать командира войсковой части 09920:

- отозвать направленное им в адрес Министра обороны РФ представление к увольнению его, Х.....а Р.З., с военной службы в запас по предельному возрасту пребывания на военной службе;

- отменить изданный им приказ от 6 сентября 2012 года №263 об исключении Х.....а Р.З. из списков личного состава части с 7 сентября 2012 года, восстановить его на военной службе и в списках личного состава с 7 сентября 2012 года;

- направить на ВВК на предмет определения его годности к военной службе, предоставить ему дополнительный отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, после чего, подать установленным порядком свои предложения на включение его в проект приказа Министра обороны РФ на увольнение с военной службы непосредственно с занимаемой им воинской должности командира войсковой части 35571 по избранному им основанию и на исключение его из списков личного состава, с обеспечением при исключении из списков личного состава всеми причитающимися видами денежного довольствия, вещевого обеспечения, исходя из занимаемой воинской должности командира войсковой части 35571, в том числе с выплатой материальной помощи за 2012 год, единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере 8 окладов денежного содержания ( с учётом его права на 1 оклад денежного содержания за награждение государственной наградой СССР - медалью «70 лет Вооружённых сил СССР»).

Заявитель Х....., надлежаще извещённый о времени и месте рассмотрения дела, о чём пояснил в суде его представитель Золотарёв, в судебное заседание не прибыл по состоянию здоровья и не возражал против рассмотрения дела без его участия.

Представитель заявителя Золотарёв М.Ю. ранее уточненные Х.....ым требования поддержал и настаивал на их удовлетворении в полном объёме.

Представитель Министра обороны РФ Абрамов Ю.В. в телефонограмме в адрес суда, а также привлеченные к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц руководитель ФКУ «УФО МО РФ по Калининградской области», представитель руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Стручкова Е.А. в ранее поданных письменных возражениях в суд, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела, дело просили рассмотреть без их участия.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 257 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть указанное гражданское дело без участия заявителя Х.....а Р.З., представителя МО РФ Абрамова Ю.В., руководителя ФКУ «УФО МО РФ по Калининградской области», представителя руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Стручковой Е.А.

Представитель командира войсковой части 09920 Синьков Д.Н. требования заявителя не признал и просил суд в их удовлетворении отказать, поскольку заявитель уклонялся от проведения с ним мероприятий, связанных с его увольнением с военной службы, на вызовы командира войсковой части 09920-3 в расположение воинской части не прибывал, рапортов о его желании пройти медицинское освидетельствование на предмет определения категории его годности к военной службе до своего исключения из списков личного состава установленным порядком командиру войсковой части 09920 не подавал. Кроме того, войсковая часть 35571, которую возглавлял заявитель, в 2009 году была расформирована, а заявитель на основании приказа начальника ГУ ГШ ВС РФ от 8 декабря 2008 года №0111 был освобожден от занимаемой воинской должности и зачислен в распоряжение командира войсковой части 68856, а после расформирования указанной воинской части в 2010 году - в распоряжение командира войсковой части 09920. Поэтому, с 2009 года отсутствуют основания для выплаты заявителю причитающегося денежного довольствия, как находящемуся на воинской должности командира войсковой части 35571, как и отсутствуют в соответствии с п. 12 ст. 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службы» и п. 172 Порядка обеспечения военнослужащих Вооружённых Сил РФ, утверждённого приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года №2700, основания для обеспечения Х.....а причитающимся денежным довольствием в связи с самовольным оставлением им войсковой части 09920. В связи с чем, по мнению представителя воинского должностного лица, со стороны

Х.....а имеет место злоупотребление предоставленным ему правом, и каких-либо законных оснований для восстановления его на военной службе и в списках личного состава воинской части не имеется.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, а также заслушав заключение военного прокурора, полагавшего необходимым требования заявителя удовлетворить частично, суд приходит к следующему.

Копией послужного списка, копией контракта о прохождении военной службы от 2 декабря 2005 года, выпиской из приказа командира войсковой части 35571 от 16 мая 2002 года №22 подтверждается, что Х..... проходил военную службу по контракту в должности командира войсковой части 35571 (ВУС-ОО3003, штатная категория майор, 14 тарифный разряд), на которую был назначен приказом Министра обороны Российской Федерации от 20 марта 2002 года №0191. При этом, заявитель 11 августа 2004 года достиг предельного возраста пребывания на военной службе, а срок действия заключенного 2 декабря 2005 года командиром войсковой части 45807 (начальником ГУ ГШ ВС РФ) с заявителем контракта о прохождении военной службы сверх достижения им предельного возраста пребывания на военной службе истёк 11 августа 2007 года.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что после 11 августа 2007 года командиром войсковой части 45807 (начальником ГУ ГШ ВС РФ) с заявителем заключался новый контракт о прохождении военной службы сверх предельного возраста, личное дело заявителя не содержит. Не представлено таких доказательств и военнослужащим войсковой части 45807 Синьковым Д.Н., представляющим интересы командира войсковой части 09920.

Историей болезни №1131 от 2006 года из Главного военно-морского госпиталя Балтийского флота и находящимся в названной истории болезни выписным эпикризом подтверждается, что в период с 11 января по 10 февраля 2006 года Х..... находился на стационарном лечении в отделении неотложной кардиологии с диагнозом: Ишемическая болезнь сердца. Трансмуральный (+Q ) инфаркт миокарда от 11 января 2006 года передний распространённый. Острая аневризма верхушки левого желудочка. Относительная митральная недостаточность 2 ст.ХСНст (NYHA 2 ст.). При этом, в соответствии с рекомендацией ведущего терапевта госпиталя Старикова В.Н. Х..... нуждался в дополнительном обследовании и лечении в ГВКГ им. Н.Н. Бурденко.

Согласно истории болезни №1264/77 из Главного военно-морского госпиталя Балтийского флота и находящимся в названной истории болезни выписного эпикриза усматривается, что в период с 14 по 22 января 2008 года находился на стационарном лечении в отделении неотложной кардиологии с диагнозом: Ишемическая болезнь сердца. Крупноочаговый постинфарктный кардиосклероз 2006 г. ХСН I ст. (NYHA I ф.к.)

Из истории болезни №7773/376 из Главного военно-морского госпиталя Балтийского флота и находящегося в названной истории болезни выписного эпикриза также усматривается, что в период с 15 июня по 7 июля 2009 года Х..... находился на стационарном лечении в отделении неотложной кардиологии с диагнозом: Ишемическая болезнь сердца. Нестабильная стенокардия II В 2 кл. Постинфарктный кардиосклероз 2006 г. ХСН I ст. и ХСН II ф.к. Гипертоническая болезнь III ст. Риск 4. Хронический панкреатит, ремиссия. Жировой гепатоз с незначительным нарушением функций.

Согласно заключению №02/13 от 19 июня 2013 года комиссионной судебно-медицинской экспертизы филиала №1 ФГКУ «11 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз», имеющиеся у Х.....а по состоянию на июнь 2006 года заболевания (ишемическая болезнь сердца, крупноочаговый постинфарктный (2006 г.) кардиосклероз, ХСН I ст.ФКГ, миопия средней степени обоих глаз предусматривали применение статьи Расписания болезни 44 «а» с вынесением заключения о категории годности к военной службе «Д» - не годен к военной службе. Кроме того, как следует из названного экспертного заключения, имеющиеся у Х.....а по состоянию на декабрь 2008 года и по состоянию на сентябрь 2012 года (т.е. на дату исключения из списков личного состава части) заболевания предусматривали применение статей Расписания болезней 44 «а», 43«б», 59 «в» с вынесением заключения о категории годности к военной службе «Д» - не годен к военной службе. При этом, Х..... в соответствии с п.34 Постановления Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года №123 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» с 2006 года, как не годный по состоянию здоровья к военной службе, подлежал полному освобождению от исполнения обязанностей военной службы до дня исключения его из списков личного состава воинской части.

Поскольку указанное экспертное заключение дано специалистами, имеющими высшее медицинское образование, высшую квалификационную категорию и стаж работы по специальности более 30 лет, полностью согласуется с совокупностью других исследованных в суде доказательств, суд считает его достоверным и обоснованным.

Учитывая, что заявитель 11 августа 2004 года достиг предельного возраста пребывания на военной службе, а срок действия заключенного с ним контракта о прохождении военной службы сверх предельного возраста истек 11 августа 2007 года, что по состоянию здоровья на июнь 2006 года заявитель фактически являлся не годным к военной службе и подлежал полному освобождению от исполнения обязанностей военной службы до его исключения из списков личного состава части, а каких-либо иных оснований, предусмотренных действующим законодательством о воинской обязанности и военной службе и о статусе военнослужащих, препятствовавших увольнению заявителя с военной службы и исключению его из списков личного состава не имелось, суд приходит к выводу о том, что заявитель с 2006 года подлежал безусловному увольнению с военной службы по избранному им основанию (состоянию здоровья) с обязательным выполнением в отношении него непосредственным начальником - командиром войсковой части 45807 (начальником ГУ ГШ ВС РФ) мероприятий, регламентированных пунктами 20-25 Инструкции по организации прохождения военной службы офицерами и прапорщиками (мичманами) в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённой приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2002 года №350 (далее по тексту - Инструкция).

Между тем, как усматривается из объяснений самого заявителя, ранее данных им в судебных заседаниях при рассмотрении указанного гражданского дела, командиром войсковой части 45807 (начальником ГУ ГШ ВС РФ), которому заявитель неоднократно в соответствии с требованиями ст.343 УВС ВС РФ докладывал о своём заболевании и просил направить его на ВВК, ни одного из регламентированных пунктами 20-25 указанной Инструкции мероприятий по увольнению его с военной службы в отставку не проводилось. Не содержит каких-либо доказательств, опровергающих указанные доводы заявителя, и истребованное из военного комиссариата Калининградской области его

личное дело, которое до исключения заявителя из списков личного состава командирами войсковых частей 45807, 09920 надлежаще оформлено не было.

Выписка из директивы Министра обороны РФ от 1 мая 2008 года №Д-03 свидетельствует о том, что войсковая часть 35571, которую на тот момент возглавлял заявитель, подлежала расформированию до 1 декабря 2008 года.

Во исполнение названной директивы, командиром войсковой части 45807 был издан приказ от 5 сентября 2008 года №098 «О проведении организационных мероприятий по расформированию войсковой части 35571, в соответствии с которым была назначена ликвидационная комиссия в составе председателя -полковника Гольева А.В. и заместителя председателя - полковника Пальчикова А.А., а командиру войсковой части 35571 предписывалось в срок до 1 декабря 2008 года расформировать вверенную ему воинскую часть. При этом, как усматривается из копии расчёта - рассылки названного приказа, утверждённого 8 сентября 2008 года начальником 72 ЦСС генерал-майором Костюхиным, в нём имеется выполненная от руки дописка о направлении якобы восьмого экземпляра названного приказа в войсковую часть 35571. Однако, как следует из отметок машинописного бюро на данном расчёте-рассылке, всего было изготовлено семь копий названного приказа, причём 7 копия была изготовлена только 7 ноября 2008 года.

В судебном заседании заявитель, а также допрошенные в качестве свидетелей бывший помощник командира войсковой части 35571 по МТО майор запаса Хитряков А.С., бывший инструктор-литератор войсковой части 35571 старший лейтенант запаса Моногаров В.В., каждый в отдельности, в суде показали, что в войсковую часть 35571 директива Министра обороны РФ от 1 мая 2008 года

№Д-03 и приказ командира войсковой части 45807 от 5 сентября 2008 года №098 о расформировании войсковой части 35571 в 2008 году из вышестоящего органа военного управления не поступали. В связи с чем, прибывшая в середине ноября 2008 года в войсковую часть 35571 ликвидационная комиссия также не смогла представить указанные документы и утверждённый командиром войсковой части 45807 план по расформированию воинской части 35571, как и не смогла подтвердить свои полномочия, и убыла в Москву. При этом, как следует из объяснений самого заявителя, разработанный и подписанный им совместно с членами ликвидационной комиссии 12 декабря 2008 года частный план по расформированию воинской части командир войсковой части 45807 утверждать отказался.

Выписка из приказа начальника ГУ ГШ ВС РФ (командира войсковой части 45807) от 8 декабря 2008 года №0111 свидетельствует о том, что Х..... в связи с проведением ОШМ был освобождён от занимаемой должности командира войсковой части 35571 и зачислен в распоряжение командира войсковой части 68856 для решения вопроса дальнейшего прохождения военной службы. При этом, названным приказом не было определено кому именно командир войсковой части 35571 был обязан передать дела и должность командира части, поскольку по состоянию на 1 декабря 2008 года войсковая часть 35571 расформирована не была.

Как показали в суде заявитель, а также свидетели Хитряков А.С., Моногаров В.В. до момента расформирования войсковой части 35571 с 1 июля 2009 года приказа о зачислении Х.....а в распоряжение командира войсковой части 68856 в войсковую часть 35571 не поступало, о его существовании ни заявителю, ни его подчинённым известно не было, и заявитель до момента его госпитализации в июне 2009 года исполнял свои штатные должностные обязанности командира войсковой части 35571.

Из содержания приказа командира войсковой части 45807 от 4 июня 2009 года №100 усматривается, что названным приказом была назначена новая ликвидационная комиссия по расформированию войсковой части 35571, в состав которой не был включен не только командир войсковой части 35571, но и другие должностные лица названной воинской части. Кроме того, названным приказом был утверждён план по расформированию войсковой части 35571, из содержания которого усматривалось, что выполнение подавляющего числа мероприятий, связанного с расформированием войсковой части 35571, возлагалось на командира войсковой части 35571, которым на тот момент являлся Х.....

Из исследованного судом оригинала ликвидационного акта (имеет гриф секретности) установлено, что ликвидационный акт был подписан членами ликвидационной комиссии и 24 июня 2009 года утверждён командиром войсковой части 45807. При этом, ни Х....., ни исполнявший с 14 июня 2009 года за него обязанности командира части Хитряков на период нахождения заявителя на лечении, в нарушение требований пунктов 267-277, Приложения №14 действовавшего до 3 декабря 2012 года Руководства по войсковому (корабельному) хозяйству в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённому приказом Министра обороны РФ от 23 июля 2004 года №222, не были ознакомлены с названным ликвидационным актом под роспись, и фактически были отстранены ликвидационной комиссией от участия в выполнении мероприятий, связанных с расформированием воинской части.

Выписка из приказа командира войсковой части 45807 от 24 июля 2009 года №048 свидетельствует о том, что с 1 июля 2009 года войсковая часть 35571 была исключена из перечня соединений и воинских частей Вооружённых Сил Российской Федерации.

В соответствии пунктом 50 ранее действовавшего на момент расформирования и ликвидации войсковой части 35571 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 июня 2006 года №200, днем освобождения от занимаемых воинских должностей военнослужащих расформировываемых воинских частей, в том числе в связи с организационно-штатными мероприятиями, считается день окончания сдачи дел и должности в пределах установленных сроков, но не позднее дня окончания расформирования воинской части.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что Х..... полагался освобожденным от должности командира войсковой части 35571 с момента окончания расформирования вверенной ему воинской части, которым, как полагает суд, является дата исключения воинской части из перечня соединений и воинских частей Вооружённых Сил Российской Федерации, т.е. с 1 июля 2009 года.

При таких обстоятельствах, требования заявителя и его представителя о том, что Х....., как не сдавший установленным порядком дела и должность командира части, и после расформирования войсковой части 35571 имеет право на получение денежного довольствия в порядке и в размерах, установленных для военнослужащих, находящихся на штатных воинских должностях, суд считает не состоятельными и не подлежащими удовлетворению.

В связи с чем, на основании п.22 ст.2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» от 7 ноября 2011 года №306-ФЗ и в соответствии с пунктом 6 Правил выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежегодной материальной помощи, утверждённых

постановлением Правительства РФ от 5 декабря 2011 года №993, не подлежит удовлетворению и требование заявителя о выплате ему материальной помощи за 2012 год.

Из объяснений заявителя, из показаний свидетеля Хитрякова, а также из исследованной в судебном заседании копии вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года судом установлено, что именно членами ликвидационной комиссии по расформированию войсковой части 35571 в июне 2009 года в отношении Х.....а были допущены нарушения требований п. 268 действовавшего до 3 декабря 2012 года Руководства по войсковому (корабельному) хозяйству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утверждённому приказом Министра обороны РФ от 23 июля 2004 года №222, согласно которому именно на ликвидационную комиссию была возложена обязанность по осуществлению контроля за полнотой и правильностью обеспечения материальными, денежными средствами и аттестатами убывающего из расформированной воинской части военнослужащего - Х.....а.

Именно вследствие указанных нарушений, Х.....у Р.З. членами ликвидационной комиссии не был надлежаще оформлен и выдан на руки денежный аттестат и не выдано предписание для убытия его в распоряжение командира войсковой части 68856, который без указанных документов и без выписки из приказа начальника ГУ ГШ ВС РФ о зачислении Х.....а в его распоряжение, несмотря на неоднократные к нему обращения заявителя, отказался зачислить его в списки личного состава войсковой части и поставить на все виды довольствия.

О том, что после расформирования войсковой части 35571 заявитель лично неоднократно прибывал к командиру войсковой части 68856 для решения вопросов зачисления в списки части и постановки на все виды довольствия, усматривается не только из объяснений самого заявителя, но и из показаний свидетелей Моногарова, Хитрякова. Указанные обстоятельства подтверждаются и письменным рапортом заявителя от 24 октября 2011 года, направленным им в адрес командира войсковой части 45807 (начальника ГУ ГШ ВС РФ), а также письменным ответом ВрИО командира войсковой части 45807 от 9 декабря 2011 года за исх.№313/К/1514, в котором заявителю предлагалось прибыть в войсковую часть 09920 в г. Калининград, по ул. Емельянова д.90, корпус 2 с удостоверением личности и денежным аттестатом. Между тем, как показал в суде сам заявитель, прибыв по указанному адресу, он убедился в том, что такого адреса воинской части реально не существует. Эти доводы заявителя подтвердил и представитель воинского должностного лица, показавший, что войсковая часть 09920-3 дислоцирована по адресу ул. Емельянова д. 10/2.

Выписка из директивы Министра обороны РФ от 18 сентября 2010 года №Д-028, выписка из приказа начальника ГУ ГШ ВС РФ от 29 декабря 2010 года №0173, выписка из приказа командира войсковой части 09920 от 31 декабря 2010 года №313 свидетельствуют о том, что в связи с расформированием войсковой части 68856, Х..... был зачислен в распоряжение командира войсковой части 09920 с 1 января 2011 года полагался временно прикомандированным к структурному подразделению войсковой части 09920 - войсковой части 09920-3 в г. Калининграде.

Однако, в соответствии с ч.1 ст. 249 ГПК РФ, представителем должностного суда не представлено доказательств, подтверждающих доведение в 2011 году до Х.....а содержания приказов о зачислении его в распоряжение командира войсковой части 09920 и прикомандировании его к войсковой части 09920-3, а телеграмма командира войсковой части 09920-3 Воропайкина от 12 апреля 2011 года о необходимости прибытия Х.....а в войсковую часть 09920 была направлена по адресу (г. Калининград, ул. Ю. Маточкина д.8, кв.50), по которому Х..... фактически не проживал.

Копией телеграммы командира войсковой части 09920 от 2 февраля 2012 года, врученной заявителю Х.....у в тот же день, подтверждается, что для решения вопроса о зачислении в списки личного состава и решения вопросов, связанных с увольнением в запас, Х.....у предлагалось 6 февраля 2012 года прибыть в войсковую часть 09920-3.

Из объяснений заявителя, а также из показаний допрошенного в суде в качестве свидетеля бывшего заместителя военного прокурора - войсковая часть 74039 подполковника Чиркова А.В. усматривается, что 6 февраля 2012 года к назначенному времени они прибывали в войсковую часть 09920-3 на беседу к полковнику Воропайкину, о чем доложили через дежурного по части, который не требовал от них предъявления документов, удостоверяющих личность. Узнав о том, что Х..... прибыл на беседу не один, а с бывшим работником военной прокуратуры, который ранее курировал их часть, командир войсковой части 09920-3 Воропайкин отказался от встречи с ними и дал команду дежурному по части их к нему не пускать.

О том, что указанные обстоятельства прибытия 6 февраля 2012 года в расположение воинской части 09920-3 гражданина, представившегося Х.....ым, и еще одного неизвестного гражданина имели место, признали и подтвердили в суде допрошенные в качестве свидетелей командир войсковой части 09920-3 Воропайкин, а также допрошенный в качестве свидетеля военнослужащий этой части подполковник Терентьев, являвшийся 6 февраля 2012 года дежурным по части.

Вместе с тем, суд отвергает показания свидетелей Воропайкина и Терентьева о том, что беседа с Х.....ым не состоялась только по его вине по причине отсутствия у него документов, удостоверяющих личность, по следующим основаниям.

Как показал в суде свидетель Моногаров, он лично дал Воропайкину номер сотового телефона заявителя, по которому тот лично созванивался с Х.....ым. При таких обстоятельствах, даже в случае отсутствия у Х.....а документов, удостоверяющих личность, командир войсковой части 09920-3 Воропайкин имел реальную возможность с помощью того же Моногарова установить личность заявителя. При этом, не убедительными являются и доводы Воропайкина о том, что назначенная беседа с Х.....ым не состоялась по причине отсутствия допуска к государственной тайне у его сопровождавшего гражданина Чиркова, поскольку указанные обстоятельства не препятствовали Воропайкину провести с Х.....ым беседу и оформить все необходимые для его увольнения документы в вестибюле войсковой части 09920-3 или в специально отведенной для этого комнате для приёма посетителей.

Выписка из приказа Министра обороны РФ от 10 августа 2012 года №0110, выписка из приказа командира войсковой части 09920 от 6 сентября 2012 года №263 свидетельствуют о том, что Х..... был уволен по достижению предельного возраста пребывания на военной службе и с 7 сентября 2012 года был исключен из списков личного состава войсковой части 09920.

При этом, основанием для увольнения заявителя с военной службы послужило представление командира войсковой части 09920 от 19 марта 2012 года из содержания которого следует, что Х..... при выполнении мероприятий, связанных с его увольнением, не был ознакомлен с расчётом выслуги лет на пенсию, ВВК не проходил по причине его отказа от проведения с ним беседы перед увольнением с военной службы.

Допрошенная в качестве свидетеля супруга заявителя - Х.....а Г.А. в суде показала, что после выписки в 2006 году из госпиталя её муж направлял рапорт на имя начальника ГУ ГШ ВС РФ о направлении его на ВВК и увольнении с военной службы, а в декабре 2008 года председателем ликвидационной комиссии с её мужем оформлялся лист беседы, в котором её супруг также просил направить его на ВВК и уволить с военной службы по состоянию здоровья. Этот лист беседы председатель ликвидационной комиссии вместе с личным делом увёз в Москву, а впоследствии указанного листа беседы в личном деле не оказалось. Кроме того, указанный свидетель показала, что начиная с 2006 года неоднократно вместе с мужем звонила в ГУ ГШ ВС РФ и просила ускорить оформление документов на увольнение её супруга, откуда от генерал-майора Молчанова по телефону всегда поступал один и тот же ответ ждать документов. Однако, до момента увольнения её мужа к ним домой ни кто не прибывал, по почте листа беседы и направления на ВВК не присылал, а муж по причине ухудшения его состояния здоровья не мог больше прибывать в воинскую часть для решения вопроса своего увольнения с военной службы.

Суд отвергает доводы представителя должностного лица Синькова и показания свидетеля Воропайкина о том, что в адрес Х.....а Воропайкиным направлялся лист беседы, поскольку эти их показания опровергаются показаниями заявителя, свидетеля Х.....ой, и какими либо иными доказательствами не подтверждены. Что же касается ссылки представителя должностного лица на ксерокопии почтовых вложений и уведомлений о вручении заявителю листа беседы без предоставления суду их оригиналов, то суд исходя из положений ч. 2 ст. 71 ГПК РФ считает их недопустимыми доказательствами и отвергает. При этом, суд учитывает, что командир войсковой части 45807 (начальник ГУ ГШ ВС РФ), а также подчинённые ему командиры войсковых частей 09920, 09920-3 до представления заявителя к увольнению с военной службы достоверно знали не только о диагнозе имеющихся у Х.....а заболеваний, но и о том, что Х..... по указанным заболеваниям являлся не годным к военной службе и подлежал полному освобождению от исполнения обязанностей военной службы до дня исключения его из списков личного состава воинской части. Суд также учитывает, что зная телефон заявителя, командир войсковой части 09920-3 Воропайкин ни разу ему не позвонил и не уточнил у заявителя, как о его желании пройти ВВК перед увольнением с военной службы, так и о выбранном заявителем основании своего увольнения с военной службы.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что командиром войсковой части 09920 было нарушено не только право заявителя на прохождение ВВК перед увольнением его с военной службы, но и право заявителя на выбор основания своего увольнения с военной службы.

В связи с чем, требования заявителя об отмене изданного командиром войсковой части 09920 приказа от 6 сентября 2012 года №263 об исключении его из списков личного состава войсковой части 09920, о восстановлении с 7 сентября 2012 года на военной службе и в списках личного состава, направлении его установленным порядком для прохождения ВВК для определения категории годности к военной службе суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая требования заявителя о предоставлении ему отпуска по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток в связи с его увольнением с военной службы, о выплате ему установленным порядком единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере 8 окладов денежного содержания (с учётом права заявителя на получение дополнительного единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания за награждение государственной наградой СССР -медалью «70 лет Вооружённых Сил СССР») и денежной компенсации взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества, суд приходит к следующему.

Как установлено пунктом 10 ст. 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, военнослужащим, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, в один год из трех лет до достижения ими предельного возраста пребывания на военной службе либо в год увольнения с военной службы по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями кроме основного отпуска по их желанию предоставляется отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток. Указанный отпуск предоставляется также военнослужащим, проходящим в соответствии с федеральными законами военную службу после достижения ими предельного возраста пребывания на военной службе и не использовавшим указанный отпуск ранее. Данный отпуск предоставляется один раз за период военной службы.

Поскольку объяснениями сторон, личным делом заявителя и находящимся в нём послужном списке подтверждается, что Х....., имеющий выслугу лет в календарном исчислении более 31 года, своё право на отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток не реализовал, суд приходит к выводу о том, что требование заявителя о предоставлении ему названного дополнительного отпуска является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как усматривается из послужного списка заявителя, Х..... 28 января 1998 года Указом Президиума Верховного Совета СССР был награжден юбилейной медалью «70 лет Вооружённых Сил СССР».

Согласно ст.1 Указа Президиума Верховного Совета Союза СССР от 3 июля 1979 года №360-Х «Об утверждении общего положения об орденах, медалях и почётных званиях СССР» ордена, медали и почётные звания СССР являются государственными наградами СССР за особые заслуги в коммунистическом строительстве, защите социалистического Отечества, а также за иные особые заслуги перед Советским государством и обществом. На основании ст. 17 Общего положения, для награждения в связи с важными юбилейными датами в истории советского народа учреждены следующие медали СССР: юбилейная медаль «70 лет Вооружённых Сил СССР», которая является государственной наградой.

В связи с чем, на основании ч.5 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» от 7 ноября 2011 года №306-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что Х....., имеющий выслугу лет в календарном исчислении более 31 года, имел право не только на получение единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере 7 окладов денежного содержания, но и на

увеличение его размера на один оклад денежного содержания за награждение его государственной наградой - юбилейной медалью «70 лет Вооруженных Сил СССР».

Вместе с тем, как следует из объяснений заявителя и представителя должностного лица, право заявителя на получение единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере 8 окладов денежного содержания (с учётом его увеличения на 1 оклад денежного содержания за награждение его государственной наградой СССР) командиром войсковой части 09920 было нарушено.

При таких обстоятельствах, требование заявителя о выплате ему установленным порядком единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере 8 окладов денежного содержания (с учётом права на получение дополнительного единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания за награждение государственной наградой СССР - медалью «70 лет Вооружённых Сил СССР») является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Разрешая требование заявителя о выплате ему денежной компенсации взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества, суд приходит к следующему.

Как установлено пунктом 2 ст. 14 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, военнослужащие обеспечиваются вещевым имуществом в зависимости от условий прохождения военной службы по нормам и в сроки, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, в порядке, определяемом Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба). Порядок владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом определяется Правительством Российской Федерации. При этом, военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, имеют право на получение вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования денежной компенсации по перечням категорий военнослужащих в размере и порядке, устанавливаемых Правительством Российской Федерации.

Во исполнение вышеназванного Федерального закона Правительство Российской Федерации своим Постановлением от 22 июня 2006 года №390 (в ред. от 23.12.2011 года) установило Правила получения отдельными категориями военнослужащих денежной компенсации вместо предметов вещевого имущества личного пользования, положенных по нормам снабжения вещевым имуществом военнослужащих в мирное время (далее по тексту Правила).

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 названных Правил, право на получение денежной компенсации вместо предметов вещевого имущества личного пользования, положенных по нормам снабжения вещевым имуществом военнослужащих, в мирное время имеют военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, за исключением военнослужащих федеральных органов исполнительной власти, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, увольняемые с военной службы по основаниям, предусмотренным подпунктами "а" - "г" и "к1" пункта 1, подпунктами "а", "б" и "ж" пункта 2, пунктами 3 и 6 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и имеющие общую продолжительность военной службы 20 лет и более, - за неполученное вещевое имущество личного пользования, право на получение которого возникло в течение последних 12 месяцев на момент исключения из списков личного состава воинской части.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что Х....., общая продолжительность военной службы которого в календарном исчислении составляла более 31 года, как подлежащий увольнению с военной службы по подпункту «в» пункта 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», имеет право на получение денежной компенсации за неполученное вещевое имущество личного пользования, право на получение которого возникло в течение последних 12 месяцев на момент исключения его из списков личного состава воинской части.

Что же касается доводов представителя заявителя о том, что заявитель имеет право на получение денежной компенсации за вещевое имущество в порядке, предусмотренном подпунктом «а» пункта 1 названных Правил, то указанные доводы суд считает не состоятельными, поскольку в соответствии с приказом Министра обороны РФ от 10 января 2007 года №22 начальником ГРУ ГШ ВС РФ заявитель, по причине нахождения его в распоряжении, не был отнесен к категории должностей военнослужащих, которые имеют право на получение денежной компенсации вместо предметов вещевого имущества личного пользования, положенных по нормам снабжения вещевым имуществом военнослужащих в мирное время.

Поскольку командиром войсковой части 09920 было нарушено право заявителя на прохождение ВВК и на выбор основания своего увольнения, суд полагает, что нарушенное право заявителя на выбор основания его увольнения может быть восстановлено без отмены приказа Министра обороны РФ о его увольнении с военной службы, т.е. путём возложения обязанности на командира войсковой части 09920, после прохождения Х.....ым Р.З. ВВК, подать установленным порядком предложения для внесения изменений в пункт 85 параграфа 23 приказа Министра обороны РФ от 10 августа 2012 года №0110 об увольнении Х.....а Р.З. с военной службы в отставку по подпункту «в» пункта 1 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 258 ГПК РФ, военный суд,-

РЕШИЛ:

Заявление Х.....а Р.З. признать частично обоснованным. Обязать командира войсковой части 09920:

- отменить изданный им приказ от 6 сентября 2012 года №263 об исключении Х.....а Р.З. из списков личного состава войсковой части 09920, восстановить Х.....а с 7 сентября 2012 года на военной службе и в списках личного состава, направить его установленным порядком для прохождения ВВК для определения категории годности к военной службе, предоставить ему отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, выплатить Х.....у Р.З. установленным порядком единовременное пособие при увольнении с военной службы в размере 8 окладов денежного содержания (с учётом права заявителя на получение дополнительного единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания за награждение государственной наградой СССР - медалью «70 лет Вооружённых Сил СССР») и денежную компенсацию взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества, после чего, установленным порядком исключить

Х.....а Р.З. из списков личного состава, обеспечив на новую дату его исключения из списков личного состава всеми причитающимися видами довольствия;

- после прохождения Х.....ым Р.З. ВВК, подать установленным порядком предложения для внесения изменений в пункт 85 параграфа 23 приказа Министра обороны РФ от 10 августа 2012 года №0110 об увольнении Х.....а Р.З. с военной службы в отставку по подпункту «в» пункта 1 ст.51

Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе.

В удовлетворении остальных требований Х.....у Р.З. - отказать.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ, взыскать с войсковой части 09920 в пользу Х.....а Р.З., пропорционально его удовлетворенным требованиям, в счет компенсации понесенных им судебных расходов по оплате государственной пошлины при обращении в суд, 150 (сто пятьдесят) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. с 24 августа 2013 года.

Верно:

Председательствующий - судья

Д.И. Гуцин



Секретарь:

Д.П. Горбатенко

23.08.2013 г.