

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 января 2013 года

г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе председательствующего - судьи Гущина Д.И., при секретаре Горбатенко Д.П., с участием помощника военного прокурора Калининградского гарнизона майора юстиции Тумакова В.В., заявительницы М.....ой А.А., её представителя Золотарёва М.Ю., представителей командира войсковой части 49289 Ферстера Д.В., Богомолова А.Н. в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, рассматривая гражданское дело по заявлению бывшей военнослужащей войсковой части 49289 старшего матроса в отставке М.....ой Александры Александровны об оспаривании действий Министра обороны РФ, руководителя ФКУ «Единый расчётный центр МО РФ», командира войсковой части 49289, связанных с порядком исключения её из списков личного состава части,-

УСТАНОВИЛ:

М.....ая обратилась с вышеуказанным заявлением, в котором просила признать незаконными действия Министра обороны РФ, связанные с изданием пункта 1091 его приказа от 24 ноября 2012 года №2232 о её увольнении и исключении из списков части, действия руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ», связанные с несвоевременным обеспечением положенными денежными выплатами при исключении её из списков личного состава, и действия командира войсковой части 49289, связанные с исключением её из списков личного состава части. Кроме того, заявительница просила обязать Министра обороны РФ отменить пункт 1091 изданного им приказа от 24 ноября 2012 года №2232 о её исключении из списков личного состава, восстановить её на военной службе и в списках личного состава войсковой части 49289, предоставить основные отпуска за 2012 и 2013 годы пропорционально прослуженному времени, отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, выплатить ей денежную компенсацию за вещевое имущество, после чего, исключить из списков личного состава, обеспечив на новую дату исключения из списков личного состава всеми причитающимися видами довольствия.

Обосновывая заявленные требования, заявительница и её представитель Золотарёв М.Ю., каждый в отдельности, указали, что на основании пункта 1091 приказа Министра обороны РФ от 24 ноября 2012 года №2232 М.....ая была уволена по достижению предельного возраста пребывания на военной службе и исключена из списков личного состава войсковой части 49289 с 16 декабря 2012 года. Однако, на момент исключения из списков личного состава М.....ая находилась в основном отпуске за 2012 год. При этом, ей не был предоставлен отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток в соответствии с её рапортом от 24 ноября 2012 года, не выплачена денежная компенсация за вещевое имущество и ей не была предоставлена возможность пройти ВВК. В связи с чем, заявительница и её представитель полагают, что оспариваемыми действиями должностных лиц был нарушен установленный действующим законодательством порядок её увольнения с военной службы, что является основанием для восстановления М.....ой на военной службе и в списках личного состава.

Представители командира войсковой части 49289 Ферстер Д.В., Богомолов А.Н., каждый в отдельности, требования заявительницы не признали и просили суд в их удовлетворении отказать, поскольку законных оснований для восстановления М.....ой на военной службе и в списках личного состава не имеется.

Представитель Министра обороны РФ Абрамов Ю.В., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыл и о причинах своей неявки суд не уведомил.

Представитель руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Стручкова Е.А., надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в письменных возражениях в суд требования заявительницы не признала, просила суд в их удовлетворении отказать, поскольку денежным довольствием за декабрь 2012 года, денежной компенсацией за вещевое имущество и единовременным пособием при увольнении с военной службы М.....ая была обеспечена 18 декабря 2012 года при её исключении из списков части, приложив в обоснование своих доводов расчетные листки заявительницы за ноябрь, декабрь 2012 года. Дело просила рассмотреть без её участия.

Привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица руководитель ФКУ «УФО МО РФ по Калининградской области» в письменных возражениях, направленных в суд факсимильной связью, дело просит рассмотреть без его участия.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.257 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть данное дело без участия представителя МО РФ Абрамова Ю.В., представителя руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Стручковой Е.А., руководителя ФКУ «УФО МО РФ по Калининградской области».

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, заслушав заключение военного прокурора, полагавшего необходимым требования заявительницы удовлетворить частично, суд приходит к следующему.

Выпиской из пункта 1091 параграфа 120 приказа Министра обороны РФ от 24 ноября 2012 года № 2232, выпиской из приказа командира войсковой части 49289 от 27 января 2010 года №13 подтверждается, что М.....ая, освобожденная от занимаемой ею воинской должности механика взвода связи войсковой части 02442 (2 тарифный разряд) и с 27 января 2010 года находящаяся в распоряжении командира войсковой части 49289, имеющая выслугу лет в календарном исчислении более 20 лет, была уволена по достижению предельного возраста пребывания на военной службе и, с учетом предоставленных ей с 3 октября по 1 ноября 2012 года отпуска по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, основного отпуска за 2012 год со 2 ноября по 16 декабря 2012 года, была исключена из списков личного состава войсковой части 49289 с 16 декабря 2012 года. Этим же приказом М.....ой надлежало выплатить единовременное пособие при увольнении с военной службы в размере 7 окладов денежного содержания и денежную компенсацию взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества за последний год военной службы в размере 9614 рублей.

При этом, как усматривается из представленных заявительницей справок из Северо-Западного Сбербанка РФ о поступлении денежных средств на её банковскую карту, а также из письменных возражений представителя руководителя ФКУ

«ЕРЦ МО РФ» Стручковой Е.А. и представленных ею расчетных листов на перечисление денежного довольствия заявительнице за ноябрь, декабрь 2012 года, денежная компенсация за вещевое имущество в сумме 9614 рублей и денежное довольствие за период с 1 по 16 декабря 2012 года поступило на банковскую карту М.....ой 20 декабря 2012 года, т.е. спустя 4 дня после исключения её из списков личного состава. Кроме того, единовременное пособие при увольнении с военной службы в размере 7 окладов денежного содержания в сумме 115500 рублей поступило на банковскую карту заявительницы лишь 14 января 2013 года.

Однако, требование заявительницы о восстановлении её на военной службе и в списках личного состава войсковой части 49289 в связи с не предоставлением ей возможности пройти ВВК перед увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава, суд считает не состоятельным и подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Как усматривается из вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 15 января 2008 года, на командира войсковой части 49289 судом была возложена обязанность предоставить М.....ой жилое помещение по нормам и в порядке, которые предусмотрены действующим законодательством, с учётом её права на обеспечение жильём вне очереди, после чего, в установленном порядке уволить М.....ую с военной службы по достижению предельного возраста пребывания на военной службе.

Журнал контроля прибытия военнослужащих, находящихся в распоряжении командира войсковой части 49289, выписка из приказа командира войсковой части 49289 от 27 сентября 2012 года №193 об убытии М.....ой на ВВК с 27 сентября 2012 года, направление на ВВК от 26 сентября 2012 года, которое М.....ая отказалась получить 27 сентября 2012 года и получила только 14 октября 2012 года, рапорта от 27 сентября 2012 года заместителя командира роты - старшего инженера радиолокационной роты капитана Москаленко, начальника радиостанции радиолокационной роты старшего сержанта Рыбакова Д.И., начальника РЛС 35Д6 старшего лейтенанта Оноприенко А.Н. о том, что М.....ая 27 сентября 2012 года отказалась получать направление на ВВК, листы бесед с М.....ой от 23 марта 2010 года, от 27 декабря 2010 года, от 2 февраля 2011 года, от 9 марта 2011 года, от 15 июля 2011 года, от 26 июля 2011 года, от 4 августа 2011 года, от 10 октября 2011 года, от 15 ноября 2011 года, от 11 октября 2012 года, рапорта заявительницы от 11,15 июля 2011 года, выписки из приказов командира войсковой части 49289 от 18 июля 2011 года №139, от 2 августа 2012 года №151, от 5 августа 2012 года №154 о направлении М.....ой на ВВК, копия направления на ВВК от 26 сентября 2012 года, копия медицинской характеристики от 25 сентября 2012 года, копия служебной характеристики от 25 сентября 2012 года свидетельствуют о том, что М.....ая, не имея на то каких-либо уважительных причин и веских оснований, эпизодически прибывала с 2010 года на военную службу в войсковую часть 49289 для исполнения обязанностей военной службы, и, начиная с 2010 года, отказывалась от прохождения ВВК по надуманным основаниям, в том числе в августе и в сентябре 2012 года непосредственно перед предоставлением ей отпуска по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток и основного отпуска за 2012 год пропорционально прослуженному времени продолжительностью 45 суток.

При этом, в качестве оснований для отказа от прохождения ВВК М.....ой указывалось недоверие к командованию воинской части, её желание до прохождения ВВК получить жилое помещение по установленным нормам, желание вылечить зубы и прочее.

Порядок медицинского освидетельствования военнослужащих в ВС РФ регламентирован приказом Министра обороны РФ от 20 августа 2003 года №200 «О порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в Вооруженных Силах Российской Федерации» (далее по тексту Порядок).

Согласно пункту 133 указанного Порядка, освидетельствование военнослужащих гарнизонными или госпитальными ВВК проводится не позднее трех недель со дня начала обследования военнослужащего, а освидетельствование офицеров, прапорщиков, мичманов, обследование которых проводится в связи с их увольнением с военной службы, - **не позднее 7 рабочих дней**. В случаях, когда в связи с неясностью диагноза увечья, заболевания и их последствий освидетельствование военнослужащего не может быть проведено в указанный срок, или возможности медицинского учреждения не позволяют вынести в отношении военнослужащего экспертное заключение, или имеются показания для перевода военнослужащего в другое медицинское учреждение, начальником (руководителем) медицинского учреждения принимается решение о продлении сроков обследования и освидетельствования военнослужащего или о его переводе (направлении) в другое медицинское учреждение для дальнейшего обследования с последующим освидетельствованием. Решение о переводе (направлении) военнослужащего в другое медицинское учреждение для дальнейшего обследования с последующим освидетельствованием принимается на основании заключения ВВК. О принятом решении начальник (руководитель) медицинского учреждения в течение трех рабочих дней письменно извещает командование или кадровый орган, направившие военнослужащего на освидетельствование.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что заявительница получила жилое помещение от квартирных органов МО РФ и 25 сентября 2012 года заключила договор социального найма, суд приходит к выводу о том, что командиром войсковой части 49289 в период с 27 сентября по 4 октября 2012 года, т.е. до убытия заявительницы в отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, М.....ой была предоставлена реальная возможность пройти медицинское освидетельствование ВВК в связи с её увольнением с военной службы, но умышленно, по надуманным основаниям, М.....ая затягивала указанную процедуру, стремясь тем самым отсрочить на неопределенный срок время своего увольнения и исключения из списков личного состава.

В связи с чем, действия заявительницы, связанные с уклонением её от прохождения ВВК перед увольнением с военной службы, суд расценивает как злоупотребление предоставленным правом и приходит к выводу о том, что данное обстоятельство не может служить основанием для восстановления заявительницы на военной службе и в списках личного состава.

Безосновательными являются и доводы заявительницы о том, что она была лишена возможности использовать отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток по вине командования войсковой части 49289, которое известило её об указанном отпуске лишь 15 октября 2012 года, вручив ей отпускной билет. Приходя к такому выводу, суд исходит из следующего.

Копиями отпускных билетов, выписками из приказов командира войсковой части 49289 от 4 октября 2012 года №198, от 6 ноября 2012 года №221 подтверждается, что М.....ой в период с 4 октября по 2 ноября 2012 года включительно был предоставлен отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, а с 3 ноября по 17 декабря 2012 года заявительнице был предоставлен основной отпуск за 2012 год продолжительностью 45 суток.

Как усматривается из листов бесед командира войсковой части 49289 с заявительницей М.....ой от 25 сентября 2012 года и от 11 октября 2012 года, заявительнице было приказано 26 сентября 2012 года получить направление и убыть на ВВК, сразу после прохождения которого, как было доведено до неё командиром части, М.....ая должна была убыть в отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток и в основной отпуск за 2012 год. Этот приказ командира части заявительница в силу своей личной недисциплинированности не выполнила, а 27 сентября 2012 года, как было установлено судом в ходе рассмотрения дела, отказалась получить направление на ВВК и другие необходимые для прохождения ВВК документы у специально направленных к ней по месту жительства военнослужащих войсковой части 49289. При этом, как усматривается из журнала контроля прибытия военнослужащих, находящихся в распоряжении командира войсковой части 40289, а также из объяснений представителей командира войсковой части 40289, в период с 26 сентября по 10 октября 2012 года М.....ая для исполнения обязанностей военной службы в войсковую часть 49289 не прибывала без каких-либо на то уважительных причин и веских оснований.

Доводы заявительницы о том, что она была лишена возможности прибывать на службу в указанный период времени в связи с лечением зубов в 34 стоматологической поликлинике БФ, суд находит не состоятельными, поскольку из представленной М.....ой её медицинской книжки усматривается, что в указанное медицинское учреждение она прибывала с периодичностью не чаще 1 раза в неделю к 15 часам.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что отказавшись 27 сентября 2012 года от прохождения ВВК и не прибывая на службу с 26 сентября 2012 года, М.....ая фактически знала и обязана была знать о направлении её в отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, и, как полагает суд, данное своё право на названный дополнительный отпуск она полностью реализовала.

Вместе с тем, как усматривается из направления на госпитализацию от 11 декабря 2012 года из ЛДД ФГУ «1409 ВМКГ БФ», выписного эпикриза из ФГУ «1409 ВМКГ БФ», в период нахождения в основном отпуске за 2012 год и за трое суток до его окончания, М.....ая заболела и в период с 14 по 29 декабря 2012 года находилась на стационарном лечении.

Пунктом 18 статьи 20 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237 определено, что военнослужащим, заболевшим во время основного или дополнительного отпуска, кроме отпуска по личным обстоятельствам, основной или дополнительный отпуск продлевается на соответствующее количество дней болезни.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что нарушенное право заявительницы на использование основного отпуска за 2012 год надлежащей продолжительности и нарушенное её право на своевременное получение причитающегося денежного довольствия за период с 1 по 16 декабря 2012 года при её исключении из списков личного состава могут быть полностью восстановлены путём изменения в пункте 1091 параграфа 120 приказа Министра обороны Российской Федерации от 24 ноября 2012 года №2332 даты исключения М.....ой из списков личного состава с 16 декабря 2012 года на 1 января 2013 года, по которую заявительница должна быть полностью обеспечена всеми видами причитающегося денежного довольствия.

Не могут служить основанием для восстановления М.....ой на военной службе и в списках личного состава её доводы о том, что в оспариваемом приказе Министра обороны РФ от 24 ноября 2012 года №2332 не верно указано основание её увольнения, поскольку она желала уволиться с военной службы не по предельному возрасту, а в связи с проводимыми оргштатными мероприятиями. Приходя к такому выводу, суд исходит из следующего.

Как усматривается из вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 15 января 2008 года по заявлению М.....ой об оспаривании действий командира войсковой части 49289, связанных с не предоставлением жилого помещения и непредставлением её к увольнению с военной службы, в качестве основания своего увольнения М.....ая избрала именно наступление предельного возраста пребывания на военной службе. Именно по этому основанию суд и обязал командира войсковой части 49289 в установленном порядке уволить М.....ую с военной службы после предоставления ей жилого помещения по нормам и в порядке, предусмотренным действующим законодательством, с учетом её права на обеспечение жильём вне очереди.

Руководствуясь ст.ст. 194 -197, 258 ГПК РФ, военный суд, -

РЕШИЛ:

Заявление М.....ой Александры Александровны признать частично обоснованным.

Обязать Министра обороны Российской Федерации внести соответствующие изменения в пункт 1091 параграфа 120 изданного, им приказа от 24 ноября 2012 года №2332 в части, касающейся исключения М.....ой А.А. из списков личного состава, в котором изменить дату исключения М.....ой А.А. из списков личного состава части с 16 декабря 2012 года на 1 января 2013 года, и обеспечить М.....ую А.А. на новую дату её исключения из списков личного состава всеми видами причитающегося денежного довольствия.

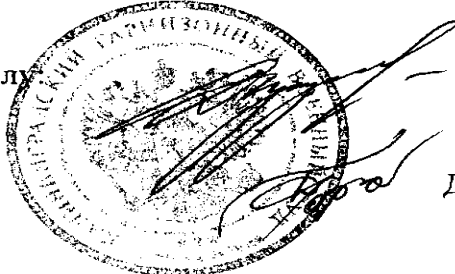
В удовлетворении остальных требований М.....ой А.А., - отказать.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ, взыскать с Министерства обороны РФ в пользу М.....ой А.А., в счет компенсации понесённых ею судебных расходов по оплате госпошлины за обращение в суд, пропорционально её удовлетворенным требованиям, деньги в размере 50 (пятьдесят) рублей.

Решение может быть обжаловано в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. с 29 января 2013 года.

Верно:

Председательствующий по делу
судья



Д.И. Гуцин

Секретарь:

Д.П. Горбатенко

28.01.2013 г.