

Балтийский флотский военный суд в составе председательствующего Фурменкова Ю. С., судей Постовалова В.Л., Савина М.П., при секретаре Терещенко Л.С., с участием Козлова В.С., Ч.....а С.А. и его представителя Золотарева М.Ю., рассмотрел апелляционную жалобу Козлова В.С. - представителя административных ответчиков, на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 7 февраля 2018 года по административному исковому заявлению, поданному в интересах военнослужащего войсковой части 2055 Ч.....а С.А., об обжаловании решения жилищной комиссии названной войсковой части и действий командира этой же войсковой части, утвердившего данное решение.

Заслушав доклад судьи Савина М.П., объяснения Козлова В.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Золотарева М.Ю. и Ч.....а С. А., полагавшего правильным решение гарнизонного военного суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, флотский военный суд

**УСТАНОВИЛ:**

в поданном административном исковом заявлении был поставлен вопрос о признании незаконными решения жилищной комиссии и действий командира войсковой части 2055, связанных с принятием 24 октября 2017 года в протоколе №15 и, соответственно, его утверждением, решения об отмене решения этой же жилищной комиссией от 17 марта 2015 года (протокол №2), которым Ч..... С.А. и члены его семьи были приняты на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

В этом же административном исковом заявлении предлагалось возложить на жилищную комиссию обязанность принять решение об отмене обжалованного решения от 24 октября 2017 года, а командира войсковой части 2055 - это решение утвердить.

Гарнизонный военный суд административное решение удовлетворил.

В поданной представителем административных ответчиков апелляционной жалобе высказано > мнение о том, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела в силу неверной оценки исследованных доказательств и неверном истолковании и применении норм материального права.

В жалобе её автор отмечает, что Пограничным управлением ФСБ России по Калининградской области по договору социального найма жилого помещения №682 от 30 августа 2012 года Ч.....у С.А. была выделена двухкомнатная квартира №..... в доме №..... по улице О..... в городе Калининграде, общей площадью 69,2 кв.м., по установленным нормам на состав его семьи 5 человек: сам Ч..... С.А.; его супруга Ч..... Т.В., дочь Ч..... М.С. 1987 года рождения; дочь Ч..... Н.С. 1993 года рождения; внук Л..... А.Д. (сын дочери М. С.) 2010 года рождения.

При предоставлении данной квартиры, как указано в жалобе, была учтена, в пределах пятилетнего срока, совершенная ранее, в декабре 2007 года, сделка по отчуждению Ч.....ом С.А. и Ч..... Т.В. находившейся в их совместной собственности квартиры в городе Мамоново, общей площадью 29.6 кв.м.

Далее автор жалобы обращает внимание на то, что 21 января 2013 года Ч..... С.А. расторг брак с Ч..... Т.В., а 9 июля 2013 года заключил брак с Л..... (в браке взявшей фамилию Ч.....) А.Г. и в данной семье 20 мая 2014 года у них родилась дочь Ч..... З.С..

В сентябре 2015 года Ч.....у С.А. по месту службы в городе Мамоново была представлена служебная квартира, в которую и вселились Ч..... С.А., его супруга Ч..... А.Г., дочь Ч..... З.С. и дочь жены И.....А.К., 2003 года рождения, что подтверждается договором найма служебного жилого помещения №527 от 15 сентября 2015 года.

В жалобе отмечается, что Ч..... С.А. с момента предоставления квартиры по улице О..... в городе Калининграде, его дочь Злата со дня рождения, в данную квартиру не вселялись, а лишь были там зарегистрированы. При том, что препятствий в пользовании данной квартирой ему не чинилось, не проживание там носит добровольный и постоянный характер и связано это лишь с созданием им новой семьи.

Данные обстоятельства, полагает автор жалобы, свидетельствуют о том, что только факт регистрации Ч.....а С.А. и его дочери Златы в квартире по улице О....., не может означать права на владение и пользование данным жилым помещением.

Автор жалобы делает вывод о том, что на момент подачи Ч.....ом С.А. 5 декабря 2014 года заявления о принятии на учет нуждающихся в жилом помещении и принятия жилищной комиссией войсковой части 2055 17 марта 2015 года положительного решения, Ч..... С.А. проживал в местах, отличных от места жительства дочерей Ч..... Н.С., Ч..... (Т.....) М.С., внуков Л.....а А.Д., родившегося в 2010 году, и внучки Т..... Д.К., родившейся в 2016 году, а поэтому они не могли быть признаны нуждающимися в получении жилого помещения и прав на реализацию жилищных прав совместно с Ч..... С.А. они также не имели.

Это обстоятельства, отмечается в жалобе, было выявлено жилищной комиссией, которое своим решением от 24 октября 2017 года, вследствие неправомερных действий жилищного органа, ранее неправильно оценившего фактические обстоятельства при рассмотрении его заявления о постановке на учет, стало основанием для постановки на учет нуждающихся в жилых помещениях, при отсутствии необходимых для этого оснований.

Поскольку же Ч..... С.А., как это достоверно установлено, был обеспечен ранее по установленным нормам жилым помещением, после расторжения брака утратил возможность его сдать, добровольно отказался от него, оставив это жилое помещение бывшим членам семьи, в связи с чем законных оснований для принятия

его и членов его новой семьи на жилищный учет с целью получения еще одного жилого помещения за счет военного ведомства не имеется.

В соответствии же с п.6 ч.1 ст.56 ЖК РФ граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае выявления в представленных документах в орган, осуществляющих принятие на учет, сведений, не соответствующих действительности и послуживших основанием принятия на учет, а также неправомερных действий должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет.

Все перечисленное, по мнению автора жалобы, свидетельствует о законности обжалованного решения жилищной комиссии от 24 октября 2017 года в связи с чем предлагается решение гарнизонного военного суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении требований Ч.....а С.А.

Рассмотрев материалы представленного административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд приходит к нижеследующему.

Как указано в протоколе №15 заседания жилищной комиссии ПУ ФСБ России по Калининградской области (далее жилищная комиссия) от 24 октября 2017 года Ч..... С.А. снимается с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, поскольку ранее был обеспечен по нормам жильем, которое государству не сдавал, поэтому права на повторное обеспечение жилым помещением не имеет.

Однако данная формулировка противоречит как положениям ст.56 ЖК РФ, в которой перечислены основания снятия с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях, так и положениям ст.51 ЖК РФ, в которой перечислены основания признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Как следует из материалов дела, до настоящего времени Ч..... С.А. является нанимателем жилого помещения по договору социального найма - двухкомнатной квартиры по улице О..... в городе Калининграде, общей площадью 69,2 кв.м.

Из материалов же дела следует, что протоколом №2 жилищной комиссии от 17 марта 2015 года Ч..... С.А. был поставлен на учет нуждающихся в получении жилья, предоставляемого по договору социального найма в городе Мамоново Калининградской области с составом семьи шесть человек.

10 сентября 2015 года эта же жилищная комиссия в протоколе №12 указала, что Ч..... С.А. принимается на жилищный учет с составом семьи семь человек.

9 сентября 2016 года названная жилищная комиссия удовлетворила очередной рапорт Ч.....а С.А. и, протоколом №17, внесла изменения в его учетные данные, приняв на учет нуждающихся в получении жилья еще и его внуку - Т.....Д.К., 2016 года рождения.

Таким образом, принимая во внимание количество членов семьи Ч.....а С.А., установленных соответствующими решениями жилищной комиссии, и принимая во внимание учетную норму жилой площади в целях постановки граждан в очередь нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в 12 кв.м., установленную на территории муниципального образования "Мамоновский городской округ", Ч..... С.А. имел основания быть поставленным в названную очередь нуждающихся.

При этом тот факт, что ранее Ч..... С.А. и был обеспечен жилым помещением по нормам, не лишает его права на улучшение жилищных условий в связи с увеличением состава семьи.

Кроме того, законодательство, регламентирующее жилищное обеспечение военнослужащих, не содержит в себе условия о том, для того, чтобы быть признанным нуждающимся в жилом помещении необходимо сдать ранее представленное жилое помещение по социальному найму.

Нельзя признать состоятельными и доводы представителя административных ответчиков о том, что принимая 17 марта 2015 года Ч.....а С.А. на учет нуждающихся, жилищная комиссия не располагала сведениями о том, что Ч..... С.А. в квартире по улице О..... не проживал и даже в неё не вселялся.

В материалах дела отсутствуют свидетельства того, что Ч.....ом С.А. в жилищную комиссию были представлены не все документы, предусмотренные п. 3 Правил организации в органах федеральной службы безопасности работы по обеспечению жилыми помещениями, утвержденных приказом Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 24 октября 2011 г. N590 (далее Правила).

Поданное Ч.....ом С.А. заявление (л.д.45) соответствует рекомендуемому Правилами образцу. В нем отражены сведения о местах регистрации перечисленных в нем лиц.

На день рассмотрения данного заявления, 15 марта 2015 года, как это следует из материалов дела, у Ч.....а С.А. не было другого места жительства.

Согласно же протоколу №13 заседания жилищной комиссии от 11 сентября 2015 года, Ч..... С.А. был обеспечен служебным жилым помещением в городе Мамоново, в которое он и члены его новой семьи въехали в сентябре 2015 года.

То есть на день принятия Ч.....а С.А. и членов его семьи в марте 2015 года на учет, у жилищной комиссии объективно отсутствовали данные о том, что в квартире по улице О..... тот не проживает.

Его же последующее проживание в служебном жилом помещении в городе Мамоново было вызвано как служебной необходимостью, так невозможностью проживания, вместе с членами его новой семьи, в квартире по улице О.....

Помимо того, по мнению флотского суда, то, что с сентября 2015 года Ч..... С.А. вместе с членами его новой семьи проживает в служебном жилье в городе Мамоново, то есть по месту прохождения военной службы, без учета других юридически значимых обстоятельств, не может непременно лишить его права быть признанным нуждающимся в жилом помещении для постоянного проживания по избранному месту жительства.

Кроме того, оценивая законность вынесенного гарнизонным военным судом решения, флотский военный суд учитывает и нижеследующее.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 61 Постановления Пленума от 27 сентября 2016 г. N36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" исходя из статьи 178, части 8 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении. При этом суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия.

Основания снятия военнослужащих органов федеральной службы безопасности и членов их семей с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях перечислены п. 29 Правил организации в органах Федеральной службы безопасности работы по обеспечению жилыми помещениями, утвержденных Приказом ФСБ России от 24 октября 2011 г. N590.

В частности, в подпункте «д» данного пункта указано, что военнослужащий снимается с названного учета при выявлении в представленных документах в орган, осуществляющий принятие на учет, сведений, не соответствующие действительности и послуживших основанием для принятия на учет, а также неправомерных действий должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет.

Как следует из обжалованного протокола №15 заседания жилищной комиссии от 24 октября 2017 года (л.д.107-108), Ч..... С.А. был снят с учетануждающихся в жилых помещениях на основании п.п.6 п.1 ст.56 ЖК РФ, то есть именно в связи с выявлением в представленных документах в орган, осуществляющий принятие на учет, сведений, не соответствующих действительности и послуживших основанием принятия на учет, а также неправомерных действий должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет.

Однако в самом протоколе №15 отсутствуют какие-либо сведения о том, какие именно документы, не соответствующие действительности и послуживших основанием принятия на учет, были представлены Ч.....ом С.А. в жилищную комиссию, которая своим решением, содержащимся в протоколе №2 от 17 марта 2015 года, приняла его и членов его семьи на учет.

Не приведено в протоколе №15 и сведений о неправомерных действиях должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет.

Как следует из текста данного протокола, основанием к снятию Ч.....а С.А. с жилищного учета послужило то, что ранее он уже был обеспечен от государства жилым помещением по установленным нормам, его не сдавал, поэтому права на повторное обеспечение жилым помещением не имеет.

В возражениях на административный иск (л.д.38), как и в объяснениях гарнизонному военному суду представителя административных ответчиков, также не содержится никаких данных об обстоятельствах, перечисленных в п.п.6 п.1 ст.56 ЖК РФ.

Напротив, представитель административных ответчиков, настаивая на законности снятия Ч.....а С.А. с учета нуждающихся в жилых помещениях, указывал о том, что, поскольку Ч..... С.А. ранее был обеспечен жильем по установленным нормам и в настоящее время сдать его не может, то в связи с этим он и был снят с учета (л.д.141).

В последующем представитель административных ответчиков, ссылаясь на заявление Ч.....а от 5 декабря 2014 года (л.д.45) пояснил гарнизонному военному суду, что в этом заявлении Ч..... С.А. указал неверные сведения о том, что и он, и члены его семьи, проживают именно в квартире по улице О..... в городе Калининграде (л.д.142,143).

В суде апелляционной инстанции представитель административных ответчиков также ссылался на данное обстоятельство.

Однако эти пояснения представителя административных ответчиков не свидетельствуют о законности оспариваемого решения жилищной комиссии в связи со следующим.

Так, в протоколе №2 от 17 марта 2015 года (л.д.102), которым Ч..... С.А. был поставлен на учет нуждающихся в получении жилья по договору социального найма, указано, что Ч..... С.А. с дочерьми и внуками зарегистрирован в квартире по улице О..... в городе Калининграде, а его супруга и её дочь зарегистрированы в городе Мамоново.

Кроме того этим же протоколом Ч.....у С.А. было отказано в постановке на учет нуждающихся дочери его супруги от первого брака поскольку, как указано в данном протоколе, Ч.....ом С.А. не представлено

документов, подтверждающих её право состоять на этом учете.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что жилищной комиссией проверялись представленные Ч.....ом С.А. документы с целью принятия решения о наличии либо отсутствии права как у Ч.....а С.А., так и всех членов его семьи, состоять на учете нуждающихся в получении жилого помещения.

Помимо того, как это следует из протокола №2 от 17 марта 2015 года, жилищная комиссия, принимая решение о постановке Ч.....а С.А. на учет, не ссылаясь на проживание Ч.....а С.А. и членов его семьи в квартире по улице О..... в городе Калининграде, что свидетельствует о том, что не этот факт послужил основанием к принятию Ч.....а С.А. на учет.

Более того, в материалах дела имеется протокол Л® 12 заседания этой же жилищной комиссии от 10 сентября 2015 года, на которой повторно было рассмотрено заявление Ч.....а С.А. от 5 декабря 2014 года (л.д.103).

В данном протоколе записано, что Ч..... С.А., его дочери и внук зарегистрированы в квартире по улице О..... в городе Калининграде, его жена и дочь жены зарегистрированы в городе Мамоново Калининградской области.

Далее в этом протоколе указано, что Ч..... С.А., его супруга и дочь супруги проживают в общежитии в городе Мамоново.

И в этот раз жилищная комиссия вынесла решение о принятии Ч.....а С.А., составом семьи семь человек, на учет нуждающихся в получении жилья по договору социального найма.

При этом флотский военный суд находит необходимым отметить тот факт, что в материалах дела отсутствует сведения о том, что и данный протокол №12 от 10 сентября 2015 года отменен.

Перечисленное выше, по мнению флотского военного суда, свидетельствует, что пояснения представителя административных ответчиков о том, что Ч..... С.А. и члены его семьи были приняты на учет нуждающихся в получении жилья по договору социального найма на основании предоставленных административным истцом недостоверных сведений, не соответствуют действительности.

Таким образом представитель административных ответчиков обосновывает, в том числе и в апелляционной жалобе, законность обжалованного протокола №15 заседания жилищной комиссии ПУ ФСБ России по Калининградской области от 24 октября 2017 года обстоятельствами, которые не были предметом рассмотрения данной жилищной комиссии.

В связи с этим флотский военный суд приходит к выводу о том, что отсутствуют основания для отмены обжалованного решения по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

В вынесенном решении гарнизонный военный суд также незаконность обжалованного решения жилищной комиссии обосновывает иными обстоятельствами, не являвшиеся предметом рассмотрения жилищной комиссией.

Однако флотский военный суд учитывает, что по существу гарнизонный военный суд принял правильное решение которое, в соответствии с ч.5 ст.310 КАС РФ, не может быть отменено по формальным основаниям.

При этом флотский военный суд полагает, что признавая незаконность обжалованного Ч.....ом С.А. решения жилищной комиссии по основаниям, изложенным в настоящем апелляционном определении, не лишает жилищную комиссию вновь вернуться к данному вопросу и, оценив все юридически значимые в данном вопросе обстоятельства, разрешить вопрос о законности постановки всех членов семьи Ч.....а С.А. на учет нуждающихся в получении жилья по договору социального найма.

При рассмотрении дела гарнизонным военным судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.308,309,310,311 КАС РФ, флотский военный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 7 февраля 2018 года по административному исковому заявлению, поданному в интересах военнослужащего войсковой части 2055 Ч.....а С.А., об обжаловании действий жилищной комиссии и командира этой же войсковой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя административных ответчиков - без удовлетворения.

Председательствующий:

