

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Судья: Ерёмин С.В. Дело № 33-329/2019
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 января 2019 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего судьи Ольховского В.Н., судей Ганцевича С.В., Теплинской Т.В., при секретаре Зининой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу представителя Б.....а Д.В. по доверенности Золотарёва М.Ю. на определение судьи Правдинского районного суда Калининградской области от 29 декабря 2018 года, которым заявление представителя Б.....а Д.В. по доверенности Золотарёва М.Ю. об отмене заочного решения Правдинского районного суда Калининградской области от 12 октября 2018 года по гражданскому делу № 2-242/18 по иску АО «АльфаСтрахование» к Б.....у Д.В. о взыскании страхового возмещения в порядке регресса было возвращено.

Заслушав доклад судьи Ганцевича С.В., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Заочным решением Правдинского районного суда Калининграда от 12.10.2018 с Б.....а Д.В. в пользу АО «АльфаСтрахование» было взыскано в порядке регресса 121 300 руб., а также судебные расходы в размере 3626 руб.

27.10.2018 Б.....ым Д.В. по средствам почтовой связи была получена копия данного решения.

27.12.2018 представителем Б.....а Д.В. по доверенности Золотарёвым М.Ю. в электронном виде было подано в суд заявление об отмене данного заочного решения.

Судьёй вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе Золотарёв М.Ю. просит отменить определение судьи, считает, что судья необоснованно возвратил его заявление, 27.10.2018 копия заочного решения Б.....у Д.В. не вручалась.

Проверив законность и обоснованность определения судьи с учётом доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия находит определение подлежащим оставлению без изменения.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств (ст. 6 ГПК РФ).

В силу ч. 2 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно ч. 1 ст. 237 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании (ч.ч. 1,2 ст. 112 ГПК РФ).

В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона) (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

В силу ст. 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока.

Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы.

Учитывая приведённые выше правовые нормы, то обстоятельство, что срок для подачи Б.....ым Д.В. заявления об отмене указанного заочного решения истёк с учётом выходных праздничных дней 06.11.2018, а заявление представителем ответчика подано 27.12.2018, при этом данное заявление не содержит ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, судебная коллегия считает, что судья обоснованно возвратил заявление представителя ответчика Золотарёва М.Ю.

Таким образом, состоятельность довод частной жалобы не нашла своего подтверждения в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит, что доводы, изложенные в частной жалобе, не являются основанием (ст. 330 ГПК РФ) для отмены определения судьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 329,334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Правдинского районного суда Калининградской области от 29 декабря 2018 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

СУДЬИ