

# ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33 -2507/2018

Строка №197 г

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«3» апреля 2018 года

г. Воронеж

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе: председательствующего Бабкиной Г.Н., судей Родовниченко С.Г., Свечкова А.И., при секретаре Тарасове А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Родовниченко С.Г. гражданское дело по иску конкурсного управляющего ООО «Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Т.....у Д.А. и М.....у Н.В. о взыскании задолженности по кредитному договору № АКк 60/2014/02-02/3562 от 8 апреля 2014 года и об обращении взыскания на предмет залога, взыскании судебных расходов по частной жалобе М.....а Н.В. на определение Каширского районного суда Воронежской области от 9 февраля 2018 года (судья районного суда Лесовик А.Ф.),

### УСТАНОВИЛА:

Конкурсный управляющий ООО «Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился с иском к Т.....у Д.А., просил взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору № АКк 60/2014/02-02/3562 от 8 апреля 2014 года в размере 874 038,10 рублей, из которых: задолженность по основному долгу - 736355,33 рублей, задолженность по уплате процентов - 96 827,33 рублей, задолженность по уплате неустоек - 40 855,44 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 17940 рублей; обратить взыскание на переданное в залог ООО КБ «АйМаниБанк» транспортное средство, принадлежащее на праве собственности ответчику: БМВ Х5, 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель N52B30AF, 03266440, идентификационный номер VIN 5UXFE435X7LY82697, ПТС 36 HE 442133. Вопрос оценки начальной продажной стоимости заложенного имущества путем его реализации с публичных торгов, определить, подлежащим установлению судебным приставом-исполнителем в порядке статьи 85 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (том 1 л.д. 4-6).

Определением судьи Каширского районного суда Воронежской области от 20 ноября 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен М..... Н.В. (том 1 л.д. 76).

Определением Каширского районного суда Воронежской области от 15 декабря 2017 года к участию в деле в качестве ответчика привлечен М..... Н.В., который был освобожден от участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (том 1 л.д. 107).

Определением Каширского районного суда Воронежской области от 15 января 2018 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены О. А.Р., И.В.И., С. А.Ю., Ч. В.А. (том 1 л.д. 139).

При рассмотрении дела в районном суде представитель М.....а Н.В. по доверенности № 36 АА 1595726 от 30 декабря 2017 года - Золотарев М.Ю. обратился с ходатайством о передаче данного гражданского дела на рассмотрение в Гурьевский районный суд Калининградской области, где проживает ответчик М..... Н.В. (том 1 л.д. 193,195-196).

Определением Каширского районного суда Воронежской области от 9 февраля 2018 года в удовлетворении ходатайства о передаче данного дела на рассмотрение в Гурьевский районный суд Калининградской области отказано (том 1 л.д.255).

Решением Каширского районного суда Воронежской области от 9 февраля 2018 года иски требования конкурсного управляющего ООО «Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Т.....у Д.А., М.....у Н.В. удовлетворены.

С Т.....а Д.А. в пользу КБ «АйМаниБанк» взыскана задолженность по кредитному договору № АКк 60/2014/02-02/3562 от 8 апреля 2014 года в общей сумме 874038,10 рублей, состоящая из задолженности по основному долгу в размере 736355,33 рублей, задолженности по уплате процентов в размере 96 827,33 рублей, задолженности по уплате неустоек в размере 40 855,44 рублей.

С Т.....а Д.А. в пользу КБ «АйМаниБанк» взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 940 рублей.

Обращено взыскание не заложенное имущество - автомобиль БМВ Х5, 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель N52B30AF, 03266440, идентификационный номер VIN 5UXFE435X7LY82697, принадлежащее М.....у Н.В., путем продажи с публичных торгов.

Установлена начальная продажная стоимость транспортного средства - автомобиль БМВ Х5, 2007 года выпуска, цвет серебристый, двигатель N52B30AF, 03266440, идентификационный номер VIN 5UXFE435X7LY82697, в размере 855 000 рублей (том 1 л.д. 248,249-254).

В частной жалобе представитель М.....а Н.В. по доверенности № 36 АА 1595726 от 30 декабря 2017

года - Золотарев М.Ю. просит определение Каширского районного суда Воронежской области от 9 февраля 2018 года отменить и удовлетворить заявление о передаче дела в Гурьевский районный суд Калининградской области.

В соответствии с требованиями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 года №27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» отреагировать на факты грубого нарушения судьей Лесовик Кодекса судейской этики, путем вынесения частного определения.

Вынесенное определение считает «незаконным и коррупционным проявлением по незаконному изъятию имущества у добросовестного приобретателя в интересах лиц, по которым идет уголовное преследование и связанными с ними лицами».

Полагает, что дело подлежит передаче по подсудности, так как большинство участников; данного судебного разбирательства - М..... Н.В., третьи лица – И.В.И., Ч.В.А. проживают в Калининградской области, а кроме того, в данном месте находится спорный автомобиль. Указывает, что только один ответчик Т..... Д.А. проживает по месту нахождения суда (том 2 л.д.7-9,11-12).

Лица, участвующие в деле, в соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке не извещались.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу требований части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены определения суда первой инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в частной жалобе по данному делу, судебная коллегия не усматривает.

Следовательно, в данном случае судебная коллегия проверяет законность и обоснованность определения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в частной жалобе.

Отказывая в удовлетворении ходатайства представителя М.....а Н.В. по доверенности № 36 АА 1595726 от 30 декабря 2017 года - Золотарева М.Ю. о передаче гражданского дела по подсудности в Гурьевский районный суд Калининградской области, суд первой инстанции верно исходил из того, что ответчик Т..... Д.А. зарегистрирован и проживает по адресу, относящемуся к территориальной подсудности Каширского районного суда Воронежской области, при этом 7 требования об обращении. взыскания на предмет залога являются производными из основного требования истца к Т.....у Д.А. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Судебная коллегия соглашается с выводом районного суда, считает, что определение Каширского районного суда Воронежской области от 9 февраля 2018 года является законным и обоснованным по следующим основаниям.

Статья 47 Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Как следует из материалов дела, иск конкурсного управляющего ООО «Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в Каширский районный суд Воронежской области был предъявлен к Т.....у Д.А. (том 1 л.д.4-6).

Ответчик Т..... Д.А. зарегистрирован и проживает по адресу: Воронежская область, Каширский район, село Каширское, ул. Космонавтов, д. 5 (л.д.68), что относится к территориальной юрисдикции Каширского районного суда Воронежской области.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в "Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года), следует признать обоснованной сложившуюся судебную практику, которая исходит из того, что требование об обращении взыскания на заложенное в обеспечение возврата кредита недвижимое имущество не является самостоятельным спором о правах на это имущество. Материально-правовой предпосылкой такого рода спорных отношений является неисполнение должником кредитного обязательства, предполагающее удовлетворение требований кредитора за счет стоимости предмета залога, в связи с чем статья 30 111К РФ к кредитным отношениям применению не подлежит.

Таким образом, гражданское дело было принято к производству районного суда по месту жительства ответчика Т.....а Д.А. с соблюдением правил подсудности.

То обстоятельство в дальнейшем к участию в деле были привлечены ответчик М..... Н.В., и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Иванников В.И. и Чуланов В.А., которые проживают в Калининградской области, не может послужить основанием для передачи данного дела по подсудности по месту их проживания.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд передает дело на рассмотрение другого суда, если:

1) ответчик, место жительства или место нахождения которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или месту его нахождения;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом.

Поскольку при рассмотрении гражданского дела предусмотренных частью 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований не было установлено, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о передаче данного дела на рассмотрение в Гурьевский районный суд Калининградской области.

Доводы частной жалобы о нарушении судом первой инстанции правил подсудности при рассмотрении настоящего дела не могут быть приняты во внимание судебной коллегии, поскольку основаны на неправильном толковании норм процессуального права.

Что касается заявленного ходатайства о вынесении частного определения в порядке статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отношении судьи районного суда, то, в силу указанной статьи вынесение частного определения является правом суда, а не обязанностью, а учитывая установленные по делу обстоятельства, судебная коллегия считает, что оснований для вынесения частного определения не имеется.

Таким образом, определение районного суда соответствует обстоятельствам дела, нарушений процессуального права, которые могли послужить основанием для его отмены, не допущено.

По иным основаниям, а также другими лицами, участвующими в деле, определение суда первой инстанции не обжаловано.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 333-334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Каширского районного суда Воронежской области от 9 февраля 2018 года оставить без изменения, частную жалобу М.....а Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

