



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Стома Д.В.

Дело № 33а-5250/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 октября 2019 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Корнюшенков Г.В., рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) судопроизводства по административным делам частную жалобу представителя заинтересованного лица - Золотарёва М.Ю. на определение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 13 сентября 2019 года, которым удовлетворено ходатайство представителя административного истца Б.....ой Н.В. - Кадаевой О.В. о применении мер предварительной защиты по административному иску. В целях предварительной защиты по административному иску приостановлено исполнение постановления об ограничении специальных прав в части водительского удостоверения в отношении должника Б.....ой Н.В., 08.07.1981 года рождения, вынесенного в рамках исполнения исполнительного производства №54396/18/39002-ИП, до вступления решения суда в законную силу.

Исследовав материалы частной жалобы, судья

УСТАНОВИЛ:

Б.....а Н.В. в лице своего представителя - Кадаевой О.В. обратилась в Центральный районный суд г. Калининграда с административным исковым заявлением, в котором просит суд: признать незаконным постановление от 9 августа 2019 года об ограничении специальных прав должника в части водительского удостоверения, вынесенное судебным приставом-исполнителем Гаврилец Е.А. ОСП Центрального района г. Калининграда в отношении Б.....ой Н.В.; обязать руководителя ОСП Центрального района г. Калининграда УФССП по Калининградской области устранить нарушения прав административного истца.

В административном исковом заявлении заявлено ходатайство о применении мер предварительной защиты в виде приостановления исполнения вышеуказанного постановления до рассмотрения судом административного иска и вынесения решения.

Судьей Центрального районного суда г. Калининграда вынесено вышеуказанное определение от 13 сентября 2019 года о применении мер предварительной защиты.

В частной жалобе представителя заинтересованного лица — Золотарёва М.Ю. ставится вопрос об отмене определения судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 13 сентября 2019 года, как незаконного и необоснованного.

В соответствии с частью 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также - КАС РФ) рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение Рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (определения, которыми оканчивается производство по административному делу), осуществляется по правилам, установленным настоящей главой, без проведения судебного заседания в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

В силу части 2.1 статьи 315 КАС РФ (в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ) частные жалобы, представления прокурора на определения суда рассматриваются в апелляционном порядке судьями соответствующих судов единолично, за исключением случаев, когда обжалуемое определение вынесено коллегиальным составом суда.

Изучив материалы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 13 сентября 2019 года, нахожу, что указанное определение судьи подлежит отмене.

На основании статьи 85 КАС РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения обжалуемого определения судьи районного суда) по заявлению о применении мер предварительной защиты административного истца или лица, обратившегося в суд в защиту прав других лиц или неопределенного круга лиц, суд может принять меры предварительной защиты по административному иску в случае, если:

1) до принятия судом решения по административному делу существует явная опасность нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление;

2) защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия таких мер.

Меры предварительной защиты по административному иску должны быть соотносимы с заявленным требованием и соразмерны ему.

В части 1 статьи 86 КАС РФ предусмотрено, что заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску может быть подано в суд одновременно с административным иском или до рассмотрения административного дела по существу, а также до вступления решения в законную силу. Ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску может быть изложено в административном исковом заявлении.

Исходя из положений части 4 статьи 87 КАС РФ в удовлетворении заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску может быть отказано, если основания для применения таких мер отсутствуют.

В силу части 1 статьи 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

Как следует из обжалуемого определения, удовлетворяя ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску, судья районного суда принял во внимание характер заявленных Б.....ой Н.В. требований о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, а также учитывал, что непринятие требуемых административным истцом мер предварительной защиты по административному иску сделает защиту прав, свобод и законных интересов административного истца невозможной или затруднительной без принятия таких мер.

Вместе с тем указанные выводы судьи не соответствуют представленным материалам частной жалобы, поскольку как в заявленном ходатайстве о применении мер предварительной защиты, так и в иных представленных материалах отсутствуют сведения и обстоятельства, свидетельствующие о том, что защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия мер предварительной защиты в виде приостановления исполнения оспариваемого административным истцом постановления судебного пристава-исполнителя до рассмотрения судом административного иска и вынесения решения.

Обстоятельств, свидетельствующих о существовании явной опасности нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца без принятия указанных мер, заявителем ходатайства также не приведено и документально не подтверждено.

Сам факт оспаривания в поданном в суд административном иске законности постановления судебного пристава-исполнителя, при отсутствии доказательств опасности нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца и (или) наличия сведений, указывающих на то, что защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия мер предварительной защиты по административному иску, не является достаточным основанием для принятия мер предварительной защиты в виде приостановления исполнения оспариваемого административным истцом постановления об ограничении должника в пользовании специальным правом в виде права управления транспортным средством.

При таком положении предусмотренных статьей 85 КАС РФ правовых оснований для принятия мер предварительно административному иску не имеется.

Необоснованное принятие мер предварительной защиты может привести к нарушению баланса публичного и частного интересов, воспрепятствованию деятельности должностного лица службы судебных приставов по осуществлению исполнительного производства.

С учетом изложенного, обжалуемое определение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 13 сентября 2019 года не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене в связи с несоответствием выводов, изложенных в определении, обстоятельствам дела, и как постановленное с нарушением норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 315,316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

частную жалобу представителя заинтересованного лица - Золотарёва М.Ю. - удовлетворить.

Определение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 13 сентября 2019 года отменить.

Принять новое определение, которым в удовлетворении ходатайства представителя административного истца Б.....ой Н.В. - Кадаевой О.В. о применении мер предварительной защиты по административному иску - отказать.

Судья Калининградского областного суда

/ п о д п и с ь /

Г.В.Корнюшенков

