

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело № 77-333/2024

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург 27 февраля 2024 года

Третий кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Сазоновой Н.В., при секретаре Дубовиковой А.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного П.....а Д.В. на приговор мирового судьи 7-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда от 7 июня 2023 года и апелляционное постановление Московского районного суда г. Калининграда от 18 августа 2023 года в отношении П.....а Д.В..

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Сазоновой Н.В., выступления осужденного П.....а Д.В. и адвоката Новикова О. А. в интересах осужденного П.....а Д.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Березун С.В., полагавшей приговор изменить, суд,

УСТАНОВИЛ:

по приговору мирового судьи 7-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда от 7 июня 2023 года

П..... Д.В., 1984 года рождения, уроженец г. Калининграда, гражданин РФ,, несудимый, осужден:

по ч. 1 ст. 115 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Апелляционным постановлением Московского районного суда г. Калининграда от 18 августа 2023 года приговор изменен. Резолютивная часть приговора дополнена указанием на реквизиты для оплаты штрафа, а также разъяснением осужденному в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ последствий злостного уклонения от уплаты штрафа.

В остальном приговор оставлен без изменения.

П..... Д.В. осужден за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

Преступление совершено 16 июля 2022 года в г. Калининграде при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный П..... Д.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их не соответствующими требованиям закона. В обоснование доводов, оспаривая выводы суда о своей виновности в совершении преступления, указывает на противоречивость показаний П.....ой Т.А. в части механизма образования травмы и травмирующих действиях П.....а Д.В. Полагает выводы суда в части оценки данных показаний необоснованными и не подтвержденными медицинскими документами.

Приводя в жалобе и оценивая показания потерпевшей, содержание видеозаписи, заключение судебно-медицинской экспертизы и показания эксперта, показания свидетелей Д..... В.В. и П.....ой Н.В., оспаривает вывод суда об умышленном характере своих действий.

Указывает на неполное изложение в протоколе судебного заседания показаний свидетеля П.....ой Н.В., которое, по мнению автора жалобы, отразилось на достоверности выводов судебно-медицинской ситуационной экспертизы. Полагает, что изложенные обстоятельства давали основания для назначения повторной либо дополнительной ситуационной экспертизы, либо допроса эксперта. Однако соответствующие ходатайства стороны защиты судом апелляционной инстанции были отклонены.

Считает необоснованной ссылку суда при оценке показаний потерпевшей на решение суда по гражданскому делу, не вступившее в законную силу/

Отмечает, что нарушения закона, на которые указывалось в апелляционной жалобе, были оставлены без надлежащей оценки судом апелляционной инстанции.

Просит приговор и апелляционное постановление отменить, постановить по делу новое решение, в котором прекратить уголовное преследование П.....а Д.В. ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

На кассационную жалобу поступили возражения представителя потерпевшей П.....ой Т.А. Золотарева М.Ю., в которых указано на необоснованность изложенных в жалобе доводов и отсутствие оснований для ее удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, суд находит обжалуемые судебные решения подлежащими изменению.

Фактические обстоятельства и виновность П.....а Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ установлены совокупностью доказательств, исследованных судом и получивших оценку в приговоре.

В силу статьи 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права). С учетом данного ограничения доводы

кассационных жалобы, представления, если в них оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат. В соответствии со ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, если: выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда; в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

С учетом изложенного, доводы жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам, недоказанности виновности П.....а Д.В. в нанесении телесного повреждения потерпевшей, повлекшего причинение легкого вреда здоровью, противоречивости положенных в основу приговора доказательств, предметом проверки суда кассационной инстанции являться не могут.

Указанные доводы были рассмотрены судом первой и апелляционной инстанции и, обоснованно отклонены.

Мотивируя сделанные выводы и отклоняя версию стороны защиты об отсутствии факта причинения телесного повреждения потерпевшей суд первой, а затем, апелляционной инстанции, верно сослался на показания потерпевшей П.....ой Г.А., в которых она подробно пояснила обстоятельства совершения преступления; выписки из медицинской карты потерпевшей, справку ГБУЗ «ЦГКБ» от 1.08.2022 года, заключение магнитно-резонансной томографии от 29.07.2022 года, заключение эксперта от 23.01.2023 № 181 о характере, локализации и механизме образования телесного повреждения у потерпевшей; показания эксперта Богданович Э.В., подтвердившего выводы, изложенные в заключении; содержание файла видеозаписи от 16.07.2022 года, а также иные положенные в основу приговора доказательства.

Всем доказательствам дана оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Вопреки доводам осужденного, показания потерпевшей были оценены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона,

Не находит суд кассационной инстанции также оснований сомневаться в выводах суда в части оценки показаний подсудимого, а также свидетелей ' Н.В. и Д..... В.В., не являвшихся очевидцами причинения потерпевшей телесного повреждения и не опровергнувших в своих показаниях пояснения потерпевшей.

Не вызывает сомнений у суда кассационной инстанции также достоверность выводов судебно-медицинской экспертизы, заключение которой соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ и выводы которой подтверждены экспертом, допрошенным в судебном заседании. Доводы жалобы о неполноте изложения показаний потерпевшей в материалах дела обоснованность выводов эксперта не опровергают. Кроме того, предметом экспертизы являлись все материалы уголовного дела, включая имеющиеся в них медицинские документы, а не только показания потерпевшей.

Совокупность положенных в основу приговора доказательств обоснованно признана достаточной для вывода о виновности П.....а Д.В. в совершении преступления.

Указанная совокупность опровергает версию стороны защиты о получении потерпевшей телесного повреждения при иных обстоятельствах и непричастности П.....а Д.В. к его причинению.

Доводы осужденного, изложенные в кассационной жалобе, по существу, сводятся к переоценке выводов суда, изложенных в приговоре, что в силу положений ст. 401.1 УПК РФ основанием для изменения или отмены приговора судом кассационной инстанции являться не может.

Квалификация действий П.....а Д.В. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, основанная на установленных судом фактических обстоятельствах, является верной.

При назначении П.....у Д.В. наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

По своему виду и размеру наказание, назначенное П.....у Д.В., соответствует содеянному и личности осужденного, а также целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, является справедливым и соразмерным содеянному. Все влияющие на вид и размер наказания обстоятельства, установленные судом, были учтены при назначении наказания.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующим были созданы все условия для реализации сторонами их процессуальных прав и выполнения обязанностей. Все заявленные стороной защиты ходатайства рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с вынесением мотивированных решений.

Приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ. В нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа и последствий его совершения,

изложены доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, приведены мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Все версии стороны защиты, в том числе, изложенные в кассационной жалобе, были проверены судом с указанием подробных мотивов их отклонения в приговоре. Несогласие осужденного с выводами суда их не опровергает.

Доводы жалобы о необоснованности ссылки суда при оценке показаний потерпевшей на решение суда по гражданскому делу, не вступившее в законную силу, являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными. Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

Уголовное дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст. 389.13 УПК РФ. Ходатайство о назначении повторной ситуационной экспертизы рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Выводы суда, отказавшего в удовлетворении ходатайства, мотивированы и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, суд апелляционной инстанции внес необходимые изменения.

Апелляционное постановление Московского районного суда г. Калининграда от 18 августа 2023 года является законным и обоснованным, соответствующим требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Вместе с тем, определяя осужденному вид назначаемого наказания, Суд в приговоре сослался на не предусмотренные уголовным законом обстоятельства, а именно «отсутствие со стороны подсудимого действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлением; отсутствие извинений в адрес потерпевшей», в связи с чем соответствующее указание подлежит исключению из описательно-мотивировочной части приговора. При этом, исключение соответствующего указания из приговора не ставит под сомнение вид и размер определенного осужденному наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

приговор мирового судьи 7-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда от 7 июня 2023 года изменить, исключить - из описательно-мотивировочной части приговора указание при назначении наказания на «отсутствие со стороны подсудимого действий, направленных», на заглаживание вреда, причиненного преступлением; отсутствие извинений

В остальном приговор мирового судьи 7-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда от 7 июня 2023 года и апелляционное постановление Московского районного суда г. Калининграда от 18 августа 2023 года в отношении П.....а Д.В. оставить без изменения, осужденного П.....а Д.В.

- без удовлетворения.
в адрес потерпевшей».
Председательству!