

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№33-3942/2024

13 августа 2024 года

г. Калининград

Калининградский областной суд в составе: председательствующего судьи

Чашиной Е.В.,

при секретаре

Юдиной Т.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу истца Б..... Н.Е. в лице представителя по доверенности Золотарёва Михаила Юрьевича на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 2 июля 2024 г. о возврате искового заявления Б..... Н.Е. к Службе государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области о возложении обязанности установить защитную зону по выявленному объекту культурного наследия,

УСТАНОВИЛ:

Б..... Н.Е. обратилась в суд с иском к Службе государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области о возложении обязанности установить защитную зону по выявленному объекту культурного наследия, указав в обоснование заявленных требований, что приказом Службы государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области от 28 марта 2011 г. №17 - «Дом жилой», начало XX века, вилла «Вайс», расположенный по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул. ХХХХ, д. ХХХ, получил статус выявленного объекта культурного наследия; в настоящее время - жилой многоквартирный дом. Однако в отношении данного дома до сих пор не установлена ни защитная зона, ни охранный режим, хотя постановлением Правительства Калининградской области от 23.12.2022 №680 такая зона в отношении дома № 59 установлена. Не установление ответчиком защитной зоны по выявленному указанному объекту культурного наследия Калининградской области существенным образом нарушает её права как одного из собственников жилого помещения. На протяжении более 10 лет она участвует в судебных разбирательствах, защищая объект культурного наследия. В защитной зоне объекта культурного наследия запрещается строительство капитальных объектов и их реконструкция.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 10 июня 2024 г. данное исковое заявление было оставлено без движения, как поданное с нарушением требований ст.ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), заявителю предоставлен срок до 28 июня 2024 г. для устранения недостатков искового заявления, а именно: приложить к искомому заявлению документы, подтверждающие право собственности истца на момент обращения с настоящим иском в суд на спорное жилое помещение; сведения об обращении истца по спорному вопросу в адрес ответчика с 2013 года; а также указать, в чем заключается нарушение прав и законных интересов истца.

Во исполнение определения суда истцом было подано уточнённое исковое заявление и второе уточнённое исковое заявление.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 2 июля 2024 г. исковое заявление Б..... Н.Е. было возвращено на основании п.7 ч.1 ст. 135 ГПК РФ в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без движения.

В частной жалобе истец Б..... Н.Е. в лице представителя по доверенности Золотарёва М.Ю. выражает несогласие с вынесенным определением о возврате иска, указывает, что недостатки, на которые указал суд, не могут служить основанием для оставления иска без движения и соответственно возврата, поскольку относятся к обстоятельствам, подлежащим установлению в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с ч.3 ст. 333 ГПК РФ данная частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения с учетом доводов, изложенных в частной жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении искового заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему

документами.

Возвращая исковое заявление Б..... Н.Е., суд первой инстанции исходил из того, что недостатки искового заявления, указанные в определении об оставлении иска без движения, не устранены.

Поскольку определение об оставлении искового заявления без движения не подлежит самостоятельному обжалованию, то оценка обоснованности указаний суда о наличии в поданном иске недостатков, которые служат основанием для его оставления без движения, осуществляется судом апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы на определение о возврате такого искового заявления.

Между тем, с основанием, послужившим для оставления искового заявления без движения, равно как и с основаниями возврата иска, суд апелляционной инстанции согласиться не может.

Согласно ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении указываются обстоятельства, на которых истец основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. В соответствии со ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

Оставляя исковое заявление без движения, суд первой инстанции указал, что истцом к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие её право собственности на жилое помещение в доме по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул. XXXXX, д. XX; при этом приложенное к иску решение суда от 11.07.2017 не является подтверждением такого права на момент обращения в суд в 2024 г. Кроме того, к иску не приложен ответ Службы государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области от 16.09.2013 №1720; не приложены обращения истца к ответчику по спорному вопросу с 2013 г. В качестве третьего лица по делу указан и.о. губернатора Калининградской области Беспрозванных А.С., однако из иска не следует, каким образом итоговый судебный акт по делу может повлиять на его права и обязанности.

Возвращая исковое заявление и ссылаясь на не устранение недостатков, послуживших основанием для оставления иска без движения, суд указал, что 17 июня 2024 г. поступило уточнённое исковое заявление, в котором и.о. губернатора Калининградской области Беспрозванных А.С. указан в качестве ответчика, к нему заявлены требования об исполнении поручения Президента РФ в части установления защитной зоны по выявленному объекту культурного наследия; также заявлено ходатайство об истребовании в архиве Службы государственной охраны объектов культурного наследия Калининградской области сведений об обращениях истца по спорному вопросу. 27 июня 2024 г. поступило второе уточнённое исковое заявление, в котором в качестве ответчика также указана администрация МО «Пионерский городской округ Калининградской области». Однако заявляя требования к вновь привлеченным ответчикам, истец не указывает в чём заключается нарушение её прав с их стороны. Истцом так и не представлен документ, подтверждающий право собственности на жилое помещение, в том числе содержащий сведения и позволяющий определить к какому объекту культурного наследия (федерального, регионального, муниципального) значения относится жилой дом.

Вместе с тем, судом первой инстанции не было учтено, что в соответствии со ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются, в том числе, уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и представление необходимых доказательств сторонами.

Согласно ст. 149 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству стороны или их представители передают друг другу копии доказательств, обосновывающих фактические основания (возражения) иска, заявляют перед судом ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

Как следует из ст. 150 ГПК РФ, при подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности; опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок; разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, ответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении исковых требований.

Суд первой инстанции, возвращая исковое заявление, не учел, что в соответствии с вышеприведенными ст.ст. 148-150 ГПК РФ, а также разъяснениями, содержащимися в пунктах 5, 7, 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. №11, уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и представление необходимых доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле, равно как и определение круга лиц, участвующих в деле, являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству.

Именно на данной стадии судебного разбирательства суд определяет юридические факты, лежащие в основе требований истца, и вправе предложить истцу указать и представить дополнительные доказательства, в том числе исходя из тех фактов, которые суд признал юридически значимыми.

На стадии принятия искового заявления судья определяет лишь приемлемость спора для его рассмотрения в суде. Вопросы, связанные с существом спорных правоотношений и применением к ним

соответствующих норм материального права, подлежит разрешению на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, оспариваемое определение о возвращении искового заявления нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене с передачей вопроса о принятии искового заявления в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Центрального районного суда г. Калининграда от 2 июля 2024 г. отменить, материал направить в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству.

Судья:

Чашина Е.В.